Dosarul nr. 5r-1321/2025
4-25043600-12-5r-2025

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Tatiana Bivol, soluţionând chestiunea punerii pe rol a cauzei la contestaţia depusă de Sandu Vadim privind dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DTC04 277111 din 04 martie 2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional ,

a c o n s t a t a t:

1. La 04 martie 2025, în privinţa lui Sandu Vadim, de către agentul constatator a fost emisă decizia de sancţionare seria DTC04 277111, pentru faptul că la la 28 august 2024, ora 06:46, aflîndu-se în mun.Chişinău, bd.Dacia intersecţie cu str. Hristobotev a deppăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/oră prevăzută în pct. 47.1 (a)(66km/h) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

2. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile lui Sandu Vadim au fost calificate în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 600 lei).

3. În acest sens, la 25 martie 2025, Sandu Vadim nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 04 martie 2025, a depus o contestaţie prin care a solicitat anularea acesteia.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2025, s-a oferit lui Sandu Vadim un termen de 15 zile pentru a achita în contul Judecătoriei Chişinău taxa de timbru în mărime de 200 lei, care este obligatorie la depunerea contestaţie împotriva deciziei agentului constatator.

5. Conform materialelor cauzei, instanţa repetat a expediat lui Sandu Vadim, pe poşta electronică copia încheierii din 07 aprilie 2025, însă careva acţiuni în vederea conformării cu încheierea dată lipsesc.

6. În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs *(Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.v423/03, par. 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30).* Instanţele trebuie să facă tot ce se poate în modul rezonabil aşteaptă de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, si Ovus c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).*

7. În conformitate cu art. 448 alin. (9)-(10) din Codul Contravenţional în cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac. Restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

8. Astfel, judecătorul constată că contestatarul nu a achitat taxa de timbru la depunere contestaţiei, mai mult, taxa de timbru nu s-a achitat nici în termenul suplimentar de 15 zile stabilit de judecător prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2025.

9. Din considerentele menţionate şi având în vedere că, contestatarul nu a achitat la depunerea contestaţiei taxa de timbru şi nu s-a conformat încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2025, se ajunge la concluzia de a restitui contestaţia fără examinare.

În conformitate cu prevederile art. art. 2, 6 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, art. 448 alin. (1), (9) din Codul Contravenţional, judecătorul,

d i s p u n e :

Se restituie contestaţia depusă de Sandu Vadim privind dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DTC04 277111 din 04 martie 2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 600 lei), din motivul neachitării taxei de timbru.

Se restituie materialele cauzei contravenţionale în original către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică.

Se explică contestatarului că restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzut de art. 448 din Codul Contravenţional.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecător **Tatiana BIVOL**