Dosarul nr. 5r-814/2026
4-26021490-12-5r-23022026

Hotărîre
în numele Legii

30 iunie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beşliu
Grefier: Iana Ghramez;
Cu participarea: agentului constatator Anton Sochircă;
În lipsa: petentului Ostalep Valeriu;
Examinând în ședință publică, contestația declarată de către Ostalep Valeriu împotriva decizie din 02 martie 2026 cu nr.19/21-O-167/26, emisă de agentul constatator din cadrul CNA Artiom Migalaș, prin care a dispus încetarea procesului contravențional pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312^2 Cod contravenţional, instanța -

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2026, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Artiom Migalaș a emis decizia privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312^2 Cod contravenţional.

La data de 05 martie 2026 petentul Ostalep Valeriu a înaintat o contestație în dezacord cu decizia emisă la 02 martie 2026.

Petentul Ostalep Valeriu fiind citat în vederea înștiințării despre ședința de judecată, acesta a înaintat o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochirca fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei supăsă contestării.

Audiind poziția agentului constatator, studiind materialele cauzei contravenționale instanța consideră necesar de a respinge contestația ca neîntemeiată, din considerentele expuse *infra*.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) din acelaşi cod.

Analizând argumentele invocate de petent în contestație, instanța constată că acestea nu sunt de natură să combată legalitatea și temeinicia deciziei emise de agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție la data de 02 martie 2026.

Potrivit art. 312^2 din Codul contravențional, răspunderea contravențională intervine pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către persoanele competente, faptă care trebuie să producă o atingere intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, prin cauzarea unor daune neînsemnate.

Astfel, pentru existența componenței contravenției prevăzute de norma menționată este necesară întrunirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale contravenției, inclusiv existența unei obligații concrete de serviciu încălcate, caracterul necorespunzător al îndeplinirii acesteia, existența unei urmări prejudiciabile și legătura cauzală dintre acțiunea/inacțiunea persoanei și prejudiciul cauzat.

În speță, din materialele cauzei rezultă că sesizarea petentului din 15 octombrie 2025 privind deteriorarea drumului public situat pe str. Zimbrului nr. 10, *****, a fost examinată de autoritățile competente, fiind efectuate transmiteri interinstituționale în vederea stabilirii competenței și examinării circumstanțelor invocate.

Totodată, instanța reține că existența unui răspuns al autorității publice către petent exclude concluzia privind lipsa totală a examinării sesizării. Faptul că petentul nu este de acord cu conținutul răspunsului primit sau consideră că măsurile întreprinse de autoritate nu sunt suficiente nu constituie, prin sine, o dovadă a comiterii unei contravenții prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional.

Instanța apreciază critic argumentul petentului potrivit căruia autoritatea publică nu ar fi soluționat problema de fond privind deteriorarea drumului. Or, obiectul examinării procedurii contravenționale inițiate de CNA nu l-a constituit stabilirea vinovăției persoanelor responsabile de deteriorarea drumului, obligarea unei persoane juridice la repararea acestuia sau verificarea legalității lucrărilor de construcție, ci exclusiv existența unor acțiuni sau inacțiuni ale funcționarilor Primăriei ***** care ar întruni elementele contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional.

În acest sens, instanța constată că petentul nu a prezentat probe care ar demonstra că persoanele responsabile din cadrul Primăriei ***** au refuzat nejustificat examinarea

sesizării, au încălcat în mod intenționat sau prin neglijență atribuțiile de serviciu ori că prin acțiunile acestora au fost cauzate daune neînsemnate intereselor ocrotite de lege.

Referitor la invocarea de către petent a faptului că răspunsul Preturii sectorului Râșcani nu ar corespunde solicitărilor sale, instanța reține că aprecierea caracterului oportun, complet sau suficient al răspunsului administrativ ține de eventuale raporturi de drept administrativ și nu conduce automat la concluzia existenței unei contravenții.

De asemenea, eroarea materială indicată de petent privind menționarea datei de 22.10.2026 în locul unei date corecte nu poate constitui, în lipsa altor probe, un temei suficient pentru anularea deciziei contestate. O asemenea eroare tehnică nu demonstrează caracterul superficial al examinării cauzei și nici existența elementelor contravenției.

Instanța constată că agentul constatator a examinat materialele acumulate, a solicitat informații suplimentare de la autoritatea vizată și a apreciat probele administrate, ajungând la concluzia justificată că în cauză nu există faptul contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, acesta urmează a fi încetat atunci când nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că decizia agentului constatator din cadrul CNA din 02 martie 2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate de petent reprezintă, în esență, o nemulțumire față de modul de soluționare a petiției sale, fără a demonstra existența unei fapte contravenționale.

Prin urmare, contestația depusă de Ostalep Valeriu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei agentului constatator privind încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art. 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Ostalep Valeriu împotriva decizie din 02 martie 2026 cu nr.19/21-O-167/26, emisă de agentul constatator din cadrul CNA, Artiom Migalaș, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312^2 Cod contravenţional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***