Dosarul Nr.1-65/22

nr. electronic 1-22056392-21-1-21102022

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

15 aprilie 2025 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă,judecătorul: Veronica Carapirea

Grefier: Maia Strogoteanu, Lupu Victoria, Alexandra Damaschin, Maria Marcu

Cu participarea:

Procurorului : Iurie Oborocean

Avocatului: Natalia Culeac-Reul, Andrei Cojocaru

Interpretului: Virginia Berdian

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Pînzari Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din mun. *****, domiciliat în s. ***** ,str. *****, studii superioare, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreţinere, angajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,,

Termenul de examinare: 21.10.2022- 15.04.2025

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) CP al RM,

A C O N S T A T A T :

Pînzari Andrei *****, deţinând permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****din 04.03.2009, cu categoriile admise ,,*****, la data de 04 noiembrie 2021, în jurul orelor 19:30 min., conducea mijlocul de transport şi anume automobilul de model ,,*****”, număr de înmatriculare ***** pe str. Muncii din or. Basarabeasca (km94 a traseului naţional R-3) în imediata apropiere de staţia PECO ,,CONAN”. Din motiv că conducea automobilul cu defecte în sistemul de iluminare

spate, a fost stopat de către angajaţii EPRO ai Inspectoratului de poliţie Basarabeasca pentru verificarea actelor. În urma discuţiei duse cu conducătorul mijlocului de transport, Pînzari Andrei a fost suspectat la consumul de alcool, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simţea miros specific de alcool. În urma suspiciunilor apărute, constatând faptul că Pînzari Andrei, intenţionat a neglijat prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, la cerinţele legale ale colaboratorilor de poliţie ai IP Basarabeasca, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (3) lit. b) a Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007, a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, Capitolul II Conducătorii de vehicule şi obligaţiile acestora, pct. 11 lit. j), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se stipulează că conducătorul auto este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare sau examenului medical de recoltare a probelor biologice, precum şi a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, i s-a propus testarea alcooscopică cu analizatorul alcoscopic de model ,,DRAGER ALCOTEST", în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, de la care Pînzari Andrei a refuzat categoric, respingând expres efectuarea expertizei alcoolscopice. Fiindu-i explicate consecinţele refuzului, împotrivirii sau eschivării de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, Pînzari Andrei *****a refuzat categoric, respingând expres solicitarea agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopice.

Audiind martorii, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Pînzari Andrei** *****a fost dovedită totalemente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit art.17 al.2 CPP, organul de urmărire penală şi instanţa judecătorească sînt obligate să asigure participanţilor la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul **Pînzari Andrei** *****a manifestat un comportament arogant , a încălcat ordinea în proces, făcea înregistrări video în cadrul şedinţei de judecată, apeluri telefonice, la observaţii nu reacţiona, instanţa a dispus înlăturarea din sală a acestuia şi examinarea cauzei în absenţa inculpatului.

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului. Astfel, instanţa urmează să pună la baza sentinţei declaraţiile acestuia date în calitate de bănuit şi învinuit.

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 11.04.2022 a refuzat de a da care-va declaraţii, a refuzat semnarea procesului verbal în prezenţa avocatului Iurier Cuşnir.

Martorul Marga Victor în şedinţa de judecată a declarat, că în luna noiembrie 2021, concret nu-şi aminteşte data, în jurul orelor 21:00 se afla în serviciul de gardă al IP Basarabeasca în calitate de ajutor al serviciului operativ şi a parvenit un apel telephonic de la serviciul de patrulare care au solicitat ajutorul grupei operative cu deplasare în regiunea staţiei de petrol ,,CONAN" din or. Basarabeasca, unde o persoană se comporta agresiv şi împiedica angajaţilor IP Basarabeasca şi serviciului de evacuare la ridicarea mijlocului de transport la parcarea autospecială. S-au deplasat la faţa locului, unde se afla Pînzari Andrei şi o doamnă cu un copil, din spusele lui Pînzari Andrei a înţeles că este soţia acestuia. Pînzari Andrei se comporta neadecvat, împiedica angajatului serviciului de evacuare să îşi efectuieze munca, bruscându-l. La solicitările colaboratorilor de poliţie de a se conforma cerinţelor pentru evacuarea mijlocului de transport, nu se conformau, femeia refuza să coboare din mijlocul de transport, ulterior s-au conformat şi mijlocul de transpoprt a fost dus la parcarea specială. Persoanele au fost însoţite la IP Basarabeasca pentru documentarea cazului. În incinta IP Basarabeasca Pînzari Andrei continua să se comporte brutal şi inadecvat. Personal el nu a efectuat înregistrări video şi nici nu a documentat cazul.

Martorul Mîţa Igor instanţei de judecată a declarat, că la data de 04.11.2021 ,el se afla la serviciu în cadrul IP Basarabeasca. Împreună cu Sarî Ilia cu automobilul special Dacia Duster 7089 în timp ce patrulau pentru asigurarea securităţii circulaţiei rutiere în or. Basarabeasca pe str. Muncii a fost observat un automobilul de model *****, care avea defecţiuni tehnice la sistemul de iluminare din spate. Cu ajutorul girofarului şi sistemului sonor a fost stopat automobilul respectiv. Colegul său Sarî Ilia s-a apropiat din partea stângă a conducătorului auto, s-a prezentat , a prezentat legitimaţia de serviciu, a comunicat motivul stopării, iar el a rămas în spatele automobilului. Conducătorul auto a declarat că nu doreşte să înlăture defecţiunile tehnice şi nici să

coboare din automobil, nici să prezinte permisul de conducere şi actele pe automobil. Persoana dată manifesta un comportament straniu, neadecvat, agresiv, îi numea bandiţi. Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, i s-a solicitat repetat să coboare din mijlocul de transport pentru a trece testarea alcooscopică. Ultimul a coborât şi de la acesta s-a simţit un puternic miros specific de alcool. El personal fiind dotat cu aparatul Drager 6810 i-a explicat conducătorului auto drepturile şi obligaţiile acestuia, riscurile privind refuzul trecerii testării alcooscopice, la care conducătorul auto a refuzat, comunicând cu nu are încredere în angajaţii poliţii şi acesta a apelat la serviciul 112 , comunicând că împreună cu el se află un achipaj al poliţiei. Conducătorul auto a comunicat că este cetăţean al unui stat străin şi nu este obligat să se supună legilor R.Moldova. Fiind înregistrat refuzul acestuia de a trece testarea alcooscopică acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, însă acesta se opunea, refuza ca automobilul să fie evacuat. La faţa locului a fost solicitată grupa operativă 112. Ulterior acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi însoţit la IP Basarabeasca, iar automobilul a fost transportat la parcarea specială din Basarabeasca. Fiind documentat cazul acesta refuza să semneze care-va acte. La IP Basarabeasca persoana a fost identificată ca fiind Pînzari Andrei *****, cetăţean şi locuitor al R.Moldova . În automobil se mai afla o doamnă tânără, probabil era concubina acestuia. El personal a înregistrat cu telefonul mobil evenimentul dat, probă care a fost anexată la cauza penală.

Vina inculpatului **Pînzari Andrei *****se mai dovedeşte şi prin materialele cauzei şi anume de :**

- ***Proces-verbal*** privind depistarea infracţiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 08.11.2021, potrivit căruia, la 04.11.2021, în jurul orelor 19:30 min., pe str. Muncii or. Basarabeasca, a fost stopată unitatea de transport de model ,,*****”, număr de înmatriculare *****, conducă de către cet. Pînzari Andrei a.n. *****, cu miros specific de alcool din cavitatea bucală şi comportament neadecvat, de la testarea alcooscopică cu aparatul ,,Drager 6810” ultimul s-a refuzat; f.d. 13

- ***Proces-verbal*** de constatare a infracţiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 04.11.2021, potrivit căruia, agentul constatator în persoana subofiţerului superior SP a SSP a IP Basarabeasca, Mîţă Igor a fixat refuzul

cet. Pînzari Andrei de a fi supus procedurii de testare cu aparatul ,,Drager 6810”, nr. ARCN-0561; f.d. 17

- ***Proces-verbal*** de înlăturare de la conducere a mijlocului de transport, acţiune procesuală efectuată la 04.11.2021, în cadrul căreia cet. Pînzari Andrei a fost înlăturat de la conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare ***** pe temeiul refuzului de a fi testat alcoolscopic; f.d. 18

- ***Proces-verbal*** de reţinere a mijlocului de transport, acţiune procesuală efectuată la 04.11.2021, în cadrul căreia a fost reţinut vehiculul cu număr de înmatriculare *****, condus de către cet.Pînzari Andrei; f.d. 19

- ***Certificat*** nr. 34/17-3834 din 19.05.2021, eliberat subofiţerului superior al Serviciului patrulare al SSP a IP Basarabeasca al IGP, agent Mîţa Igor, care confirmă faptul că ultimul a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, Instrucţiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică ,,Drager 6810” şi ,,Drager 6820” şi este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi constatarea stării de ebrietate. f.d. 20

- ***Proces-verbal de examinare a obiectului***, acţiune procesuală efectuată la 19 noiembrie 2021, în cadrul căreia, în Biroul de serviciu nr. 10 a IP Basarabeasca, a fost examinat suportul electronic SD ,,DVD-R” pe faptul refuzului trecerii procedurii de testare alcoolscopică de către cet. Pînzari Andrei la 04.11.2021. f.d. 60-61

Vina inculpatului **Pînzari Andrei** *****se mai dovedeşte şi prin înregistrările video anexate la materialele cauzei.

Vina inculpatului **Pînzari Andrei** *****se mai dovedeşte şi prin declaraţiile :

- **Martorului Marga Victor** , care în şedinţa de judecată a declarat, că în luna noiembrie 2021, concret nu-şi aminteşte data, în jurul orelor 21:00 se afla în serviciul de gardă al IP Basarabeasca în calitate de ajutor al serviciului operativ şi a parvenit un apel telephonic de la serviciul de patrulare care au solicitat ajutorul grupei operative cu deplasare în regiunea staţiei de petrol ,,CONAN” din or. Basarabeasca, unde o persoană se comporta agresiv şi

împiedica angajaţilor IP Basarabeasca şi serviciului de evacuare la ridicarea mijlocului de transport la parcarea autospecială. S-au deplasat la faţa locului, unde se afla Pînzari Andrei şi o doamnă cu un copil, din spusele lui Pînzari Andrei a înţeles că este soţia acestuia. Pînzari Andrei se comporta neadecvat, împiedica angajatului serviciului de evacuare să îşi efectuieze munca, bruscându-l. La solicitările colaboratorilor de poliţie de a se conforma cerinţelor pentru evacuarea mijlocului de transport, nu se conformau, femeia refuza să coboare din mijlocul de transport, ulterior s-au conformat şi mijlocul de transpoprt a fost dus la parcarea specială. Persoanele au fost însoţite la IP Basarabeasca pentru documentarea cazului. În incinta IP Basarabeasca Pînzari Andrei continua să se comporte brutal şi inadecvat. Personal el nu a efectuat înregistrări video şi nici nu a documentat cazul.

- **Martorului Mîța Igor**, care instanţei de judecată a declarat, că la data de 04.11.2021 ,el se afla la serviciu în cadrul IP Basarabeasca. Împreună cu Sarî Ilia cu automobilul special Dacia Duster 7089 în timp ce patrulau pentru asigurarea securităţii circulaţiei rutiere în or. Basarabeasca pe str. Muncii a fost observat un automobilul de model *****, care avea defecţiuni tehnice la sistemul de iluminare din spate. Cu ajutorul girofarului şi sistemului sonor a fost stopat automobilul respectiv. Colegul său Sarî Ilia s-a apropiat din partea stângă a conducătorului auto, s-a prezentat , a prezentat legitimaţia de serviciu, a comunicat motivul stopării, iar el a rămas în spatele automobilului. Conducătorul auto a declarat că nu doreşte să înlăture defecţiunile tehnice şi nici să coboare din automobil, nici să prezinte permisul de conducere şi actele pe automobil. Persoana dată manifesta un comportament straniu, neadecvat, agresiv, îi numea bandiţi. Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, i s-a solicitat repetat să coboare din mijlocul de transport pentru a trece testarea alcooscopică. Ultimul a coborât şi de la acesta s-a simţit un puternic miros specific de alcool. El personal fiind dotat cu aparatul Drager 6810 i-a explicat conducătorului auto drepturile şi obligaţiile acestuia, riscurile privind refuzul trecerii testării alcooscopice, la care conducătorul auto a refuzat, comunicând cu nu are încredere în angajaţii poliţii şi acesta a apelat la serviciul 112 , comunicând că împreună cu el se află un achipaj al poliţiei. Conducătorul auto

a comunicat că este cetăţean al unui stat străin şi nu este obligat să se supună legilor R.Moldova. Fiind înregistrat refuzul acestuia de a trece testarea alcooscopică acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, însă acesta se opunea, refuza ca automobilul să fie evacuat. La faţa locului a fost solicitată grupa operativă 112. Ulterior acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi însoţit la IP Basarabeasca, iar automobilul a fost transportat la parcarea specială din Basarabeasca. Fiind documentat cazul acesta refuza să semneze care-va acte. La IP Basarabeasca persoana a fost identificată ca fiind Pînzari Andrei *****, cetăţean şi locuitor al R.Moldova . În automobil se mai afla o doamnă tânără, probabil era concubina acestuia. El personal a înregistrat cu telefonul mobil evenimentul dat, probă care a fost anexată la cauza penală.

Astfel, analizînd cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată încadrează acţiunile inculpatului **Pînzari Andrei** *****pe art. 264[1] al. (3) CP al RM după semnele calificative – **refuzul, adică împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.**

În cadrul şedinţei de judecată avocatul Andrei Cojocaru a solicitat achitarea inculpatului **Pînzari Andrei** *****din lipsa în acţiunile inculpatului a elemntelor constitutive ale infracţiunii, neprezentând care-va probe concludente şi pertinente care ar demonstra nevinovăţia inculpatului **Pînzari Andrei** *****.

Potrivit art.264/1 al.3 CP la momentul comiterii infracţiunii în temeiul art. 16 CP se califică ca infracţiune uşoară care se pedepseşte se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Iar ca urmare modificărilor la Legea penală intrate în vigoare din data de 07.09.2024 , conform art 16 CP al Republicii Moldova infracţiuniea imputată lui se califică ca una mai puţin gravă care se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Este de menţionat faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.53 lit.g CP al RM, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală .

Conform prevederilor art.60 al.1,2 CP în vigioare la data comiterii infracţiunii, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare;b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave;c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni grave;d) 20 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave;e) 25 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni excepţional de grave.(2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Conform prevederilor art. 60 al.1 CP(în vigoare la momentul examinării cauzei) (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:a) 3 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare;b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave;c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni

grave;d) 20 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave;e) 25 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni excepţional de grave.

Astfel legea nouă înrăutăţeşte situaţia inculpatului şi instanţa va aplica legea penală în vigoare la data comiterii infracţiunii.

Infracţiunea de comiterea căreia este învinuit **Pînzari Andrei** *****cade sub incidenţa prevederilor art.16 al.2 CP RM(în vigoare la data comiterii infracţiunii), adică este o infracţiune uşoară,prevăzută de capitolul XVII al Părţii speciale a CP RM.

Conform art.384 al.1-3 CPP al RM,(1) Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.(2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Art.285 alin.(1),(2) CPP prescriu că, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitarc legea împiedică continuarea acesteia. încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)—9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal. În conformitate cu art.275 pct.4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 al1 CPP al RM,(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În sensul art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Aliniatul (4) pct. 3 al art. 389 Cod de procedură penală, stabileşte faptul că sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Potrivit speţei se constatată că infracţiunea pe care a comis-o inculpatul **Pînzari Andrei** *****, la data comiterii infracţiunii se referă la categoria celor uşoare şi din ziua comiterii infracţiunii şi pînă la emiterea sentinţei au expirat termenii de prescripţie de tragere la răspundere penală prevăzuţi la art.60 lit.a CP (în vigoare la data comiterii infracţiunii .

În circumstanţele descrise, instanţa de judecată va dispune recunoaşterea lui **Pînzari Andrei** *****vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264/1 al.3 Cod penal al RM, cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Mijlocul material de probă: un DVD-R ” cu înregistrări video , după intrarea în vigoare a sentinţei a-l păstra la materialele cauzei

Conducîndu-se de art. 285 al.2,332, ,340, 384,385, 389 ,396,397, 437 al.1 CPP , instanţa de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaşte vinovat **Pînzari Andrei** *****în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 al.3 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Mijlocul material de probă un DVD-R ” cu înregistrări video, după intrarea în vigoare a sentinţei a-l păstra la materialele cauzei

Sentinţa cu drept de atac cu recurs în Curtea de Apel Sud timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedinte de şedinţă,

Judecătorul: Veronica Carapirea