Dosarul nr. electronic 1-24061414-28-1-06062024
Dosarul nr. manual 1-59/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

26 septembrie 2024 **or. *******

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura raionului ***** Constantin Micleușanu
avocatului Arcadie Gheorghiță

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Maximciuc Mihail Aurel, născut la *****, IDNP*****, locuitor al sat. *****, raionul *****, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 06 iunie 2024 – 26 septembrie 2024.

Cauza judecată conform art. 364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Maximciuc Mihail, în noaptea din 01.01.2024, în jurul orei 24:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, nefiind angajat în câmpul muncii și neavând surse de existență, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deschiderea ușii care era închisă cu un cârlig, a pătruns în domiciliul bunicii sale Maximciuc Nadejda, amplasat în sat. *****, raionul *****, unde profitând că proprietara este de o vârstă înaintată, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei trăgând-o de păr și intenționat în mod deschis a sustras de la victimă suma de 1000 lei care erau ascunși sub hainele în care era îmbrăcată, după care cu banii sustrași a plecat într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 1000 lei.

În şedinţa de judecată inculpatul Maximciuc Mihail prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului Maximciuc Mihail - avocatul Arcadie Gheorghiță în baza mandatului nr. 1730592 din 19.09.2024 şi acuzatorul de stat - procurorul Constantin Micleușan au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Maximciuc Mihail, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral şi a declarat instanței că, Maximciuc Nadejda este bunica sa. După Anul Nou a mers la bunica sa și a cerut 50 lei, la care bunica i-a refuzat. Atunci el, a tras-o de păr și a izbit-o, iar ea a căzut jos. El a luat banii care se aflau sub pernă în sumă de 1000 lei și a mers la magazin de unde a procurat produse alimentare. Vina o recunoaște integral și se căiește în cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Maximciuc Mihail, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședința de judecată, şi anume:

- declarațiile părții vătămate Maximciuc Nadejda, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat. *****, raionul ***** de una singură. La 01.01.2024 seara, a încuiat ușile din interior și s-a culcat. Ușa de afară (de la verandă) se încuie cu două clenciuri, iar cea de la cameră - cu un clenci. În timp ce dormea, a simțit cum cineva a apucat-o de haine și a zdruncinat-o. În cameră era cam întuneric și a întrebat ,,cine este?", la ce, persoana în cauză i-a răspuns că este Mișa, (adică nepotul ei Maximciuc Mihail). Consideră că el a băgat ceva subțire prin crăpătura ușii și a scos clenciurile. Mișa zicea să-i dea bani, îi spunea să-i dea măcar 30 de lei. Ea avea bani în sân, însă erau bancnote de 200 lei și din această cauză i-a zis că nu are bani. El i-a zis să-i dea bani, de altfel, va fi mai rău. Deoarece ea nu i-a dat bani, el a apucat-o de păr și a dat-o jos de pe pat, apoi a căutat-o prin haine și i-a găsit banii ascunși în sân, unde avea 1000 de lei, bancnote a câte 200 lei, pe care i-a luat și a părăsit locuința ei. Careva lovituri cu pumnii sau cu picioarele, el nu i-a aplicat. Alte glasuri în afară decât al lui Mișa, pe care îl cunoaște, nu a auzit și pe nimeni altcineva nu a văzut. Nu a dorit să fie recunoscută în calitate de parte civilă deoarece nu are careva pretenții față de nepotul ei Maximciuc Mihail (f. d.44);

- declarațiile martorului Axînoi Oxana, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de vânzătoare la magazinul SRL ,,Element Prim", din sat. *****, raionul *****. La 02.01.2024 dimineața, în jurul orelor 09:00-10:00, în timp ce se afla la serviciu la magazinul amplasat în centrul satului *****, au venit frații Maximciuc Mihail și Maximciuc Cristina. Ambii erau în stare avansată de ebrietate. Aceștia au cumpărat produse alimentare (ouă, salam, pâine, chefir, fructe) și o pereche de caloși pentru Mihail, precum și țigări fără filtru, posibil ,,Ritm". Banii erau la Mihail și el îi dădea Cristinei să se achite pentru cumpărături. În total au cumpărat marfă de peste 500 de lei. Au achitat cu bancnote a câte 200 lei, care erau murdare foarte tare de ceva de culoare neagră - sau cărbune sau funingine și mai apoi ea a spălat acele bancnote. Nu cunoștea dacă ei mai aveau ceva bani în afară de cei 600 lei menționați, din care le-a dat rest în jur de 70 de lei (f. d. 37);

- declarațiile martorului Maximciuc Lidia, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat. *****, raionul *****. Soțul îi este plecat la muncă în Polonia. Alături de gospodăria lor se află gospodăria în care locuiește soacra sa - Maximciuc Nadejda, anul nașterii 1941. Zilnic ea merge la ultima, îi duce mâncare, lemne pentru foc etc. La începutul lunii ianuarie 2024, în primele zile ale lunii, data concretă nu și-o amintește, în jurul orei 10:00-11:00, a mers la soacra sa să-i ducă mâncare. Intrând la ea în locuință, soacra sa a început a plânge și i-a spus că noaptea a fost nepotul ei Mișa (Mihail Maximciuc) și i-a furat banii. I-a spus că a apucat-o de păr și a trântit-o jos de pe pat, după care i-a găsit banii ascunși la piept, i-a luat și s-a dus. Din cuvintele soacrei a înțeles că Mihail i-a luat 1000 de lei, fiind în bancnote a câte 200 lei.

Cunoaște că soacra ei avea bancnote a câte 200 lei, deoarece ea a primit pensia. Careva vătămări corporale vizibile la soacra sa nu a văzut și în acea zi a fost salvarea la soacra acasă și știe că ea le spunea medicilor că nu o doare nimic și nu are leziuni, precum nici nu are nevoie de spitalizare. Despre faptul că Cristina - sora lui Mihail, să fi intrat în casă la soacra sa, ultima nu i-a spus nimic, ea a comunicat doar despre Mihail (f. d. 39);

- declarațiile martorului Maximciuc Cristina, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat. *****, raionul *****, în gospodăria părintească, unde locuiește și fratele său Maximciuc Mihail. Aproximativ cu o lună în urmă, data concretă nu și-o amintea, dar posibil să fi fost în noaptea de Anul Nou, aproximativ pe la orele 24:00, în timp ce ea se afla acasă, unde împletea la lumina opaietului, acasă a venit fratele său Mihail, care a întrebat-o ce face și i-a comunicat că pleacă undeva și că se va întoarce repede, însă nu a concretizat unde anume se duce. Mihail s-a întors acasă peste vreo 2 ore, când ea deja dormea. Dimineață când s-a trezit, a văzut că acesta venise acasă cu două sticle de vin cu capacitatea de 1,5 litri și o pâine. După ce Mihail se trezise, a întrebat-o unde sunt banii, însă ea nu a înțeles de care bani merge vorba. În scurt timp el a ieșit afară și pe pragul casei a găsit banii, ea văzuse că erau bancnote a câte 200 lei. La întrebarea ei, ce bani sunt aceștia, el i-a spus că bunica i-a dat. La fel, i-a zis să meargă împreună la magazin să-i cumpere caloși. Împreună cu Mihail, au mers la magazinul doamnei Oxana, de unde Mihail a cumpărat: salam, 20 de ouă, pesmeți, bomboane, prăjituri, 2 conserve, 3 pâini, două perechi de caloși și două perechi da ciorapi. În total achitase în jur de 500 lei, și anume cu trei bancnote a câte 200 lei, pe care Mihail îi scotea din buzunar și îi dădea ei. Peste ceva timp, prin sat, a auzit precum că atunci seara, Mihail și o bătuse pe bunica lor, însă nu cunoștea cu precizie dacă a comis sau nu așa acțiuni. Susține, că în acea seară nu a fost împreună cu Mihail la bunica lor și nici nu a știut unde se duce el, iar a doua zi el îi spusese că bunica i-a dat bani (f. d. 48);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal privind consemnarea plîngerii despre săvîrșirea sau pentru săvîrșirea infracțiunii din 02.01.2024 depusă de Maximciuc Nadejda, prin care ultima roagă organele de urmărire penală să întreprindă măsuri prevăzute de legislația în vigoare cu nepotul său Maximciuc Mihail, care în noaptea de 01 spre 02.01.2024 prin forțarea ușii de la intrare a pătruns în locuință și i-a cerut bani (f. d. 4);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2024 și tabelul fotografic din aceeași dată, din care rezultă că a fost efectuată cercetarea la domiciliul părții vătămate Maximciuc Nadejda, anul nașterii 1941, situat în sat. *****, raionul *****. În cadrul cercetării s-a stabilit că camera unde locuiește partea vătămată are fereastra închisă și este fără deteriorări. În camera menționată intrarea poate fi efectuată doar prin ușa de intrare din veranda, care la fel are o ușă. Ambele uși, și cea de la verandă și cea de la cameră, din interior se încuie cu clenciuri. Ușile menționate sunt vechi și nu se închid ermetic, fiind posibil de a scoate clenciurile prin introducerea din exterior a unui obiect ascuțit (subțire), prin crăpătura ușii (f. d. 11-17);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supus cercetării este Domiciliul lui Maximciuc Mihail, situat în sat. *****, raionul ***** (f. d. 19-24);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 02.01.2024, prin care s-a dispus a recunoaște drept corpuri delicte: ***1)*** *o bancnotă cu nominalul de 200 lei, murdară de o substanță de culoarea neagră;* ***2)*** *o bancnotă cu nominalul de 50 lei;* ***3)*** *două bancnote cu nominalul de 20 lei, care se află la păstrare la materialele cauzei penale (f. d. 25);*

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 02.01.2024 și înregistrată cu nr. R-2/6, de la apelanta Maximciuc Lidia, din care rezultă că, la data de 01.01.2024 în jurul orelor 00:00, localnicul Maximciuc Mihail în vîrstă de 23 ani a deteriorat ușa casei sale, a bătut-o și i-a luat pensia în sumă de 3000 lei (f. d. 35);

- tichetul ”Drager” din data de 02.01.2024 din care urmează că fiind supus testării alcoolscopice în aerul expirat de Maximciuc Mihail, s-a depistat 1,29m/L alcool (f. d.36);

- proces-verbal de examinare din 26.01.2024 prin care examinării a fost supusă fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență (formular 110/e) pe numele Nadejdei Maximciuc, născută la 18.02.1941, c.p.2002026006141, domiciliată în sat. *****, care are numărul de înregistrare 15864701 din 02.01.2024. În rubrica „Adresa solicitării” este înscris - sat. *****, raionul *****, la „Motivul solicitării” - agresată fizic, „Diagnosticul prezumtiv” - practic sănătoasă. În rubrica „Acuzele, anamneza….” constatăm următoarele înscrieri ale medicului: la moment acuze nu prezintă. Cu câteva ore în urmă a fost agresată fizic – fiind trasă de păr de o persoană care i-a sustras banii. Careva leziuni pe corp nu are. În cazul solicitării este prezent angajat al poliției (f. d. 54);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală din 26.01.2024, prin care s-a dispus a recunoaște drept mijloc de probă: *”fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență (formular 110/e), cu nr. de înregistrare 15864701 din 02.01.2024 pe numele Nadejdei Maximciuc, născută la 18.02.2024, locuitoare a sat. *****, raionul ***** (f. d. 55);*

- ordonanța de ridicare din 07 martie 2024 și proces-verbal de ridicare din aceeași dată din care urmează că supus ridicării este fișa medicală ce aparține lui Maximciuc Maxim (f. d. 80-81);

- proces-verbal de confruntare din 11.03.2024, dintre martorul Maximciuc Cristina și învinuitul Maximciuc Mihail, prin care Maximciuc Cristina a menținut declarațiile sale făcute anterior, comunicând că atunci noaptea, fratele său Mihail a venit acasă când ea deja dormea. Dimineața el i-a zis că bunica lor i-a dat bani, acesta avea bancnote a câte 200 lei, dar mai apoi de prin sat, a auzit că atunci seara Mihail a fost la bunica lor și a bătut-o (f. d. 82);

- proces-verbal de confruntare din 11.03.2024, dintre partea vătămată Maximciuc Nadejda și învinuitul Maximciuc Mihail, prin care Maximciuc Nadejda a menținut declarațiile sale făcute anterior, comunicând că anume nepotul său Maximciuc Mihail, în noaptea de 01.01.2024 a intrat la ea în casă și a cerut bani (30 lei) și după ce ea i-a spus că nu are (deoarece știa că are numai bancnote de 200 lei), el a dat-o jos de pe pat și căutând-o prin haine, i-a sustras din sân, în mod deschis 1000 lei (f. d. 83);

- raport de expertiză judiciară din 30 aprilie 2024 potrivit căruia în perioada importantă pentru dosarul penal Maximciuc Mihail, nu suferea de careva maladii psihice cronice sau tulburări temporare cu semnificație psihiatrico-legală, prezenta diagnosticul: „Retardare mentală moderată. Sindrom psihopatiform”, care nu l-a privat de discernământ. Avea capacitatea de a conştientiza şi dirija acțiunile sale.

Maximciuc Mihail, nu suferă la moment și nu a suferit în trecut (inclusiv în momentele importante pentru dosar), de careva tulburare psihică cronică sau temporară, sau de alte stări patologice de importanță psihiatrico-legală. Prezintă şi prezenta diagnosticul "Retardare mentală moderată. Sindrom psihopatiform".

Conform stării psihice, Maximciuc Mihail poate să conştientizeze conținutul evenimentelor, a consecințelor acestora. La momentul actual are capacitatea de a participa în acțiuni de urmărire penală şi de a face declarații despre sine şi despre caz (f. d. 88-91);

- și prin altele materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Maximciuc Mihail a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”*că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”*, instanța de judecată constată că inculpatului Maximciuc Mihail principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la drepturile lor de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Maximciuc Mihail în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Maximciuc Mihail, iar acțiunea acestuia a fost corect calificate în baza **a*rt. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod Penal*, *după semnele*:** *jaful adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,* care în noaptea din 01.01.2024, în jurul orei 24:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, nefiind angajat în câmpul muncii și neavând surse de existență, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deschiderea ușii care era închisă cu un cârlig, a pătruns în domiciliul bunicii sale Maximciuc Nadejda, amplasat în sat. *****, raionul *****, unde profitând că proprietara este de o vârstă înaintată, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei trăgând-o de păr și intenționat în mod deschis a sustras de la victimă suma de 1000 lei care erau ascunși sub hainele în care era îmbrăcată.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Maximciuc Mihail instanţa de judecată reţine următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpaților, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de aceasta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Raportând acestea prevederi, se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Maximciuc Mihail, anterior nu a fost condamnat (f. d. 57), în perioada de timp 28.05.1999-02.01.2024 doar o singură dată atras la răspundere contravențională (f. d. 59), la evidența medicului narcolog nu se află (f. d. 61), însă se află la evidența medicului psihiatru (f. d. 63), de faptul că potrivit caracteristicii eliberate de primăria sat. ***** se află la evidența organelor de poliție și se caracterizează din punct de vedere negativ (f. d. 65), precum și de faptul că vina și-a recunoscut și sincer se căiește în cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod Penal, săvârşite de către inculpatul Maximciuc Mihail, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, şi cele agravante conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea **art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) cod Penal** prevede pedeapsa cu *închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale*.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de **art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) cod Penal** va fi cu *închisoare de la 3 ani şi 9 luni la 5 ani şi 3 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale*.

Acuzatorul de stat în susținerile verbale au pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului ***Maximciuc Mihail*** pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod Penal** închisoare pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod Penal a suspenda pedeapsa cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani.

În ședință de judecată inculpatul Maximciuc Mihail și apărătorul Arcadie Gheorghiță au solicitat aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care se află la evidența organelor de poliție, face abuz de alcool,

de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, se impune stabilirea ***inculpatului Maximciuc Mihail*** pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod Penal a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța reține că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul Maximciuc Mihail să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului Maximciuc Mihail, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Maximciuc Mihail fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de el, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă pentru Maximciuc Mihail de 3 (trei) ani.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului ***** Constantin Micleușanu a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1.862,00 lei, compuse din costul raportului de expertiză judiciară cu nr. 202437A0136 din 30 aprilie 2024.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei

judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportului de expertiză judiciară cu nr. 202437A0136 din 30 aprilie 2024 (f. d. 88-91), iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea actului dat în sumă de 1.862,00 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Maximciuc Mihail fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Maximciuc Mihail în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1.862,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Maximciuc Mihail în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 02 ianuarie 2024 s-a dispus a recunoaște drept corpuri delicte: ***1)*** *o bancnotă cu nominalul de 200 lei, murdară de o substanță de culoarea neagră;* ***2)*** *o bancnotă cu nominalul de 50 lei;* ***3)*** *două bancnote cu nominalul de 20 lei* (f. d. 25); iar prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă din 26 ianuarie 2024 s-a dispus a recunoaște drept mijloc de probă: ***1)*** *a fișei de solicitare a asistenței medicale de urgență (formular 110/e), cu nr. de înregistrare 15864701 din 02.01.2024 pe numele Nadejdei Maximciuc, născută la 18.02.1941, domiciliată în sat. *****, raionul ***** (f. d.55)* care se păstrează la materialele cauzei penale.

Deci, instanța consideră necesar, corpurile delicte: ***1)*** *o bancnotă cu nominalul de 200 lei, murdară de o substanță de culoarea neagră;* ***2)*** *o bancnotă cu nominalul de 50 lei;* ***3)*** *două bancnote cu nominalul de 20 lei (f. d. 25),* care se păstrează la materialele cauzei penale, după devenirea definitivă a sentinței de a le ***restitui proprietarei Maximciuc Nadejda;*** iar, *" fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență (formular 110/e), cu nr. de înregistrare 15864701 din 02.01.2024 pe numele Nadejdei Maximciuc, născută la 18.02.1941, domiciliată în sat. *****, raionul ***** (f. d.55)*, ***urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului;***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpatul Maximciuc Mihail, instanţa a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Maximciuc Mihail careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364[1], 384-385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Maximciuc Mihail*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. d), e) și f) Cod penal, și i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privinţa lui Maximciuc Mihail, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, Maximciuc Mihail este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admit integral.

Se încasează de la ***Maximciuc Mihail*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1.862,00 (una mie opt sute șaizeci și doi, 00) lei.

Corpurile delicte:

1) o bancnotă cu nominalul de 200 lei, murdară de o substanță de culoarea neagră; **2)** o bancnotă cu nominalul de 50 lei; **3)** două bancnote cu nominalul de 20 lei (f. d. 25), care se păstrează la materialele cauzei penale, ***după devenirea definitivă a sentinței de a le restitui proprietarei Maximciuc Nadejda;***

Mijlocul de probă:

1) *" fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență (formular 110/e), cu nr. de înregistrare 15864701 din 02.01.2024 pe numele Nadejdei Maximciuc, născută la 18.02.1941, domiciliată în sat. *****, raionul ***** (f. d.55)*, ***urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului;***

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**