C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-572/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
1-22029823-03-1r-30062025 Judecător A.Clevada

D E C I Z I E
În numele Legii
27 noiembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, cauza penală privindu-i pe:

Toma Ion *****, născut la *****, numărul de identificare *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, celibatar, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

și

Toma Igor Ivan, născut la *****, numărul de identificare *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

ambii acuzați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP.

Termenele de examinare a cauzei: în prima instanță 02.03.2022-19.10.2022; în instanța de recurs 30.12.2022-31.10.2022; în instanța de fond 17.11.2023-16.05.2025; în instanța de recurs 27.06.2025-27.11.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.10.2022 Toma Ion și Toma Igor au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP, în sarcina acestora fiind reținut, că:

Ion Toma, fiind confirmat în baza Ordinului nr.200ef din 05 mai 2020 al Șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în funcția de ofițer al Secției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, fiind astfel persoană abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a) și b) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că, Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunității şi al instituțiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile și să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, a acționat în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din Ion Toma, fratele său, Igor Toma, precum și din alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală și prin acțiuni multiple de organizare, plănuire, pregătire detaliată a infracțiunii, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, unde Ion Toma avea rolul de organizare a transportării țigaretelor cu filtru pe teritoriul Republicii Moldova și împiedicarea petrecerii din partea colaboratorilor organelor de drept a unor eventuale verificări a mijlocului de transport cu care erau acestea transportate, acționând în calitate de persoană fizică, fără a fi înregistrat în conformitate cu prevederile art.120 din Codul fiscal, ca subiect al impunerii, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul de profit personal, împreună cu fratele său, Igor Toma, care avea rolul atât de identificare a mijlocului de transport în care urmau să fie depozitate țigaretele cu filtru și ulterior transportate pe teritoriul Republicii Moldova, cât și sarcina nemijlocită de transportare a acestora, precum și cu alte

persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală care aveau rolul direct de dobândire a țigaretelor cu filtru, a săvârșit infracțiunea de transportare și păstrare a mărfurilor supuse accizelor, fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de accize, în următoarele circumstanțe:

Astfel, el, în perioada lunii iulie 2021, împreună cu fratele său, Igor Toma și cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, au dobândit din surse necunoscute, mărfuri supuse accizelor sub formă de țigarete cu filtru pe care le-au depozitat în mijlocul de transport de model Mercedes-Benz Sprinter 412D, cu numărul de înmatriculare *****, vehicul ce din timp a fost găsit de către Igor Toma, și la 12 iulie 2021, în scopul însoțirii bunurilor respective care urmau să fie transportate pe teritoriul Republicii Moldova, fiind îmbrăcat în uniforma de serviciu, avându-l în calitate de pasager pe fratele său, Igor Toma, a urcat la volanul mijlocului de transport de model Mercedes-Benz Sprinter 412D, cu numărul de înmatriculare *****, și s-au îndreptat din centrul țării spre zona de nord, iar aproximativ la ora 19:25, în preajma satului Chișcăreni, raionul Sîngerei, au fost stopați de către reprezentanții organelor de drept care în cadrul percheziției unității de transport menționate mai sus, în compartimentul marfar al acestuia, au depistat și au ridicat 130 de cutii în care se aflau de 65000 pachete ce conțineau 20 de țigarete cu filtru fiecare, în total 1300000 de țigarete cu filtru de marcă „Ashima", a căror metodă de imprimare a informațiilor, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-RCTȘ-732 din 27.07.2021, corespunde metodei de imprimare a informațiilor pe pachete cu țigări de marca comercială „Ashima", acestea fiind confecționate din material rigid, cu folosirea formei de tipar plat-ofset digital (linii colorate și imaginea diamantului) și cu folosirea formei de tipar plat-ofset (imaginile și textele), pachete care nu erau marcate cu timbru de accize, deși conform prevederilor art.121 și anexei la Titlul IV din Codul fiscal, acestea constituie mărfuri supuse accizelor, încălcând astfel și prevederile art.123 alin.(5^1) din Codul fiscal, care stipulează că produsele din tutun și înlocuitorii din tutun de la poziția tarifară 24039990001 comercializați, transportați sau depozitați pe teritoriul Republicii Moldova ori importați pentru comercializare pe teritoriul ei, precum şi mărfurile procurate de la agenții economici rezidenți aflați pe teritoriul Republicii Moldova, dar care nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sunt pasibile marcării obligatorii cu timbru de acciză, cauzând astfel Bugetului Public Național daune în proporții deosebit de mari în sumă de 1084200 lei, fapt manifestat prin neachitarea la bugetul de stat a accizelor corespunzătoare.

Igor Toma, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din el, fratele său, Ion Toma precum și din alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală și prin acțiuni multiple de organizare, plănuire, pregătire detaliată a infracțiunii, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale,

caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, unde Igor Toma avea rolul atât de identificare a mijlocului de transport în care urmau să fie depozitate țigaretele cu filtru și ulterior transportate pe teritoriul Republicii Moldova, cât și sarcina nemijlocită de transportare a acestora, acționând în calitate de persoană fizică, fără a fi înregistrat în conformitate cu prevederile art.120 din Codul fiscal, ca subiect al impunerii, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul de profit personal, împreună cu fratele său, Ion Toma, care activează în calitate de ofițer al Secției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, confirmat în funcția respectivă în baza Ordinului nr.200ef din 05 mai 2020 al Șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne care avea rolul de organizare a transportării țigaretelor cu filtru pe teritoriul Republicii Moldova și împiedicarea petrecerii din partea colaboratorilor organelor de drept a unor eventuale verificări a mijlocului de transport cu care erau acestea transportate, precum și cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală care aveau rolul direct de dobândire a țigaretelor cu filtru, a săvârșit infracțiunea de transportare și păstrare a mărfurilor supuse accizelor, fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de accize, în următoarele circumstanțe:

Astfel, el, în perioada lunii iulie 2021, împreună cu fratele său, Ion Toma și cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, au dobândit din surse necunoscute, mărfuri supuse accizelor sub formă de țigarete cu filtru pe care le-au depozitat în mijlocul de transport de model Mercedes-Benz Sprinter 412D, cu numărul de înmatriculare *****, vehicul ce din timp a fost găsit de către Igor Toma, și la 12 iulie 2021, Ion Toma, în scopul însoțirii bunurilor respective care urmau să fie transportate pe teritoriul Republicii Moldova, fiind îmbrăcat în uniforma de serviciu, avându-l în calitate de pasager pe fratele său, Igor Toma, a urcat la volanul mijlocului de transport de model Mercedes-Benz Sprinter 412D, cu numărul de înmatriculare *****, și s-au îndreptat din centrul țării spre zona de nord, iar aproximativ la ora 19:25, în preajma satului Chișcăreni, raionul Sîngerei au fost stopați de către reprezentanții organelor de drept care în cadrul percheziției unității de transport menționate mai sus, în compartimentul marfar al acestuia, au depistat și au ridicat 130 de cutii în care se aflau de 65000 pachete ce conțineau 20 de țigarete cu filtru fiecare, în total 1300000 de țigarete cu filtru de marcă „Ashima", a căror metodă de imprimare a informațiilor, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-RCTȘ-732 din 27.07.2021, corespunde metodei de imprimare a informațiilor pe pachete cu țigări de marca comercială „Ashima", acestea fiind confecționate din material rigid, cu folosirea formei de tipar plat-ofset digital (linii colorate și imaginea diamantului) și cu folosirea formei de tipar plat-ofset (imaginile și textele), pachete care nu erau marcate cu timbru de

accize, deși conform prevederilor art.121 și anexei la Titlul IV din Codul fiscal, acestea constituie mărfuri supuse accizelor, încălcând astfel și prevederile art.123 alin.(5^1) din Codul fiscal, care stipulează că produsele din tutun și înlocuitorii din tutun de la poziția tarifară 24039990001 comercializați, transportați sau depozitați pe teritoriul Republicii Moldova ori importați pentru comercializare pe teritoriul ei, precum și mărfurile procurate de la agenții economici rezidenți aflați pe teritoriul Republicii Moldova, dar care nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sunt pasibile marcării obligatorii cu timbru de acciză, cauzând astfel Bugetului Public Național daune în proporții deosebit de mari în sumă de 1084200 lei, fapt manifestat prin neachitarea la bugetul de stat a accizelor corespunzătoare.

Astfel, reținând vinovăția lui Toma Ion și Toma Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP, instanța de judecată în baza acestei Legi i-a stabilit lui Toma Ion pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1400 unități convenționale, echivalent a 70000 lei și l-a liberat de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 alin.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; iar lui Toma Igor instanța i-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1400 unități convenționale, echivalent a 70000 lei și l-a liberat de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 alin.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se expună instanța civilă.

Instanța s-a expus și asupra corpurilor delicte: 65000 pachete ce conțin 20 de țigarete fiecare, de marcă „Ashima”, fără timbru de acciz, ridicate în cadrul percheziției din 12.07.2021 (f.d.27-30, Vol.I), obiecte transmise la păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălţi strada Păcii 21, Chitanţa nr.39 din 07.09.2021 (f.d.106, Vol.I) – de trecut în contul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpații Ion Toma și Igor Toma a contravalorii autocamionului Mercedes 412D, numărul de înmatriculare *****, de culoare albă, anul fabricării - 1998, cod VIN *****, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis solicitarea acuzatorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat în mod solidar de la inculpații Ion Toma și Igor Toma în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei.

La recursurile declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale oficiul Nord, Tatiana Russu, și de avocatul Cebotari Adrian, prin decizia Curții de Apel Nord din 31.10.2023 a fost casată sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.10.2022 în privința lui

Toma Ion și Toma Igor *****, fiind dispusă remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestei soluții instanța de recurs a stabilit, că avocatul Adrian Cebotari în interesele inculpaților Toma Igor și Toma Ion în cererile de recurs înaintate a invocat efectuarea urmăririi penale cu grave abateri de la prevederile legale, și anume: - încălcarea de către organul de urmărire penală a procedurii de disjungere a cauzelor penale prevăzute la art. 276[1] Cod de procedură penală; - lipsa la materialele cauzei a actului de autosesizare (procesului-verbal) privind constatarea infracțiunii și neînregistrării acestuia în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni; - lipsa la materialele cauzei a ordonanței de pornire a urmăririi penale în baza art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) CP; - lipsa la materialele cauzei până la punerea lui Toma Igor și Toma Ion sub învinuire a sesizării organului de control de stat, la caz a Serviciului Fiscal de Stat, expediată în conformitate cu prevederile art.29 alin.(11) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător sau cu ale art.251 din Codul fiscal. În acest context Colegiul penal a enunțat, că aceste pretinse erori nu pot fi verificate și nici înlăturate de către instanța de recurs, întru-cât este necesară administrarea de noi probe. *Concomitent Colegiul a menționat, că urmează a fi verificate și argumentele apărării cu privire la neîntrunirea de către inculpații Toma Igor și Toma Ion a calității speciale de subiect al infracțiunii prevăzute la art.250 CP*.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal a constatat, că prima instanță, stabilind vinovăția inculpaților, în mod neîntemeiat a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile depuse de Serviciul Fiscal de Stat, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se expună instanța civilă, or, suma pretinsă a fi încasată din contul inculpaților Toma Igor și Toma Ion a fost indicată de către acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului și, respectiv, reținută ca fiind dovedită de către instanța de fond la adoptarea sentinței. Mai mult ca atât, instanța de recurs a statuat, că suma respectivă constituie efectul urmărilor prejudiciabile comise prin acțiunile ilegale ale inculpaților și reprezintă un element esențial al laturii obiective, or, în dependență de cuantumului acestuia are loc încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților.

Prin urmare, Colegiul penal a constatat, că admiterea în principiu a acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat din motiv că urmează a fi prezentate probe suplimentare cu privire la precizarea sumelor respective (un calcul detaliat) oferă un caracter incert urmărilor prejudiciabile survenite, fapt obiectat și de către partea apărării în cererea de recurs. Finalmente, Colegiul penal a reținut a fi întemeiat și argumentul recurentului, procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale oficiul Nord, Tatiana Russu, referitor la caracterul neîntemeiat al soluției instanței de fond,

privind respingerea solicitării acuzatorului de stat de a fi încasată în mod solidar de la inculpați contravaloarea autocamionului „Mercedes 412D”, numărul de înmatriculare *****, de culoare albă, anul fabricării - 1998, cod VIN *****. În acest sens instanța de recurs a reținut prevederile art.385 alin.(1) pct.13[1]) CPP; art.46 alin.(4) din Constituţie; art.106 alin.(1-3) CP, menționând că autocamionul „Mercedes 412D”, numărul de înmatriculare *****, de culoare albă, anul fabricării - 1998, cod VIN *****, a fost folosit de către inculpați la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.250 CP, automobilul respectiv aparține cu drept de proprietate SRL „Doru Trans”, astfel, se constată imposibilitatea confiscării acestuia, urmând a fi confiscată contravaloarea acestuia, Colegiul apreciind că măsura confiscării contravalorii mijlocului de transport, utilizat la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă şi nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege şi aplicată în temeiul acesteia.

În urma examinării recursurilor înaintate, pe de o parte Colegiul a *constatat temeinicia argumentelor avocatului Adrian Cebotari în interesele inculpaților Toma Igor și Toma Ion cu privire la pretinsele erori comise de către organul de urmării penală la declanșarea și desfășurarea urmăririi penale, iar pentru înlăturarea acestora se atestă necesitatea administrării unor probe suplimentare în vederea elucidării în mod complet și obiectiv a tuturor circumstanțelor cauzei (art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP), iar pe de altă parte a constatat temeinicia argumentelor procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale oficiul Nord, Tatiana Russu, privind netemeinicia soluției primei instanțe în latura respingerii solicitării de încasare a contravalorii mijlocului de transport utilizat la săvârșirea infracțiunii, precum și netemeinicia admiterii în principiu a acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat*, în acest sens impunându-se adoptarea unei noi soluții care ar agrava situația inculpaților, or, din raționamentele art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, se deduce că instanța de recurs poate rejudeca cauza și adopta o nouă hotărâre, doar dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului. Colegiul penal reieșind din limitele judecării recursului a constatat că, la această etapă instanța de recurs nu este abilitată cu dreptul de a audia inculpatul, martorii, de a cerceta probe și de a întocmi proces-verbal al ședinței de judecată, iar în vederea creării părții acuzării și părții apărării condițiilor necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei, deoarece audierea inculpatului, a martorilor este o procedură obligatorie prin prisma prevederilor art.6 din Convenția Europeană, a fost impusă adoptarea soluției prevăzute de art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, și anume dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Ca urmare a rejudecării cauzei în prima instanță (dispusă prin decizia Curții de Apel Bați din 31.10.2023), prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.05.2025: - s-a încetat în baza art.391 alin.(2) CPP procesul penal intentat în cauza penală privind învinuirea lui Toma Ion în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art.267 CCo; - a fost recunoscut vinovat Toma Ion de comiterea contravenției prevăzute la art.267 CCo și s-a încetat procesul în legătură cu intervenirea termenului de prescripție; - s-a încetat în baza art.391 alin.(2) CPP procesul penal intentat în cauza penală privind învinuirea lui Toma Igor în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art.267 CCo; - a fost recunoscut vinovat Toma Igor de comiterea contravenției prevăzute la art.267 CCo și s-a încetat procesul în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Prin aceiași sentință a fost respinsă integral ca nefondată acțiunea civilă formulată de Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea în mod solidar de la Toma Ion și Toma Igor în beneficiul bugetului de stat a sumei de 1084000 lei.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis: 65000 pachete ce conțin 20 de țigarete fiecare, de marcă „Ashima", fără timbru de acciz, ridicate în cadrul percheziției din 12.07.2021 (f.d.27-30, Vol.I), obiecte transmise la păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord", mun. Bălți strada Păcii 21, Chitanța nr.39 din 07.09.2021 (f.d.106, Vol.I) - de trecut în contul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

S-a admis solicitarea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială și s-a încasat în mod solidar de la Toma Ion şi Toma Igor în beneficiul statului suma de 66900 lei cu titlul de confiscare a contravalorii bunului „camionul de mode Mercedes 412D, numărul de înmatriculare *****, cod VIN *****.

Autocamionul de model Mercedes 412D, numărul de înmatriculare *****, anul fabricării - 1998, cod VIN ***** restituit prin ordonanța procurorului din 11.02.2022 la SRL „Doru Trans", instanța a decis de a-l lăsa în proprietatea acesteia la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.05.2025 a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale oficiul Nord, Lisnic Elena, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei soluții noi, prin care: - să fie recunoscut vinovat Toma Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) CP şi în baza acestei Legi, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1850 unități convenționale, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei, deoarece, a intervenit termenul de prescripție privind tragerea la răspundere penală; - să fie recunoscut vinovat Toma Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) CP şi în baza acestei Legi, să-i fie

stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1850 unități convenționale, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei, deoarece, a intervenit termenul de prescripție privind tragerea la răspundere penală; - să fie încasate în mod solidar din contul inculpaților Toma Igor şi Toma Ion în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei pentru efectuarea constatării tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-RCTŞ-732 din 27.07.2021; - să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat cu dispunerea încasării în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul bugetului de stat a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în valoare de 1084200 lei; - mijloace materiale de probă: suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:7229A/21", ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 19.10.2021 de la ÎM „Orange-Moldova" SA și suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare 0range:7230A/21", ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 19.10.2021 de la IM „Orange-Moldova" SA, să fie păstrate în continuare la materialele cauzei penale. În rest, sentința să fie menținută fără modificări.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-recurent a menționat, că instanța de fond neîntemeiat a reținut în sarcina inculpaților învinuirea formulată în rechizitoriu ca fiind dovedită, dar în final a ajuns la concluzia că, aceeași faptă constituie contravenție. În asemenea circumstanțe, instanţa urma să califice acțiunile ilegale conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.267 CCo. În ce privește soluția de încetare a procesului penal, procurorul o consideră neîntemeiată, deoarece acțiunile inculpaților, în opinia acuzării, întrunesc elementele infracțiunii incriminate conform învinuirii formulate în rechizitoriu (în acest sens procurorul face referire la probele descrise în rechizitoriu și face analiza juridico-penală a infracțiunii prevăzute de art.250alin.(2) lit.b) CP).

În ce privește soluția instanței privind încetarea procesului contravențional pe motiv, că a intervenit termenul de prescripție, procurorul la fel o consideră neîntemeiată, deoarece instanța urma să constate fapta de care sunt culpabili inculpații, cu stabilirea pedepsei, iar ca urmare a expirării termenului de prescripție contravenienții urmau a fi liberați de executarea pedepsei.

De asemenea, consideră procurorul-recurent, că soluția privind trecerea în contul statului a cheltuielilor suportate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală este una eronată şi contradictorie dispozițiilor art.227, art.229 CPP, deoarece nu a fost probat faptul că, încasarea cheltuielilor din contul inculpaților în beneficiul bugetului de stat, vor influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se aflau la întreținerea inculpaților.

În același sens, în opinia procurorului, instanța a omis a se expune cu privire la soarta mijloacelor materiale de probă.

Totodată apreciază procurorul-recurent că respingerea acțiunii civile este una neîntemeiată deoarece acțiunile ilegale ale inculpaților au contribuit la cauzarea prejudiciului bugetului de stat.

Sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.05.2025 a fost atacată cu recurs și de către avocatul Cebotari Adrian, care în interesele inculpaților Toma Ion și Toma Igor, a solicitat casarea integrală a sentinței contestate cu dispunerea: - încetării procesului penal în privința lui Toma Igor şi Toma Ion, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.46 şi art.250 alin.(2) lit.b) CP, în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) CPP; - respingerii acțiunii civile înaintate de Serviciul Fiscal de Stat; - în temeiul art.162 alin.(1) pct.2) CPP nimicirea corpurilor delicte - 65000 pachete ce conțin 20 ţigarete fiecare de marca „Ashima" fără timbru de acciz, ridicate în timpul percheziției din 12.07.2022, transmise la păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord"; - restituirea automobilului de model Mercedes-Benz Sprinter cu numărul de înmatriculare ***** către proprietar; - respingerea solicitării acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a menționat, că prima instanță nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor ale cauzei: - lipsește ordonanța de pornire a urmăririi penale, or, sesizarea procurorului nu a fost înregistrată în modul prevăzut de lege rezultă că nici procesul penal nu a fost pornit în acest caz; - lipsește opinia organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător sau a altui organ competent în controlul respectării prevederilor legislației din domeniul în care a fost săvârșită fapta; - asupra prejudiciului Serviciul fiscal de Stat până în prezent nu a prezentat calculul detaliat a prejudiciului solicitat spre încasare; - în acțiunile inculpaților nu se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP şi nici a contravenției prevăzute de art.267 CCo.

Sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.05.2025 a mai fost atacată cu recurs și de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, Golban Olga, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea în care acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat a fost respinsă, pronunțarea unei decizii prin care acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat, să fie admisă integral, cu dispunerea încasării în beneficiul statului, în mod solidar de la inculpații Toma Igor și Toma Ion, a prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 1084200 lei.

În argumentarea acestor solicitări recurentul s-a referit la fapta imputată inculpaților și a indicat, că s-a invocat, că conform scrisorii Biroului Vamal Nord din 20.01.2022, pentru lotul de marfă de ţigări „Ashima" în cantitate de 65000 pachete, echivalentul a 1300000 ţigarete, cuantumul sumei accizelor care urmau să fie achitate la bugetul de stat este de 1084200 lei. Respectiv, prin acțiunile lor, Toma Igor și Toma Ion au încălcat prevederile art.121 alin.(1) din Codul fiscal,

conform căruia obiect al impunerii cu acciză sunt mărfurile supuse accizelor. Reieșind din faptul prejudicierii Bugetului Public Național în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1084200 lei, *fapt manifestat prin necalcularea şi neachitarea accizelor corespunzătoare, Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul procesului penal*, a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat recunoașterea ca parte civilă şi încasarea în beneficiul statului, de la inculpați în mod solidar, a prejudiciului cauzat.

Referindu-se la prevederile art.1998 din Codul civil, art.61 alin.(1) din CPP, recurenta critică soluția instanței de fond, precum că constatând fapta prejudicierii Bugetului Public Naţional în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 1084200 lei, prin neachitarea accizelor la țigarete instanța nu a reținut existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi existența vinovăției inculpaților în cauzarea prejudiciului, fapt ce nu poate angaja răspunderea delictuală. Nu este de acord recurentul cu motivarea instanței, precum că inexistența unui raport de cauzalitate între acțiunile ilicite şi prejudiciu, prin faptul că inculpații nu sunt înregistrați sub o formă organizatorico-juridică de activitate de antreprenoriat, nu dețin licența corespunzătoare (în caz de import - licența de import a articolelor din tutun supuse marcării, în caz de producere - licența de producere a mărfurilor în cauză), nu sunt subiecți ai impunerii cu acciz potrivit art.120 din Codul fiscal, şi deci nu au avut obligația şi nici posibilitatea de procurare şi aplicare a timbrelor de acciz pe articolele de tutun.

Recurentul consideră, că poziția instanței în acest sens contravine normelor legale şi nu poate servi ca temei de neangajare a răspunderii delictuale. Astfel, referindu-se la art.220 CPP, și art.120, art.121 alin.(1), art.123 alin.(5^1), art.133 alin.(1) pct.18) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat recurentul critică argumentele instanței precum că neînregistrarea sub o formă organizatorico-juridică de activitate şi nedeținerea licenței corespunzătoare de import sau de producere a articolelor din tutun, scutește proprietarul şi transportatorul produselor nemarcate, de obligația de răspundere delictuală pentru prejudiciul cauzat. Mai mult ca atât, faptul că inculpații activau ilicit, fără a fi înregistrați sub o formă organizatorico-juridică şi fără deținerea licenței corespunzătoare, constituie circumstanțe agravante la săvârșirea infracțiunii.

Notează recurentul, că în cadrul dosarului penal, nu au fost prezentate probe privind proveniența produselor din tutun precum şi cine este proprietarul, ceea ce denotă că inculpații în condiții nestabilite, au dobândit marfă accizată, fără marcarea cuvenită cu timbre de acciz, care ulterior a fost păstrată şi transportată pe teritoriul Republicii Moldova, prejudiciind bugetul de stat cu suma accizelor neachitate în mărime totală de 1084200 lei. Astfel, recurentul consideră că instanța de fond neîntemeiat a respins acțiunea civilă ca nefondată, or în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedit faptul cauzării prejudiciului de către inculpați.

Suplimentar recurentul a menționat, că Serviciul Fiscal de Stat ca parte civilă în procesul penal, nu a fost citat și nu a participat la ședința de pronunțare a sentinței din 16.05.2025, recepționând sentința motivată la data de 26.05.2025.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 27.11.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe depuse nu au fost.

Verificând argumentele recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, Golban Olga, în temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.b) CPP urmează a fi respins ca fiind depus peste termen; recursul declarat de către avocatul Cebotari Adrian în temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP urmează a fi respins ca fiind nefondat; iar recursul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale oficiul Nord, Lisnic Elena, în temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, urmează a fi admis, sentința contestată urmează a fi casată în latura penală și în latura corpurilor delicte cu pronunțarea pe cazul dat a unei noi hotărâri. În argumentarea soluției emise Colegiul penal va menționa următoarele.

Colegiul penal reține, că potrivit art.439 alin.(1) CPP, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile* ***de la data pronunțării hotărârii***.

La caz, sentința primei instanțe a fost pronunțată la data de 16.05.2025 și publicată pe PNIJ a fost la data de 19.05.2025. Deși legea expres stabilește termenul de contestare a sentinței cu recurs, și anume în decurs a 15 zile de la data pronunțării ei, la caz, fiind pronunțată sentința la 16.05.2025, recursul directorului Serviciului Fiscal de Stat, Golban Olga, a fost depus prin intermediul poștei electronice la data de 05.06.2025, fiind astfel depășit termenul de 15 zile reglementat de art.439 alin.(1) CPP.

Colegiul penal reține, că reprezentantul SFS Natalia Janu, în instanța de fond a solicitat examinarea cauzei în lipsă până la necesitatea audierii sale. Ultima a participat în ședința din 30.05.2024 și a fost audiată asupra cauzei, deci, a cunoscut că la Judecătoria Bălți sediul Sîngerei are loc examinarea acestui dosar penal. Având în vedere jurisprudența constantă a CSJ expusă în cauzele 1re-65/2023, 1ra-1590/2022, 1ra-1705/2023, 1ra-725/2023, 1ra-1590/2022, 1ra-266/2023, Colegiul penal reține, că pentru persoanele care au acces la internet și cunosc despre examinarea cauzei în instanța de judecată, „comunicarea” reprezintă plasarea hotărârii motivate a instanței de fond pe internet, și nu ziua în care copia sentinței a

fost primită prin poșta terestră sau electronică. Astfel încât reprezentantul SFS avea posibilitatea să consulte sentința pe portalul instanțelor de judecată la momentul publicării acesteia – la 19.05.2025 – în raport cu această dată, termenul de 15 de zile expira la 03.06.2025. Recursul a fost depus la 05.06.2025, adică peste termenul legal, iar omiterea acestui termen n-a fost motivată și nici repunerea în termen n-a fost solicitată.

Pe motivele expuse mai sus recursul declarat de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, Golban Olga, va fi respins ca fiind depus peste termen.

Cât vizează recursul declarat de către avocatul Cebotari Adrian în interesele inculpaților Toma Ion și Toma Igor, Colegiul îl apreciază nefondat și pasibil respingerii, negăsindu-și confirmare în speța dată temeiul invocat de apărător pentru încetarea procesului penal prevăzut de art.391 alin.(1) pct.6) CPP.

Colegiul penal reține, că prima instanță motivat s-a expus asupra invocărilor apărătorului despre: - lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale pe art.42 alin(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP, - neînregistrarea în modul prevăzut de lege a sesizării procurorului.

Deci, la caz potrivit art. 274 alin.(1) CPP, *organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o infracțiune şi nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv*.

Astfel, urmărirea penala în cauza penala nr.2021670132 a fost începută la 01.09.2021, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”, potrivit indicilor componenței de infracțiune prevăzute de art.art.46, art.248[1] alin.(4) lit.a), b), c) CP (f.d.13, Vol.I).

La 02.08.2021 în R-l al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate si Cauze Speciale, oficiul „Nord”, a fost înregistrat și pornit procesul penal nr.20216700111, pe faptul depistării țigaretelor cu marca comerciala „Ashima” în cantitate totală de 65000 pachete ce conțin 20 țigarete fiecare, cu semne vizibile de contrafacere, fără timbru de acciz, avertismente de sănătate precum și alte elemente obligatorii de marcare.

În baza materialelor inițial acumulate de către organul de constatare s-a stabilit, ca la 12.07.2021, aproximativ la ora 19:30, din direcția municipiului Chișinău spre municipiul Bălți, în apropierea satului Chișcăreni, raionul Sîngerei, pe traseu a fost stopat mijlocul de transport de modelul „Mercedes-Benz Sprinter 412B” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Ministerului Afacerilor Interne, Toma Ion, îmbrăcat în uniforma de serviciu, în calitate de pasager fiind fratele său,

Toma Igor, iar în cadrul percheziției compartimentului marfar al unității de transport respective, au fost depistate și ridicate țigarete în total de 65000 pachete ce conțin 20 de țigarete fiecare, de marca „Ashima”, fără timbru de acciz. (f.d.15,Vol.I).

La 18.11.2021 lui Toma Ion si Toma Igor le-a fost înaintată învinuirea conform indicilor infracțiunii prevăzuți de art.art.46, art.248[1] alin.(4) lit.a), b) și c) CP (f.d.48, f.d.79, Vol.VII).

La 14.02.2022 procurorul acționând în baza art.52 alin.(1) pct.5) și art.279[1] CPP și art.113 CP, constatând că, acțiunile lui Toma Ion și Toma Igor întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP, *a dispus de a disjunge materialele din cauza penală nr.2021670132* în privința inculpaților pe faptul participării în calitate de autor la săvârșirea infracțiunii de transportare și păstrare a mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, acțiune săvârșită în cadrul unui grup criminal organizat, fiindu-i atribuit numărul de ordine 2022670018 (f.d.1-12, Vol.I).

Tot la 14.02.2022, în baza art.283 CPP, lui Toma Ion și Toma Igor le-a fost modificată învinuirea conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP (f.d.12-13, f.d.22, Vol.VIII).

Potrivit art.279[1] alin.(2) și (3) CPP*, disjungerea unei cauze privitoare la participanţii la una sau la mai multe infracţiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer şi această disjungere nu se va răsfrânge negativ asupra efectuării depline şi obiective a urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti. La dispunerea conexării sau disjungerii cauzelor penale, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, emite ordonanţa respectivă*.

Astfel, ca urmare a celor descrise se constată, că disjungerea cauzei penale a fost efectuată ca urmare a examinării acțiunilor săvârșite de către inculpați în cadrul unui grup criminal organizat împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.248[1] CP, în cadrul desfășurării urmăririi penale de către organul de urmărire penala și nu a fost stabilită o noua infracțiune, după cum consideră partea apărării, doar că, urmare a analizei cumulului de probe acuzarea a constatat, că acțiunile inculpaților nu întrunesc elemente infracțiunii prevăzute de art.248[1] alin.(4) CP dar, întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.250 CP.

Colegiul apreciază că prima instanță corect a menționat, că potrivit art.283 alin.(1) CPP, *dacă în cursul urmăririi penale, apar temeiuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod*. Astfel, disjungerea cauzei a fost una legala și nu s-a răsfrâns negativ asupra efectuării

depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești și în consecință nu a dus la încălcarea normelor imperative care reglementează desfășurarea procesului penal.

Deci, alegația părții apărării cu privire la lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale în baza art.42, art.46, art.250 CP, lipsa autosesizării și înregistrării infracțiunii în baza art.250 CP, este neîntemeiată și nu poate determina declararea nulă a ordonanțelor de punere sub învinuire a lui Toma Igor și Toma Ion din 14.02.2022, a proceselor-verbale de audiere a lui Toma Igor şi Toma Ion în calitate de învinuiți, ordonanței de recunoaștere a SFS în calitate de parte civilă din 22.02.2022, procesul-verbal de audiere a reprezentantului părții civile din 22.02.2022, ordonanței de disjungere și alte acte.

Colegiul apreciază că prima instanță argumentat s-a expus și asupra invocării apărătorului inculpaților despre lipsa opiniei organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător sau a altui organ competent în controlul respectării prevederilor legislației din domeniul în care a fost săvârșită fapta, și lipsa la materialele cauzei penale a sesizării organului de control (Serviciul Fiscal de Stat), lipsa recepționării la momentul punerii sub învinuire a lui Toma Ion și Toma Igor, a sesizării organului de control de stat expediată în conformitate cu art.29 alin.(11) din Legea nr.131/2012.

Deci, just instanța s-a referit în acest sens la prevederile art.29 alin.(11) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, potrivit cărora, *prin derogare de la alin.(7)-(10), în cazul și în termenul indicat la art.28 alin.(9) și (9^1), organul de control transmite organului de urmărire penală o sesizare privind identificarea semnelor unei component de infracțiune, la care se anexează procesul-verbal de control și materialele ce țin de controlul în cauza. În procesul-verbal de control se face consemnarea privind neexecutarea prescripției stabilite și despre restituirea sau nu a prejudiciului stabilit sau a contravalorii lui*.

Conform art.28 alin.(9) al aceleiași legi, *la stabilirea încălcărilor ce conțin semne ale componenții unei infracțiuni, dar care nu s-au soldat cu cauzarea de prejudicii vieții și sănătății persoanei, organul de control întocmește procesul-verbal de control în care se indică prejudiciul pe care l-a stabilit în limita competențelor, ca fiind cauzat prin încălcările constatate ale legislației și prescripția privind înlăturarea acestor încălcări. Organul de control sesizează procurorul sau organul de urmărire penală competent cu privire la identificarea semnelor componenței de infracțiune, printr-o sesizare, la care, în mod obligatoriu se anexează procesul-verbal de control și materialele ce țin de controlul în cauza, care se transmite acestuia în termen de 5 zile lucrătoare de la data epuizării procedurilor stabilite la art.29 și a expirării termenului stabilit la art.30 alin.(1^1) sau alin.(1^2), în cazul în care procesul-verbal de control nu a fost contestat, sau de*

la data emiterii deciziei organului de control pe marginea cererii prealabile de contestare, emise în conformitate cu prevederile art.30 alin.(2).

Alin.(9[1]) stabilește că *în cazul în care la stabilirea încălcărilor ce conțin semne ale componenței unei infracțiuni s-a constatat că acestea s-au soldat cu cauzarea de prejudicii vieții sănătății persoanei, organul de control, în termen de 3 zile lucrătoare de la data întocmirii procesului-verbal de control, expediază procurorului sau organelor de urmărire penala competente o sesizare despre identificarea semnelor componenței unei infracțiuni, la care, în mod obligatoriu se anexează procesul-verbal de control și materialele ce țin de controlul în cauza*.

Conform art.276[1] alin.(1) CPP (în vigoare la 14.02.2022), *în cazul în care în sesizarea depusă la organul de urmărire penală sunt semne clare care justifică bănuirea rezonabilă de săvârşirea unei infracţiuni prevăzute la art.223, art.224 alin.(1), art.227 alin.(1), art.228 lit.a) şi b), art.241, 242, 244, 244[1], 246, 246[1], 250, 257, 258, 262, 263, inclusiv în cazul autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului în privința infracțiunilor menționate, organul competent să exercite urmărirea penală solicită opinia organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător sau a altui organ competent în controlul respectării prevederilor legislației din domeniul în care a fost săvârşită fapta, în vederea expunerii, în limita competențelor sale, asupra existenței sau nu a încălcării legislației din domeniu şi prejudiciului cauzat prin încălcare. Solicitarea organului de urmărire penala adresată în conformitate cu prevederile alin.(1) se examinează de organul de control competent în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător*.

Potrivit alin.(3), *în situațiile prevăzute la alin.(1), în cazul când solicitarea excedă competența organului de control, acesta, în termen de 5 zile de la recepționare, restituie organului de urmărire penala solicitarea şi materialele anexate la aceasta în partea care excede competenta organului de control*.

Alin.(4) stabilește, că *în cazul infracțiunilor prevăzute la alin.(1), procurorul sau organul de urmărire penală competent să exercite urmărirea penală poate decide asupra pornirii urmăririi penale doar după recepționarea sesizării organului de control de stat, expediată în conformitate cu prevederile art.29 alin.(11) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător sau cu ale art.251 din Codul fiscal*.

Potrivit alin.(5), *în cazul în care sesizarea care indică semne clare care justifică bănuirea rezonabilă de săvârşirea uneia din infracțiunile prevăzute la alin.(1) este depusa de organul de control de stat al activității de întreprinzător, prevederile alin.(1), (3) si (4) nu se aplică*.

În același sens, vine și dispoziția art.251 alin.(2), (4) Cod fiscal, potrivit căreia, *în procesul examinării cazurilor de încălcare fiscală în care se constata semne ale componenței de infracțiune, Serviciul Fiscal de Stat adoptă decizia*

asupra cazului de încălcare fiscala, în care se indică exact prejudiciul cauzat prin încălcările admise, măsurile de înlăturare a acestor încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin încălcare (achitarea la buget a sumelor de impozite, taxe, contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii şi/sau prime de asigurare obligatorie de asistenţa medicală, calculate în procesul controlului). Sesizarea organului de urmărire penală cu privire la existenţa semnelor componenţei de infracţiune se face printr-o adresare scrisă, care se transmite acestuia în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei cu privire la contestaţie sau de la data expirării termenului de contestare a deciziei asupra cazului de încălcare fiscală. La sesizarea privind identificarea semnelor componenţei de infracţiune, în mod obligatoriu, se anexează actul de control, decizia asupra cazului de încălcare fiscală şi materialele ce ţin de controlul în cauza.

În acest sens instanța de fond corect a reținut, că „opinia organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător ” și „sesizarea organului de control” sunt noțiuni cu semnificație diferită, și anume, *opinia se solicită în cadrul desfăşurării urmăririi penale*, pe când sesizarea organului de control este un *act de sesizare a organului de urmărire penală și este recepționat până la începerea urmăririi penale*.

Respectiv în situația descrisă în prezenta speță, acțiunile organului de urmărire penală au fost întocmite cu respectarea legislației, iar temeiuri de declarare a nulității acestora n-au fost constatate.

Valoarea accizului de 1084200 lei care urma a fi achitată pentru lotul de țigări, a fost stabilit în baza răspunsului Biroului Vamal „Nord” nr.28/25- 576 din 20.01.2022, adică până la data înaintării învinuirii, 14.02.2022.

În continuare Colegiul va menționa, că prima instanță justificat, în baza probelor cercetate, a reținut că fapta inculpaților constituie contravenția prevăzută de art.267 CCo și nu fapta infracțională prevăzută de art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP.

Colegiul apreciază ca neîntemeiată poziția procurorului-recurent precum că acțiunile inculpaților constituie infracțiunea imputată lor prin rechizitoriu, în acest sens acuzarea formal a reiterat cumulul de probe administrate în cadrul procesului penal și declarativ, referindu-se la răspunsul nr.05/01-2959 din 06.08.2021 prezentat de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice, a invocat că Toma Ion și Toma Igor sunt subiecții infracțiunii imputate, nefiind necesară reținerea calității de subiect special.

Deci, potrivit art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP (în vigoare la 12.07.2021), este stabilită răspunderea penală pentru participarea în calitate de autor la săvârşirea infracţiunii de transportare și păstrare a mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul

stabilit, cu cauzarea de daune în proporţii deosebit de mari, acțiune săvârșită în cadrul unui grup criminal organizat.

Având în vedere că latura obiectivă a infracțiunii imputată lui Toma ion și Toma Igor constituie fapta prejudiciabilă, acțiunea care se exprimă prin transportare și păstrare a mărfurilor supuse accizelor, care este însoțită de inacțiunea de nemarcare a mărfurilor, supuse accizelor, cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit, urmările prejudiciabile sub forma de daune în proporții deosebit de mari și legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. *Respectiv, săvârşirea doar a acțiunii de transportare, păstrare sau comercializare a mărfurilor supuse accizelor fără inacțiunea de nemarcare a mărfurilor supuse accizelor cu timbru de control sau timbru de acciz şi neachitarea accizului (impozitul) la bugetul de stat, este insuficientă pentru a califica fapta potrivit art.250 CP*. Pentru implicarea răspunderii în baza art.250 alin.(2) lit.b) CP, nu este suficientă transportarea și păstrarea mărfurilor supuse accizelor, în lipsa inacțiunii subsidiare de nemarcare cu timbru de acciz de modelul stabilit și producerea urmărilor prejudiciabile sub formă daunelor în proporții deosebit de mari.

Cu privire la subiectul acestei infracțiunii, instanța corect a reținut, că inacțiunea subsidiară obligatorie ce ține de *nemarcarea cu timbru de acciz de modelul stabilit* duce la concluzia că subiectul pe lângă faptul că este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani urmează să aibă *obligativitatea legală de marcare a mărfurilor supuse accizelor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit*. Deci, subiectul infracțiunii prevăzute la art.250 CP trebuie să aibă *calitatea specială de persoană obligată, conform legii, să procure şi să utilizeze timbre de control sau timbre de acciz, în vederea marcării cu ele a mărfurilor sale*. Persoana care nu posedă această calitate specială poate avea doar rolul de organizator, instigator sau complice la infracțiunea prevăzută de art.250 CP, însă în cazul din speță lui Toma Ion și Toma Igor nu i-au fost incriminate calitățile respective.

Dat fiind faptul, că timbrul de acciz se aplică doar de către cel căruia, conform legislației fiscale, îi revine obligația de a achita accizul la bugetul public național, instanța de fond referindu-se la prevederile HG nr.1427 din 18.12.2007 de aprobare a Regulamentul privind modul de procurare şi aplicare a timbrelor de acciz/timbrelor de consum pe articolele din tutun, just a stabilit că Toma Ion și Toma Igor nu sunt subiecți ai acestei infracțiuni, iar fapta acestora se încadrează perfect în prevederile art.267 CCo - comerțul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.

Astfel, circumstanțele descrise justificat au determinat instanța de fond să înceteze în baza art.391 alin.(2) CPP procesul penal intentat în privința lui Toma Ion și Toma Igor pe art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP, pe motiv că

fapta acestora constituie contravenția prevăzută de art.267 CCo și în temeiul art.30 CCo a intervenit termenul de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională, fiind dispusă încetarea procesului contravențional.

Cu toate că instanța corect a determinat că fapta inculpaților constituie contravenția prevăzută de art.267 CCo și a intervenit prescripția pentru atragerea acestora la răspunderea contravențională, Colegiul constată omisiunea instanței de a reține în acțiunile lui Toma Ion și Toma Igor fapta contravențională pe care a considerat-o confirmată prin probele cercetate pe parcursul procesului.

În vederea corectării erorii menționate Colegiul penal nu consideră oportun de a remite cauza la rejudecare în prima instanță, după cum solicită procurorul-recurent, or, la caz verificarea legalității și temeiniciei sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.05.2025 reprezintă deja al II-set de proceduri în cauza dată, iar potrivit art.449 alin.(3) CPP, *remiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului*.

În atare circumstanțe, Colegiul va constata ca fiind demonstrat în prezenta speță, că Toma Ion ș Toma Igor au comis contravenția prevăzută de art.267 CCo - *transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege*, în următoarele circumstanțe:

Toma Ion și fratele acestuia Toma Igor, urmărind scopul de profit personal, în perioada lunii iulie 2021 au dobândit din surse necunoscute, mărfuri supuse accizelor sub formă de țigarete cu filtru pe care le-au depozitat în mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Sprinter 412D" cu numărul de înmatriculare *****, pentru a le transporta ulterior pe teritoriul Republicii Moldova. La data de 12.07.2021 Toma Ion fiind la volanul mijlocului de transport de model Mercedes-Benz Sprinter 412D, cu numărul de înmatriculare *****, iar Toma Igor fiind în calitate de pasager, s-au îndreptat din centrul țării spre zona de nord, iar aproximativ la ora 19:25, în preajma satului Chișcăreni, raionul Sîngerei, au fost stopați de către reprezentanții organelor de drept care în cadrul percheziției unității de transport menționate mai sus, în compartimentul marfar al acestuia, au depistat și au ridicat 130 de cutii în care se aflau de 65000 pachete ce conțineau 20 de țigarete cu filtru fiecare, în total 1300000 de țigarete cu filtru de marcă „Ashima", pachete care nu erau marcate cu timbru de accize, deși conform prevederilor art.121 și anexei la Titlul IV din Codul fiscal, acestea constituie mărfuri supuse accizelor.

Toma Igor și fratele acestuia Toma Ion, urmărind scopul de profit personal, în perioada lunii iulie 2021 au dobândit din surse necunoscute, mărfuri supuse accizelor sub formă de țigarete cu filtru pe care le-au depozitat în mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Sprinter 412D" cu numărul de înmatriculare

*****, pentru a le transporta ulterior pe teritoriul Republicii Moldova. La data de 12.07.2021 Toma Ion fiind la volanul mijlocului de transport de model Mercedes-Benz Sprinter 412D, cu numărul de înmatriculare *****, iar Toma Igor fiind în calitate de pasager, s-au îndreptat din centrul țării spre zona de nord, iar aproximativ la ora 19:25, în preajma satului Chișcăreni, raionul Sîngerei, au fost stopați de către reprezentanții organelor de drept care în cadrul percheziției unității de transport menționate mai sus, în compartimentul marfar al acestuia, au depistat și au ridicat 130 de cutii în care se aflau de 65000 pachete ce conțineau 20 de țigarete cu filtru fiecare, în total 1300000 de țigarete cu filtru de marcă „Ashima", pachete care nu erau marcate cu timbru de accize, deși conform prevederilor art.121 și anexei la Titlul IV din Codul fiscal, acestea constituie mărfuri supuse accizelor.

Deci, constatând ca fiind confirmată comiterea de către Toma Ion și Toma Igor a contravenției prevăzute de art.267 CCo, Colegiul mai constată că răspunderea acestora este prescrisă. Or, potrivit art.26 lit.d) CCo, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: ...prescripției răspunderii contravenționale*. Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de dispozițiile art.30 CCo. Astfel, potrivit art.30 alin.(1), (2), (5) CCo în redacția de până la 07.06.2024, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*, *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenționale este de un an*. *Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) CCo, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

Respectiv, având în vedere că fapta contravențională comisă de Toma Ion și Toma Igor, prevăzută de art.267 CCo, a fost comisă la data de 12.07.2021, rezultă că la 12.07.2022 răspunderea acestora a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Toma Ion și Toma Igor în temeiul art.26 și art.30 CCo în redacția de până la 07.06.2024.

Deși procurorul-recurent critică soluția instanței luată asupra acțiunii civile, Colegiul apreciază neîntemeiată această critică, iar soluția instanței una justificată și eficient motivată, care urmează a fi menținută.

Deci, potrivit art.219 alin.(1) CPP, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*, iar potrivit

alin.(2), *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

Prin acțiunea civilă formulată de către Serviciul Fiscal de Stat se solicită încasarea sumei de 1084200 lei, de la Ion Toma şi Igor Toma, în mod solidar, ce constituie suma accizelor care urmau a fi achitate la bugetul de stat pentru lotul de marfă sub formă de țigarete „Ashima" introduse în țară.

Conform art.1998 Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege*.

În acest sens instanța corect a reținut, că pentru a angaja răspunderea delictuală este nevoie de a fi întrunite cumulativ mai multe condiții printre care: existența unui prejudiciu; existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.

Stabilind neîntrunirea a celei de II-a condiție, instanța de fond corect a reținut, că potrivit art.120 Cod fiscal, *subiecţi ai impunerii cu acciz sânt: antrepozitarul autorizat care produce şi/sau prelucrează mărfuri supuse accizelor pe teritoriul Republicii Moldova; persoanele juridice şi persoanele fizice care importă mărfuri supuse accizelor*, iar potrivit pct.1, 2 din Regulamentul privind modul de procurare şi aplicare a timbrelor de acciz/timbrelor de consum pe articolele din tutun, aprobat prin HG nr.1427 din 18.12.2007 *timbrul de acciz/timbrul de consum reprezintă o modalitatea de marcare a articolelor din tutun supuse accizelor. Pentru articolele din tutun supuse marcării cu timbru de acciz/timbru de consum sânt prevăzute următoarele tipuri de marcaje: a) articole din tutun autohtone; b) articole din tutun de import. Respectarea modului de procurare a timbrelor de acciz/timbrelor de consum, expus în prezentul Regulament, şi marcarea cu ele a mărfurilor respective originare din Republica Moldova, precum şi a celor de import, constituie o condiţie obligatorie de realizare a acestor mărfuri pe teritoriul republicii, inclusiv şi destinate a fi consumate pe teritoriul necontrolat de autorităţile constituţionale.*

Totodată pct.5 din acest Regulament stabilește, că ***timbrele de acciz/timbrele de consum procurate nu se vând, nu se transmit altor persoane şi nu se înstrăinează în alt mod****, cu excepţia restituirii lor Instituției publice „Centrul de*

Tehnologii Informaționale în Finanțe”, și pct.6 prevede, că ***comercializarea timbrelor de acciz/timbrelor de consum agenţilor economici producători (inclusiv din materia primă a clientului), importatori şi agenţilor economici care importă/procură articole din tutun pasibile marcării de la agenţii economici rezidenţi ce nu au relaţii cu sistemul bugetar al Republicii Moldova se face nemijlocit de către Instituţia publică „Centrul de Tehnologii Informaţionale în Finanţe”, în baza comenzilor (cererilor), conform modelului specificat în anexa nr.l la prezentul Regulament****, în termen de 15 zile de la data depunerii comenzilor (cererilor)*.

Potrivit pct.13 lit.f) din Regulament, *numărul necesar de timbre de acciz/timbre de consum se determină reieşind din volumele şi unităţile de măsură pentru care se procură timbrele de acciz timbrele de consum.* ***Pentru aceasta cumpărătorul prezintă Instituţiei publice „Centrul de Tehnologii Informaţionale în Finanţe”, după caz următoarele documente: licenţa corespunzătoare (în caz de import - licenţa de import a articolelor din tutun supuse marcării, în caz de producere - licenţa de producere a mărfurilor în cauză)***.

Având în vedere prevederile citate supra în raport cu circumstanțele constatate ale speței, Colegiul conchide că prima instanță just a stabilit, că Toma Ion și Toma Igor, nu întrunesc cea de-a doua condiție privind angajarea răspunderii delictuale, fapt care întemeiat a determinat respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii civile înaintată de Serviciul Fiscal de Stat.

Cât vizează soluția instanței pe marginea confiscării speciale și restituirea către proprietar a autocamionul „Mercedes 412D”, numărul de înmatriculare *****, Colegiul o apreciază justă și întemeiată. În acest sens instanța și-a întemeiat soluția pe prevederile art.162 CPP, art.439^4 și art.439^7 CCo, stabilind că autocamionul „Mercedes 412D”, numărul de înmatriculare *****, de culoare albă, anul fabricării -1998, cod VIN *****, nu a fost recunoscut prin ordonanță organului de urmărire penală ca corp delict, fiind restituit posesorului legal Ştefanuca Vitalie potrivit ordonanței din 08.09.2021, fapt care just a determinat confiscarea din contul lui Toma Ion şi Toma Igor în beneficiul statului a contravalorii acestuia autocamion, urmând ca acest camion să fie lăsat în proprietatea SRL „Doru Trans”.

Cât vizează soluția instanței luată pe marginea corpurilor delicte și anume - 65000 pachete ce conțin 20 de țigarete fiecare, de marcă „Ashima”, fără timbru de acciz, ridicate în cadrul percheziției din 12.07.2021 (f.d.27-30 Vol.I), Colegiul conchide că instanța eronat a dispus confiscarea acestora în folosul statului, or acestea urmau a fi nimicite reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.24 alin.(1^3) din Legea privind controlul tutunului nr.278 din 14.12.2007, *plasarea produselor din tutun și a celor conexe pe piață mai târziu de 30 de luni de la data producerii acestora este interzisă.*

De asemenea Colegiul reține, că potrivit pct.50 din Regulamentul cu privire la modul de evidență, evaluare şi vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delicte, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune şi a comorilor, aprobat prin HG nr.972 din 11.09.2001, *bunurile, care nu pot fi vândute, prelucrate sau folosite în calitate de deşeuri utilizabile, precum şi produsele din tutun se nimicesc, făcându-se menţiunea corespunzătoare în procesul-verbal de preluare a lor la evidenţă. Bunurile urmează a fi nimicite la decizia conducerii Serviciului Fiscal de Stat în baza, dovezilor privind imposibilitatea vinderii, prelucrării sau folosirii lor după destinaţie (este obligatorie confirmarea în scris a întreprinderilor)*.

Totodată, potrivit art.162 alin.(1) pct.2) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite*.

Deci, având în vedere că pachete de țigări au fost produse mai mult de 30 luni în urmă (rezultând din faptul că au fost depistate în cadrul percheziției la 12.07.2021) acestea nu pot fi plasate pe piață, nefiind oportună confiscarea acestora în folosul statului în vederea ulterioarei comercializări, acestea urmând a fi nimicite.

Cât vizează invocarea procurorului-recurent despre neexpunerea instanței asupra mijloacelor materiale de probă, Colegiul o consideră întemeiată și va corecta această omisiune, dispunând ca mijloacele materiale de probă: suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidenţial Număr de intrare Orange:7229A/21”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 19.10.2021 de la ÎM „Orange-Moldova” SA; și suportul de informaţie de tip CD cu inscripţia „Orange Moldova Strict
Confidenţial Număr de intrare 0range:7230A/21”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 19.10.2021 de la IM „Orange-Moldova” SA - să fie păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

De asemenea Colegiul constată neexpunerea instanței de fond în dispozitivul sentinței privitor la cheltuielile judiciare solicitate spre încasare de la inculpații Toma Ion și Toma Igor, deși în motivarea sentinței instanța just a conchis că cheltuielile suportate în prezenta cauză în sumă de 2100 lei pentru efectuarea constatării tehnico-științifice nr.34/12/2-RCTȘ-732 din 27.07.2021 urmează a fi trecute în contul statului. Colegiul susține această concluzie, or, potrivit art.229 alin.(1) CPP, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului*. Respectiv, ținând cont că constatarea tehnico-științifică nr.34/12/2-RCTȘ-732 din 27.07.2021 a fost efectuată nu la solicitarea inculpaților dar la solicitarea organului de constatare în vederea stabilirii

caracterului ilicit al faptei documentate, iar la caz a fost reținut că fapta lui Toma Ion și Toma Igor constituie contravenție și legea contravențională nu reglementează soluționarea chestiunea cu privire la cheltuieli judiciare, Colegiul conchide că solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpaților, în mod solidar, a cheltuielilor judiciare, urmează a fi respinsă.

Având în vedere motivele și argumentele expuse în prezenta decizie, reținând inclusiv și prevederile art.449 alin.(3) CPP, Colegiul penal va dispune respingerea ca fiind depus peste termen recursul declarat de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, Golban Olga; respingerea ca fiind nefondat a recursului declarat de către avocatul Cebotari Adrian și admiterea recursului declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale oficiul Nord, Lisnic Elena, cu casarea parțială a sentinței în latura penală și în latura corpurilor delicte cu pronunțarea pe cazul dat a unei noi hotărâri.

Conducându-se de dispozițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.b); art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.449 alin.(1) pct.2) lit.b); art.449 alin.(3) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, Golban Olga, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.05.2025, pronunțată pe cazul penal privindu-i pe **Toma Ion** ***** și **Toma Igor** *****, se respinge ca depus peste termen.

Recursul declarat în interesele inculpaților Toma Ion și Toma Igor de către apărătorul acestora, avocatul Cebotari Adrian, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.05.2025, pronunțată pe cazul penal privindu-i pe **Toma Ion** ***** și **Toma Igor** *****, se respinge ca nefondat.

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale oficiul Nord, Lisnic Elena, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.05.2025, pronunțată pe cazul penal privindu-i pe **Toma Ion** ***** și **Toma Igor** *****, se admite, sentința în cauză se casează în latura penală și în latura corpurilor delicte, cu pronunțarea pe caz a unei noi hotărâri după cum urmează.

În temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința lui **Toma Ion** ***** pe art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP încetează, deoarece fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art.267 CCo.

În temeiul art.26 lit.d) și art.30 alin.(2),(5) CCo (în redacția de până la 07.06.2024), se înlătură răspunderea lui **Toma Ion** ***** pentru fapta contravențională comisă, prevăzută de art.267 CCo, și se încetează acest proces contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) CCo, pe motivul intervenirii prescripției atragerii lui **Toma Ion** ***** la răspunderea contravențională.

În temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința lui **Toma Igor** ***** pe art.42 alin.(2), art.46, art.250 alin.(2) lit.b) CP încetează, deoarece fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art.267 CCo.

În temeiul art.26 lit.d) și art.30 alin.(2),(5) CCo (în redacția de până la 07.06.2024), se înlătură răspunderea lui **Toma Igor** ***** pentru fapta contravențională comisă, prevăzută de art.267 CCo, și se încetează acest proces contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) CCo, pe motivul intervenirii prescripției atragerii lui **Toma Igor** ***** la răspunderea contravențională.

Corpurile delicte: 65000 pachete ce conțin 20 de țigarete fiecare, de marcă „Ashima", fără timbru de acciz, ridicate în cadrul percheziției din 12.07.2021 (f.d.27-30, Vol.I), obiecte transmise la păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord", mun.Bălţi strada Păcii 21, Chitanţa nr.39 din 07.09.2021 (f.d.106, Vol.I) - urmează a fi nimicite.

Mijloace materiale de probă: suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:7229A/21", ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 19.10.2021 de la ÎM „Orange-Moldova" SA și suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare 0range:7230A/21", ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 19.10.2021 de la IM „Orange-Moldova" SA, - urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpaților Toma Ion și Toma Igor, în mod solidar, a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea constatării tehnico-științifice nr.34/12/2-RCTȘ-732 din 27.07.2021, se respinge.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.05.2025 cu privire la acțiunea civilă formulată de Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la confiscarea specială a contravalorii camionului de model Mercedes 412D, numărul de înmatriculare *****, cod VIN ***** și lăsarea acestui camion la SRL „Doru Trans", se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.