Dosarul nr.2c-15/22

Nr. electronic 2-22053088-21-2c-17042022

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

PARTEA INTRODUCTIVĂ:

10 februarie 2025 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință, judecătorul : Veronica Carapirea

Grefier: Alexandra Damaschin, Maria Marcu

Cu participarea :

Reprezentantul reclamantului: Denis Staruș

A examinat în ședința de judecată publică cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de ***avocatul Staruș Denis în interesele SRL„SIMBACOM-LUX ” către Lefter Victoria (fidejusor), intervenient accesoriu SRL„TOMPERJ-COM” privind încasarea datoriei***;

CONSTATĂ:

PARTEA DESCRIPTIVĂ:

Argumentele participanților asupra cererii de chemare în judecată:

La data de 14 aprilie 2022 avocatul Staruș Denis, în interesele reclamantului ”SIMBACOM-LUX” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind

încasarea datoriei și penalităților de la pârâții Lefter Victoria (fidejusor) și SRL ”Tomperj-Com”.

În argumentarea poziției sale partea reclamantă indică următoarele: la data de 25.05.2017, între firmele: SRL "Simbacom-Lux” şi SRL "Tomperj-Com” a fost încheiat de un contract de vânzare-cumpărare a produselor alimentare şi nealimentare cu nr. 3999. Administratorul firmei pârâte SRL "Tomperj-Com" în persoana fidejusorului Lefter Victoria conform prevederilor contractului menționat a garantat prin fidejusiune executarea obligațiunilor firmei.

Partea reclamantă face trimitere la contractul de vânzare cumpărare, conform p.3.5. din Contractul de vânzare-cumpărare anexat, se indică că: achitarea mărfurilor se efectuează de cumpărător(pârât) în numerar, în momentul preluării mărfii sau prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al vânzătorului în prealabil sau în termen de 14 zile calendaristice din momentul primirii mărfurilor. Conform p.5.5. din contractul de vânzare cumpărare anexat, se indică: „In caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidejusorul în persoana administratorului societății, va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiunilor născute din acest contract".

Menționează că datoria firmei pârâte către furnizorul SRL "Simbacom-Lux", conform actului de verificare, constituie suma de 46 124.66. Astfel, consideră reclamantul că pârâții au încălcat prevederile p.1.1 din Contractul susindicat, pe de o parte şi pe de altă parte prevederile Codului Civil, şi anume: şi anume: art.858 al.2) din Codul Civil, care prevede că: „Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit”. şi art.774 alin.1) din Codul Civil, care indică că: „„(1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute”.

Respectiv partea reclamantă solicită de a încasa solidar din contul ambilor pârâți, în folosul reclamantului SRL "Simbacom-Lux", datoria debitoare restantă în mărime de 46 124.66 lei; 3, precum și a încasa solidar din contul ambilor pîrîţi, în folosul reclamantului SRL "Simbacom-Lux", contravaloarea cheltuielilor de judecată compuse din: asistența juridică 3 000.00 lei și taxa de stat 1 383.73 lei;

La caz administratoarea S.R.L. „Tomperj-com„ în persoană -Șcarevnea Tamara a prezentat referința prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată cu valoare redusă fiind una neîntemeiată. În susținerea poziției sale menționează că la data de 25.05.2017 între firmele S.R.L. „Tomperj-com" şi „Simbacom-Lux" S.R.L. a fost încheiat un contract de cumpărare vânzare în persoana fostei administratoare Lefter Victoria Oleg.

Pe parcursul anului 2017-2018, administratoarea Lefter Victoria Oleg a hotărât că S.R.L. „Tomperj-com" cod ***** să o doneze cetățencei Şicarevnea Tamara Vasile.

La data de 15.03.2018, a transmis o cerere către „Simbacom-Lux" S.R.L. prin agentul de vânzări Mîlea Denis confirmat prin recepționarea cererii prin semnătura conform contractului de vânzare-cumpărare a fost reziliat.

La data de 25.05.2018 Lefter Victoria Oleg i-a donat S.R.L. „Tomperj-com" cet.Şcarevnea Tamara.

Conform contractului de donaţie nr.280412 potrivit tranzacțiilor între fosta administratoare Lefter Victoria Oleg şi S.R.L. „Simbacom-Lux" contractul de vânzare-cumpărare a fost reziliat.

Referitor la datoria de încasare 46124,66 bani după verificări a expediat un demers către executorul judecătoresc Iacob Miron să fie informată dacă în gestiunea lui este careva cereri din partea S.R.L. „Simbacom-Lux" privind încasarea careva datorii de la S.R.L. „Tomperj-com"

Ca reacție la referința reprezentantului S.R.L. „Tomperj-com„ Șcarevnea Tamara, reprezentantul reclamantului S.R.L. ”SIMBACOM-LUX„ a înaintat instanței o cerere de concretizare a acțiunii.***(f.d. 81-83)***

Menționează că, reclamanta Simbacom-Lux" SRL s-a adresat în instanță de judecată cu o cerere împotriva SRL "Tomperj-Com" și Lefter Victoria în calitate de fidejusor și a indicat că la data de 25.05.2017, între firmele ”Simbacom-Lux” S.R.L. în calitate de vânzător, SRL "Tomperj-Com" în calitate de cumpărător pe de altă parte și Lefter Victoria în calitate de fidejusor a fost încheiat un contract de vânzare cumpărare cu clauză de fidejusiune. Administratorul firmei cumpărătoare Lefter Victoria, conform prevederilor contractului menționat a garantat solidar ca fidejusor executarea obligațiunilor firmei.

Mai specifică că, reclamanta a mai indicat că conform p.5.5. din contractul de vânzare cumpărare anexat, se indică: ”În caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidejusorul în persoana administratorului societății ,va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiunilor născute din acest contract".

Indică că, deoarece la ziua depunerii acțiunii datoria fie debitoare, dar şi a fidejusorului către furnizorul SRL ”Simbacom-Lux”, conform actului de verificare, constituie suma de 46124,66 lei şi nu a fost achitată până în prezent, necăutând că la data de 01.02.2021 a fost emisă hotărârea judecătorească cu 2c-3300/20 eliberat de jud. Chișinău sed. Centru, prin care a fost dispusă încasarea din contul SRLTomperj-com” în beneficiul „Simbacom-Lux” SRL a datoriei de 45645,30 lei şi a cheltuielilor de judecată de 1479,36 lei, reclamanta a depus acțiunea concretizată în instanță doar fată de fidejusor.

Mai indică că, faţă de fidejusorul Lefter Victoria în calitate de fidejusor a SRL”Tomperj-com” s-a depus cererea de chemare în judecată prin care s-a solicitat încasarea din contul acestuia a sumelor datorate de către debitorul SRL”Tomperj-

com” şi în sensul faptului prezenței datoriei ultimei faţă de SRL ”Simbacom-Lux” s-au anexat la acțiune: acte de verificarea datoriilor, prin care s-a atestat că la data depunerii acțiunii în instanță firma debitoare unde Lefter Victoria este fidejusor datorează faţă de SRL ”Simbacom-Lux” cu suma 46124,66 lei şi aceasta obligație nu a fost executata de debitor.

Totodată, anterior adresării in instanță împotriva fidejusorului Lefter Victoria, reclamanta SRL Simbacom-Lux s-a adresat în anul 2020 împotriva debitorului SRL”Tomperj-com” şi prin hotărârea jud. Chișinău sed. Centru s-a dispus admiterea integral a cererii de chemare în judecată înaintată de SC.„Simbacom-Lux” S.R.L. către S.R.L. "Tomperj-com” privind încasarea datoriei. În acest sens s-a dispus încasarea din contul lui .R.L. ”Tomperj-com”, în beneficiul S.C. „Simbacom-Lux” S.R.L. - a datoriei în sumă de 45645,30 lei şi a cheltuielilor de judecată de 1479, 36 lei.

Menționează că, afirmația firmei SRL „ Tomperj-Com” indicată la referința precum că prin cererea din 15.03.2018 pârâta Lefter Victoria a declarat către reclamanta SRL ”Simbacom-Lux„ reziliere contractului din 25.05.2017 și această declarație a fost recepționată de agentul reclamantei- Mîlia Denis este falsă. Și solicită audierea agentului reclamantului care chipurile a semnat această cerere și în caz de necesitate se a solicita dispunerea efectuării expertizei grafoscopică și anunțarea organelor de drept despre prezentarea informațiilor false instanței de judecată.

Precizează că, Falsul în declarația de reziliere se confirmă prin faptul că nici numele prenumele agentului nu este scris corect și nici semnătura nu se aseamănă cu cea din buletinul de identitate.

La fel menționează că, falsul în declarația de reziliere se confirmă prin faptul că începând cu data încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 25.05.2017 și până pe data de 15.10.2021 reclamanta SRL ”Simbacom-Lux” a livrat marfă către

cumpărătorul SRL ”Tomperj-Com” și acesta recepționa mărfurile și efectua achitările până pe data de 20.07.2020.

La data de 28.04.2023 SRL ”Tomperj-Com” a înaintat instanței de judecată referința la cererea de chemare în judecată concretizată prezentată de S.R.L. ”SIMBACOM-LUX**„.*(f.d. 127-129)***

Prin prezenta, SRL.TOMPERJ-COM solicită scoaterea cererii de chemare în judecată cu valoare redusă înregistrata la 14.04.2022 nr.3-3223 si cererea de concretizare din 28.07.2022 nr.3-8176 ca fiind una neîntemeiata deoarece la data de 01.02.2021 Judecătoria Chișinău, sediul centru Judecătorul Dimitriu Serghei a emis hotărâre la dosarul nr.2c-3300/20 având la baza cererii de chemare în judecată aceleași pretenții si proba materiala facturile fiscale 15 (cincisprezece) la număr care corespund seriei , număr , data si suma de pe factura.

Precizează că, la data de 24.03.2023 a înregistrat o cerere cu număr de intrare 05-3/3- 13913 ora 14:17 la Judecătoria Chișinău, sediul centru pentru a face cunoștință cu dosarul civil nr.2c-3300/20 la cererea de chemare în judecată SIMBACOM-LUX, respectiv la 25.04.2023 a făcut cunoștință cu materialele dosarului civil cerere de chemare în judecata pe doua file, din conținutul cererii face trimitere la cincisprezece facturi fiscale; însă la anexa facturi fiscale (15) sunt fotocopii doar la facturile care sunt anexate la prezenta cerere de chemare în judecată din 14.04.2022 nr.3-3223 Judecătoria Cimișlia, care nu corespund cu facturile descrise în cerere de chemare în judecată din 09.11.2020 Judecătoria Chișinău sediul centru. Menționează că, Hotărârea din 01.02.2021 Judecătoria Chișinău, sediul centru a fost emisa conform facturilor fiscale după cum urmează:

AAH 4729562 din 26.09.2019 suma 2011,69 lei.

AAH 4729541 din 23.09.2019 suma 1915,80 lei.

AAH 3523624 din 13.09.2019 suma 2015,27 lei.

AAH 2808652 din 30.08.2019 suma 5165,42 lei.

AAH 2808613 din 22.08.2019 suma 2614,94 lei.

AAH 2052843 din 15.08.2019 suma 1170,95 lei.

AAH 3522356 din 05.09.2019 suma 1770,75 lei.

AAH 0761827 din 08.08.2019 suma 2997,87 lei.

AAG 9750336 din 18.07.2019 suma 2758,35 lei.

AAG 9064158 din 04.07.2019 suma 4474,83 lei.

AAG 9064157 din 04.07.2019 suma 2853,82 lei.

AAG 5946727 din 31.05.2019 suma 3815,04 lei.

AAG 9750336 din 18.07.2019 suma 2758,35 lei.

AAG 3998509 din 03.05.2019 suma 4284,09 lei, care corespund cu actul de verificare a decontărilor reciproce data 22.12.2021 între SIMBACOM-LUX și TOMPERJ-COM, care nu l-a semnat deoarece nu corespunde realității si este anexat la prezenta cerere de chemare in judecata din 14.04.2022 nr.3-3223.

Menționează că, facturile care sunt anexate la dosarul 2c-3300/20 Judecătoria Chișinău, sediul centru sunt de culoare neagra si face imposibilul de a face copii, prin care solicită instanței de judecata rechemarea dosarului civil nr. 2c-3300/20 Judecătoria Chișinăul, sediul Centru, părțile SIMBACOM-LUX vs TOMPERJ- COM , sau instanța dispune prin încheiere protocolara ca SIMBACOM-LUX să prezinte facturile care au fost anexate la cerere de chemare în judecată din 09.11.2020 nr.0531-44798 ora 11:53 Judecătoria Chișinăul, sediul centru.

Indică că, SRL.SIMBACOM-LUX adresându-se în instanțele de judecata Judecătoria Chișinău, sediul centru, Judecătoria Cimișlia, sediul central cererile de chemare în judecata nu corect au descris numărul facturii , data , seria , suma , la anexe trebuia fiecare factura cu datele ei concrete, dar SIMBACOM-LUX cu buna credință au falsificat cererile de chemare in judecata pentru a duce în eroare instanțele de judecata.

Referitor la cererea de chemare în judecată concretizata din 28.07.2022 nr.3-8176, si cerere de chemare în judecată cu valoare redusă nr.3-3223 din 14.04.2022, S.R.L. „Tomperj-Com” consideră că este una ilegala și neprobanta având la baza aceleași cerințe , facturi fiscale care deja a fost emisa hotărârea de judecata din 01.02.2021 Judecătoria Chișinău, sediul centru dosarul nr.2c-33Q0/20 având ca scop ducerea în eroare a instanțelor de judecata.

Acțiuni procesuale pe marginea cauzei:

La data 14.04.2022, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „SIMBACOMLUX” împotriva lui S.R.L.„Tomperji-Com” și Lefter Victoria cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecare a pricinii a fost repartizată/redistribuită aleatoriu repetat Judecătorului Maria Ganganu.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/28 din 11 octombrie 2023, s-a hotărât: „(...) Se transferă judecătorii începând cu 01 decembrie 2023, după cum urmează: Ganganu Maria de la Judecătoria Cimișlia sediul central- la Judecătoria Hâncești , sediul central (...) ”.

Prin încheierea Vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată/redistribuită aleatoriu repetat .

Potrivit fișei de repartizare din 06.12.2023 cererea de chemare în judecată depusă de „SIMBACOMLUX” S.R.L. împotriva lui S.R.L. „Tomperji-Com” și Lefter Victoria cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecare a pricinii, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Veronica Carapirea.

La data 13 decembrie 2023, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de „SIMBACOMLUX” S.R.L. împotriva lui S.R.L.„Tomperji-Com” și Lefter Victoria cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecare, a fost primită spre examinare.

Poziția participanților la proces:

Reclamantul SRL.SIMBACOM-LUX reprezentat de avocatul Staruș Denis, fiind citat legal, în ședința de judecată a menționat că susține cererea pe deplin, suplimentar a precizat că există o hotărâre prin care s-a dispus de la S.R.L.„Tomperji-Com" încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, însă hotărârea respectivă nu a fost executată din motiv că S.R.L.„Tomperji-Com" nu dispune de bunuri, nu are capacitatea să achite datoria, prin urmare menționează că, susține cererea concretizată și solicită încasarea datoriei de la pârâta Lefter Victoria.

Pârâta Lefter Victoria în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, avizul de recepție împreună cu corespondența expediată au fost restituite instanței de către Oficiul poștal cu mențiunea "nereclamat". Conform materialelor cauzei se atestă faptul că Lefter Victoria a fost citată public.***(f.d. 67-69)*** Instanța de judecată consideră posibilă judecarea litigiului în lipsa pârâtei.

Reprezentatul S.R.L.„Tomperji-Com", Perjeru Nicolae fiind citat legal, în ședința de examinarea fondului cauzei nu s-a prezentat, la etapa de pronunțarea hotărârii a înaintat o cerere de recuzarea judecătorului. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 07 februarie 2025 s-a respins cererea de recuzarea judecătorului Veronica Carapirea ca neîntemeiată. Opinii suplimentarea pe marginea cauzei reprezentantul S.R.L.„Tomperji-Com", Perjeru Nicolae nu a înaintat.

În ședința de judecată a fost audiat martorul Milea Denis a.n. 1991, care este angajat în calitate de agent-vânzări la S.R.L. „SIMBACOM-LUX" din 2016. Ultimul a menționat, că într-e S.R.L. „SIMBACOM-LUX" și S.R.L.„Tomperji-Com" a fost încheiat un contrat de vânzare-cumpărare a produselor alimentare, unde S.R.L. „SIMBACOM-LUX" în calitate de vânzător furniza marfa, iar S.R.L.„Tomperji-Com" în calitate de cumpărător recepționa și achita marfa.

Vânzarea mărfii de fiecare dată se efectua în bază de factură. Livrările de marfă au fost efectuate, însă nu au fost achitate produsele livrate. Martorul a mai comunicat că nu a semnat nici o cerere de rezilierea contractului dintre S.R.L. „SIMBACOM-LUX" și S.R.L.„Tomperji-Com".

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar a admite cererea înaintată de avocatul Staruș Denis în interesele SRL „ SIMBACOM-LUX " către Lefter Victoria (fidejusor), intervenient accesoriu SRL„TOMPERJ-COM" privind încasarea datoriei*, ***din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă ,la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Analizând materialele cauzei instanța de judecată constată că, la data de 25.05.2017 între reclamantul S.R.L. „SIMBACOM-LUX” și S.R.L. „Tomperji-Com”, iar pârâtul în calitate de fidejusor, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a mărfurilor alimentare/nealimentare conform comenzii depuse nr. 3999.

Potrivit contractului indicat, la pct.3.3 cantitatea totală și suma mărfurilor livrate se indică în factura fiscală, eliberată de vânzător pentru fiecare lot de marfă livrată, la pct.3.5 achitarea mărfurilor livrate se efectuează de cumpărător în numerar (bani cheș) în momentul preluării mărfurilor sau virament prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al vânzătorului în prealabil (avans) sau în termen de 14 zile calendaristice din momentul de primire a mărfurilor ***(f.d.10).***

De asemenea, potrivit pct.4.2. al contractului evocat supra, părțile au convenit asupra faptului că, cumpărătorul plătește vânzătorului în cazul neexecutării în termen a obligației de plată a mărfurilor o penalitate de 0,5 % din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere. În cazul neexecutării de către cumpărător a obligației de plată pentru marfa primită, pe un termen care depășește 3 luni de zile, cumpărătorul plătește vânzătorului o amendă de 10% din suma datorată. Iar potrivit pct.5.5 al contractului stipulat, părțile au convenit că, în cazul neexecutării de către cumpărător a obligației prevăzute de contract, fidejusorul va fi obligat față de cumpărător să execute integral obligația de plată a cumpărătorului.

La fel, reclamantul SRL „Simbacom-Lux" a expediat o pretenție în adresa pârâtei Lefter Victoria, oferindu-i acestuia un termen de 7 zile pentru stingerea datoriei ***(f.d. 11-12).***

Instanța constată că de reclamant a fost respectată procedura de soluționarea pe cale amiabilă a cauzei prin expedierea reclamației în adresa S.R.L. „Tomperji-Com" ***(f.d. 13-15).***

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 01.02.2021 s-a dispus admiterea integral a cererii de chemare în judecată înaintată de S.C.„Simbacom-Lux" S.R.L. către SRL„TOMPERJ-COM" privind încasarea datoriei. În acest sens s-a dispus încasarea din contul lui SRL„TOMPERJ-COM" cu sediul în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, nr. 21, IDNO ***** în beneficiul S.C. „Simbacom-Lux" S.R.L. cu sediul UTA Găgăuzia, mun. *****, str. *****, IDNO ***** - datoria în sumă de 47124,66 (patruzeci și șapte mii una sută douăzeci și patru, 53) lei***.(f. d. 86)***

Instanța reține că la caz, raportul juridic obligațional denotă existența între părți a relațiilor obligaționale, efectele cărora au fost generate de contractul de vânzare-cumpărare nr. 3999 din 25.05.2017.

Instanța menționează că, acțiunea a fost înaintată în judecată la 25.02.2022, după intrarea în vigoare a codului civil republicat în temeiul Legii nr.133 din 15.11.2018 – Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 467-479, art.784, și modificat şi completat prin legile Republicii Moldova: LP133 din 15.11.18, MO467-479/14.12.18 art. 784; în vigoare la 01.03.19.

Potrivit art. 7 al noii legi alin. (1) – (5) CC „Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligațiilor părților, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel (5) În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sânt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.” Totodată, potrivit art. 6 a Legii nr. 1125 din 13.06.2002 cu privire la punerea în aplicare a codului civil a Republicii Moldova, republicată în temeiul Legii nr.133 din 15.11.2018 – Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 467- 479, art.784, atestă faptul că dispozițiile prezentului capitol reglementează punerea în aplicare a modificărilor la Codul civil operate prin Legea nr. 133/2018. Dispozițiile art. 7 din Codul civil, cu modificările operate prin Legea nr. 133/2018,

și prevederile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative se aplică în partea nereglementată de dispozițiile prezentului capitol. (3) Dispozițiile Codului civil în redacția anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 133/2018 se vor interpreta autonom, fără a se putea invoca intervenirea modificărilor la Codul civil operate prin Legea nr. 133/2018" Totodată, legea impune concluzia faptului că modificările la Codul civil operate prin Legea nr. 133/2018 intră în vigoare la 1 martie 2019, cu excepția celor operate la art. 680 și la capitolul XXV (Asigurarea) din titlul III cartea a treia, care intră în vigoare la 1 ianuarie 2020

În speță, raportul juridic obligațional, a luat naștere în baza raporturilor juridice obligaționale, instituite între părți începând cu 25.05.2017, inclusiv în materie de fidejusiune, astfel, instanța va reține legea materială în vigoare la data apariției raporturilor juridice obligaționale, în vederea determinării caracterului obligației solidare la care face referire reclamantul. Astfel, trimiterile din cadrul actualei hotărâri judiciare, vor axa în esență Codul civil în vigoare la data apariției situațiilor juridice obligaționale în cadrul fiecărui act juridic obiect al litigiului și anume redacția codului civil în vigoare de până la data de 01.03.2019. Astfel în conformitate prevederile art.8 alin.(1) CC, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, iar pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile, coroborat cu alin.(2) lit.a) al aceluiași articol drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. Art.9 alin.(1) Cod civil statuează faptul, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară.

În ordinea art. 774 alin. (1) Cod civil „În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar

debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.”, iar art. 514 Cod civil stabilește cert faptul că „Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.”

Norma art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil stabilește faptul că „ Temeiul executării rezidă în existența unei obligații; Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit”

În ordinea art.861 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Potrivit art. 753 Cod civil, contractul de vânzare-cumpărare (1) Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vânzare cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Totodată prevederile art.1146 Cod civil stipulează că: (1) Prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului. (2) Prin fidejusiune se poate garanta şi o obligație viitoare sau afectată de modalități.

Norma art. 1147 Cod civil stabilește faptul că „Contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil, trebuie încheiat în scris. În cazul în care fidejusorul execută obligația, viciul de formă se consideră înlăturat.”

În temeiul art. 1153 Cod civil „ Fidejusorul răspunde în toate cazurile doar până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune. (2) Până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune, fidejusorul răspunde, în absența unei clauze contrare, pentru: a) totalul, din momentul respectiv, al datoriei principale, în special atunci când datoria principală a fost modificată datorită vinovăției ori întârzierii debitorului principal, însă în situația unei penalități contractuale sau a unei despăgubiri globale prevăzute pentru cazul încetării contractului, doar atunci când s-a convenit expres în acest sens; b) cheltuielile de reziliere a contractului şi de urmărire în justiție dacă trebuie suportate de debitorul principal în măsura în care fidejusorului i s-a dat la timp posibilitatea de a le evita prin satisfacerea cerințelor creditorului. c) dobânzile datorate de debitorul principal dacă s-a convenit în mod expres asupra acestui lucru.”

Ca consecință a art. 1156 Cod civil „În cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul şi debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel. (2) Părțile pot conveni ca fidejusorul să fie obligat să plătească datoria numai după urmărirea debitorului. În acest caz, fidejusorul trebuie să indice bunurile debitorului şi să avanseze cheltuielile pentru urmărirea acestor bunuri.”

În temeiul art. 1170 Cod civil „Fidejusiunea încetează o dată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată. (2) În cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejusorului.”

Totodată, norma art.6 CPC indică faptul că, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea

unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Astfel, instanța stabilește existența raporturilor juridice obligaționale stabilite între părți, prin prisma contractului de vânzare-cumpărare nr. 3999 din 25.05.2017 încheiat între S.C.„Simbacom-Lux" S.R.L. și SRL„TOMPERJ-COM", dar și Lefter Victoria, ca fidejusor. Or, această obligație a fidejusiunii derivă din efectele pct. 5.5. al contractului încheiat între părți și preambulul contractului.

La caz, reclamantul solicită de a fi încasată datoria formată în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr.3999 din 25.05.2017 și care reiesă din facturile fiscale seria/nr AAH4729562 din 25.09.2019; AAH4729541 din 23.09.2019; AAH3523624 din 13.09.2019; AAH3522356 04.09.2019; AAH2808653 din 30.08.2019; AAH2808652 din 30.08.2019; AAH2808613 din 21.09.2019; AAH2052843 din 14.08.2019; AAH0761827 din 07.08.2019; AAH0757528 din 01.08.2019; AAH0757071 din 24.07.2019; AAH9750336 din 17.07.2019; AAG9749360 din 10.07.2019; AAG9064158 din 03.07.2019; AAG9064157 din 03.07.2019; AAG6972989 din 21.06.2019; AAG6972224 din 12.06.2019; AAG6971167 din 05.06.2019 și AAG5946727 din 31.05.2019, potrivit căror S.C.„Simbacom-Lux" S.R.L. a prestat marfă către SRL„TOMPERJ-COM", care în urma actului de verificare din 22.12.2021 ar constitui suma de 46 274,66. ***(f.d. 16-17)***

Astfel, instanța reține că în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01.02.2021 s-a dispus încasarea din contul debitorului SRL„TOMPERJ-COM" a datoriei în sumă de 45645,30 lei, cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată în sumă de 1479,36 lei, în total suma 47124,66 lei. ***(f.d. 86)***

Prin hotărârea respectivă instanța a admis revendicarea obligațiilor doar din contul pârâtului SRL„TOMPERJ-COM" – or o pretenție îndreptată către

fidejusorul Lefter Victorie prin acea acțiune nu a fost înaintată. Iar potrivit art. 1152 al Codului civil reglementează temeinicia fidejusiunii, responsabilitatea fiind una de natură solidară, ca urmare a art. 1156 Cod civil al R. Moldova, care stipulează că, în cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul şi debitorul sânt obligați solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Instanța remarcă, că potrivit încheierii executorului judecătoresc nr. 010-2388/21 din 08 octombrie 2021 a fost dispusă intentarea procedurii de executare***(f.d.87)***

La fel, potrivit încheierii executorului judecătoresc nr. 010-2000r/22 din 13 decembrie 2022, la data de 08.10.2021, la Biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr.2c-3300/20 din 01.02.2021, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la SRL "Tomperj-Com" în beneficiul SRL "Simbacom-Lux" a datoriei în sumă totală de 47124, 66 lei, în rezultatul executării silite, s-a constatat că debitorul nu are bunuri mobile, imobile şi mijloacele bănești. La data de 01.12.2021, ieșind la fața locului pe adresa *mun.Chişinău, or.*****, str.*****,21 a,* s-a constat că debitorul nu activează pe adresa data şi careva bunuri nu au putut fi depistate, pentru stingerea datoriei, fapt confirmat prin proces-verbal de constatare faptului.

Prin urmare s-a dispus a restitui documentul executoriu nr.2e-3300/20 din 01.02.2021, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la SRL "Tomperj-Com" în beneficiul SRL "Simbacom-Lux" a datoriei în sumă totală de 47124, 66 lei***(f.d. 150)***

Din considerentele menționate se constată temeinicia pretențiilor reclamantului or, conform normelor menționate supra, fidejusorul se obligă faţă de creditor să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului, deci, fidejusorul Lefter Victoria este obligată solidar cu SRL„TOMPERJ-COM" să

execute obligațiunile ce rezultă din contractul de vânzare cumpărare din 25.05.2017, subsecvent, reclamantul dispune de dreptul de a se adresa separat în instanță cu cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei, în cazul în care debitorul principal nu a executat obligația.

Ținând cont de normele relatate, instanța constată că cererea avocatului Staruș Denis în interesele SRL„SIMBACOM-LUX ” către Lefter Victoria (fidejusor), intervenient accesoriu SRL„TOMPERJ-COM” privind încasarea datoriei este fondată și urmează a fi admisă.

Cu referire la cheltuielile de judecată:

Potrivit art. 82 Cod de procedura civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 83 din Codul de procedura civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere,

părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunţă o nouă hotărâre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform prevederilor art.96 alin.(1)-(1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, judecătorul relevă că pe prezenta cauză civilă potrivit ordinului de plată nr.2852 din 21.01.2022, în sumă de 10 000 lei, se confirmă că de către SRL „SIMBACOM-LUX” a fost achitat avocatului Staruș Denis pentru examinarea speței în instanța (f.d.37 verso), însă conform foii de parcurs din aceiași dată, onorariul avocatului Staruș Denis pe prezenta cauză civilă a constituit suma de 3000 lei, sumă care a fost solicitată de către avocat în cadrul ședinței de judecată.

Subsecvent, în urma efectuării calculului, instanța de judecată constată ca fiind corect și rezonabil de a dispune încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare pentru asistența juridică primită în cadrul examinării cauzei respective în sumă de 3 000 lei.

De asemenea, ținând cont de faptul că instanța de judecată a constatat temeinicia acțiunii SRL „SIMBACOM-LUX” integral, acesteia urmează a-i fi compensate cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1383,73 (una mie trei sute optzeci și trei, 73) lei.

În urma celor menționate, instanța constată temeinicia totală a pretenției reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din: asistență juridică și taxa de stat.

DISPOZITIV :

Conducîndu-se de art.238-241 CPC, instanța de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

Cererea înaintată de ***avocatul Staruș Denis în interesele SRL„SIMBACOM-LUX ” către Lefter Victoria (fidejusor), intervenient accesoriu SRL„TOMPERJ-COM” privind încasarea datoriei***, a o admite.

A încasa de la ***Lefter Victoria (fidejusor)***, IDNP ***** în beneficiul ***SRL„SIMBACOM-LUX ” c/f*** ***** datoria debitoare restantă rezultată din contractul de vânzare- cumpărare nr. 3999 din 25.05.2017 încheiat între ***SC„SIMBACOM-LUX ” SRL*** și ***SRL„TOMPERJ-COM”*** , în sumă de ***46126,66 (patruzeci și șase mii una sută douăzeci și șase,66) lei,*** cheltuieli de asistență juridică în sumă de ***3000(trei mii) lei*** și cheltuieli suportate pentru plata taxei de stat în sumă de ***1383,73 (una mie trei sute optzeci și trei,73) lei***, în sumă totală de **50508,39(cincizeci mii cinci sute opt,39) lei.**

Hotărîrea cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președinte de ședință,
Judecătorul: **Veronica Carapirea**