C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-461//24 Judecătoria *****, sediul Central

Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Oxana Melnic

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul comun al avocatului Vitalie Zaporojan și a inculpatului Gherega Dorel și apelul comun al avocatului Vitalie Zaporojan și a inculpatului Rumeghea Viorel declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 07 iulie 2025, pe cauza penală în privința inculpatului:

Rumeghea Viorel ***,** născut la *****, IDNP *****, deținător al buletinului de identitate ***** eliberat la 11.11.2020, domiciliat în *****, r-nul *****, moldovean, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM.

Gherega Dorel ***,** născut la *****, IDNP *****, deținător al buletinului de identitate *****, eliberat a 04.06.2015, domiciliat în *****, r-nul *****, moldovean, studii medii, celibatar, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 20 noiembrie 2024-07 iulie 2025;

Instanța de apel: 31 iulie 2025-16 iulie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 07 iulie 2025, *Rumeghea Viorel* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Gherega Dorel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 CP al RM, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Rumeghea Viorel și Gherega Dorel termen de probaţiune pentru corijare și reeducare, pe perioada de 1 (unu) ani la fiecare.

Conform art. 90 al.6 lit.a) CP al RM, Rumeghea Viorel și Gherega Dorel s-au obligat să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă privind obligaţiunea de nepărăsire a localităţii aplicată lui Rumeghea Viorel, Gherega Dorel s-a menținut pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

S-a încasa tde la Rumeghea Viorel și Gherega Dorel în beneficiul statului în mod solidar suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

S-a încasat de la Rumeghea Viorel și Gherega Dorel în mod solidar în beneficiul prății vătămate Bodeasă Iurie suma de 39 028 (treizeci și nouă mii douăzeci și opt) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 9 000 (nouă mii) lei cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Rumeghea Viorel în beneficiul prății vătămate Bodeasă Iurie suma de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Gherega Dorel în beneficiul prății vătămate Bodeasă Iurie suma de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Rumeghea Viorel ******* a săvârșit cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La data de 22.09.2024, aproximativ la ora 22:20, acționând cu intenție directă, împreună cu Gherega Dorel *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se aflau pe strada centrală din s.Șuri raionul *****, în rezultatul unui conflict cu partea vătămată Bodeasa Iurie, născut la *****, i-au aplicat acestuia mai multe lovituri cu picioarele și pumnii pe diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202418D0212 din 15 octombrie 2024, la Bodeasa Iurie ***** s-au depistat leziuni corporale în formă de: ”Fractură biomaleolară la nivelul gleznei stângi cu deplasarea fragmentelor”, care se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rumeghea Viorel ***** a săvârșit *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, de două persoane* - infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal.

Gherega Dorel **** a săvârșit cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La data de 22.09.2024, aproximativ la ora 22:20, acționând cu intenție directă, împreună cu Rumeghea Viorel, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se aflau pe strada centrală din s.Șuri r.*****, în rezultatul unui conflict cu partea vătămată Bodeasa Iurie *****, născut la *****, i-au aplicat acestuia mai multe lovituri cu picioarele și pumnii pe diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202418D0212 din 15 octombrie 2024, la Bodeasa Iurie ***** s-au depistat leziuni corporale în formă de: ”Fractură biomaleolară la nivelul gleznei stângi cu deplasarea fragmentelor”, care se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gherega Dorel ***** a săvârșit *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, de două persoane* - infracțiune prevăzută de art.152 alin.(2) lit.e) din Codul penal.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel comun de avocatul Vitalie Zaporojan și inculpatul Gherega Dorel prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu dispunerea achitării lui Gherega Dorel și Rumeghea Viorel în baza art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM.

În motivarea apelului a invocat că:

-consideră că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost dovedită;

-inculpații au declarat că la data de 2.09.2024 în jurul orelor 22.00 se aflau în centrul satului unde din automobil priveau concertul. La un moment au văzut un bărbat, care ulterior s-a dovedit a fi Bodeasă Iurie, care se deplasa haotic şi s-a apropiat de automobilul în care se aflau şi ceva a întrebat,apoi a deschis uşa la automobil şi a întrebat ce pîndesc, apoi l-a lovit cu pumnul pe Rumeghea Viorel în față. Ultimul a ieşit din automobil şi l-a îmbrîncit. Bodeasă Iurie a căzut jos, apoi s-a ridicat şi între ei s-a început un conflict cu îmbrînceli. În acel moment din automobil a ieşit Gherega Dorel care vroia să aplaneze conflictul, dar a fost lovit de Bodeasă Iurie cu pumnul în față, la ce Gherega Dorel a răspuns de asemenea cu o lovitură cu pumnul în față. Mai mult lovituri lui Bodeasă Iurie nu i-au fost aplicate şi ultimul jos nu a mai căzut. După aceste îmbrînceli văzînd că Bodeasă Iurie nu se linişteşte, au plecat de la fața locului. Bodeasă Iurie era în stare de ebrietate avansată. Cele relatate de inculpați au fost confirmate şi de martorii Musteață Eugenia, Chihai Roman, *****, ***** *****;

-învinuirea şi motivarea sentinței de condamnare se bazează practic pe declarațiile părții vătămate şi a martorilor *****, ***** și *****, însă declarațiile lor în mare parte se contrazic, iar parțial confirmă cele relatate mai sus. Martorii în cauză se contrazic şi privitor la îmbrăcămintea persoanelor de la conflict şi chiar privitor la cîte lovituri şi cum erau provocate. Nimeni din martori nu afirmă că lui Bodeasă Iurie i-au fost aplicate lovituri la gleznă, din contra se afirmă că au fost împinsături şi lovituri în muşchi;

-în afară de aciasta Bodeasă Iurie deplasîndu-se spre automobil, avea o deplasare haotică,apoi conflictul a avut loc în jurul orelor 22.00, iar conform materialelor apelul la 112 a fost la orele 22.41. Nu se cunoaşte unde a fost partea vătămată timp de 40 minute după ce inculpații au plecat de la fața locului și unde a primit leziunile corporale;

-cu atît mai mult că martorii *****, ***** și ***** afirmă că partea vătămată era lovit cu pumnii şi picioarele pe diferite părți ale corpului, însă în afară de fractura biomaleoolară la nivelul gleznei stînga cu deplasarea fragmentelor, alte leziuni corporale nu au fost depistate, nici măcar escoriații;

-consideră, că leziunile corporale puteau fi primite şi anterior conflictului şi după conflict cu atît mai mult că Bodeasă Iurie era în stare de ebrietate avansată. Astfel consideră, că în cadrul acțiunilor inculpaților care au urmat în cadrul

conflictului sunt o legitimă apărare față de acțiunile întreprinse de partea vătămată care a inițiat conflictul şi primul a aplicat şi loviturile, în speță fiind incidetnte prevederile art. 35 Cod penal RM;

-privitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată consideră, că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată;

-referitor la contractul de muncă prezentat de partea vătămată consideră că este un act fictiv.

Împotriva sentinței a declarat apel comun avocatul Vitalie Zaporojan și inculpatul Rumeghea Viorel prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu dispunerea achitării lui Gherega Dorel și Rumeghea Viorel în baza art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM.

În motivarea apelului s-au invocat avceleași motive ca și în apelul comun declarat de avocatul Vitalie Zaporojan și inculpatul Gherega Dorel, motive pe care instanța de apel nu consideră necesar și oportul de a le reitera și le însușește asupra cărora se va expune în continuare în prezenta decizie.

În ședința instanței de apel avocatul Oxana Melnic a susținut apelurile declarate pe cauză și a solicitat admiterea acestora în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal RM.

Inculpații Gherega Dorel și Rumeghea Viorel au susținut apelurile declarate în comun cu avocatul Vitalie Zaporojan și au solicitat admiterea acestora în sensul declarat.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind neîntemeiate, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul comun al avocatului Vitalie Zaporojan și a inculpatului Gherega Dorel și apelul comun al avocatului Vitalie Zaporojan și a inculpatului Rumeghea Viorel urmează a fi respinse ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) CPP RM, potrivit cărora, *instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:*

1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect

ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpaților Gherega Dorel și Rumeghea Viorel şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestora în baza art. 152 alin. (2) lit.b) Cod penal RM - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, de două persoane.*

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței judiciare a instanței de apel.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpaților Gherega Dorel și Rumeghea Viorel în faptele stabilite și reținute de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpaților argumentul invocat în apelurile declarate referitor la faptul, că Gherega Dorel și Rumeghea Viorel nu sunt vinovați de comiterea infracțiunii ce li se incriminează, că de fapt, Bodeasa Iurie i-a agresat, iar ei au fost în legitimă apărare prevăzută la art. 35 Cod penal RM.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpaților Gherega Dorel și Rumeghea Viorel în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpați în săvîrşirea infracţiunii reţinute în sarcina lor de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea acestora, după cum se solicită în apelurile declarate, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpaților în comiterea infracţiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

După verificarea suplimentară a probelor, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apel sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpaților.

În acest aspect, Colgiul penal indică că prin plângerea depusă de Bodeasă Iurie ***** la 09.10.2024 în adresa Inspectoratului de Poliție *****, ultimul solicită de a lua măsuri conform legislației în vigoare, cu Gherega Dorel și Rumeghea Viorel, care la 22.09.2024, ora 22:20 în centrul satului Șuri, raionul *****, în urma unui conflict verbal i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele în

timp ce safla la sol, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202427P0267 din 01.10.2024 vătămări corporale medii, (f.d. 4, vol.I).

Relevante speței sunt și declarațiile date de *partea vătămată Bodeasă Iurie* în ședința instanței de fond, din 20.02.2025, suplimentar verificate în ședința instanței de apel din care se constată, că la 22.09.2024, seara, se afla la concertul care a avut loc în centrul satului Șuri, cu ocazia hramului localității. În timpul deplasării sale de unul singur, spre casă a observat în fața primăriei din s.Șuri, raionul *****, parcat un automobil de culoare închisă, iar după ce i-a întgrebat pe cine pîndesc, *Gherega Dorel și Rumeghea Viorel, au început a-l numi cu cuvinte necenzurate și a-i zice ce treabă are el să îi întrebe. La scurt timp, Rumeghea Viorel s-a coborât din automobil unde se afla în calitate de conducător auto s-a apropiat de el și pe neașteptate l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, avea un comportament grosolan și obraznic, după care din interiorul automobilului de pe bancheta din față a coborât pasagerul pe nume Gherega Dorel, care de comun deja cu Rumeghea Viorel l-au îmbrâncit, lovit ambii cu pumnii pe diferite părți ale corpului, el a încercat să se apără dar nu am avut posibilitate, deoarece ei erau doi, ulterior el a căzut jos la sol. În continuare, fiind la sol, ambii l-au lovit cu picioarele pe diferite părți a corpului și îi provocau dureri fizice. La scurt timp, el a încercat să se ridice în picioare, s-a ridicat ei nu i-au creat impediment, după care a simțit jos la picior, o durere puternică insuportabilă, după care a căzut din nou la sol. Atunci ei s-au speriat, s-au urcat în automobil și s-au deplasat într-o direcție necunoscută lui.* A apelat la serviciul unic de urgență 112 și a solicitat ambulanța, care l-a preluat ulterior la spitalul raionul ***** pentru îngrijiri medicale, (f.d. 201-204, vol.I).

Din declarațiile *martorilor minori ***** și ***** ***** din 26.03.2025*, date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, reiese că la data de 22.09.2024, seara, în timp ce se deplasau pe strada centrală din localitatea Șuri, raionul *****, unde *au observat lângă primărie trei persoane de gen masculin, el nu i-a memorizat și nu crede că ar putea să-i recunoască în cazul în care i-ar fi prezentați spre recunoaștere. Doi din ei s-au coborât din automobil, s-au apropiat de al treilea și unul din ei i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care acesta a căzut jos. Au observat că cei doi care s-au coborât din automobil, i-au aplicat celui de-al treilea mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe când acesta se afla jos la sol. După care cel care era agresat fizic de cei doi, a încercat să se ridice, dar era în imposibilitate de a se proteja de cei doi, deoarece el era de unul singur. Ulterior, au observat cum cel care era la sol și a fost agresat fizic, totuși s-a ridicat dar a primit din nou un pumn în regiunea feței de la unul din cei doi care erau cu automobilul și din nou a căzut jos la sol. Ulterior, cei doi s-au urcat în automobil și au plecat de la fața locului*, (f.d. 138-241, f.d. 242-245vol.I).

Din declarațiile *martorului* ***** *Viorel* din 26.03.2025, date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel reiese, că la 22.09.2024, aproximativ la ora 22:00, era cu mama pe un scaun, în preajma fostului oficiu poștal din s.Șuri, raionul ***** și a observat la distanță de 6 aproximativ de metri de ei, în apropiere de primărie, *trei persoane de gen masculin, nu le-a memorizat aspectul fizic și nu i-ar putea recunoaște. A observat cum doi din cei trei îl agresau fizic cu pumnii pe cel de-al treilea care se afla jos la sol și era în imposibilitate de a se apăra. Ulterior, ea a strigat că va chema poliția și cei doi care îl agresau pe cel de-a treilea, s-au îndepărtat de el,* (f.d. 246-248, vol.I).

Martorul *****, fiind audiat în instanța de fond la 26.03.2025, declarații care au fost suplimentar verificate și în ședința instanței de apel din care reiese, că la 22.09.2024, aproximativ la ora 22:00, în preajma primăriei a observat un automobil în care se aflau doi cetățeni pe nume Viorel și Dorel familia nu o cunoaște, lângă automobilul în care ei se aflau mai era o persoană de gen masculin. Bodeasă Iurie, a deschis ușa automobilului lor și au început a discuta, după care a auzit deja că se certau, ea nu a înțeles bine ce se întâmplă acolo, dar a observat deja cum Dorel cu Viorel s-au coborât din automobil la solicitarea celui de-al treilea. A văzut cum Bodeasă Iurie a lovit dar unde nu a văzut, căci ușa era deschisă. După ce a ieșit Gherega Dorel din automobil Bodeasă Iurie l-a lovit cu mîna în față. În acel moment a strigat o persoană că cheamă poliția. Cele două persoane au urcat în automobil și au plecat. Bodeasă Iurie era în picioare. Nu a văzut ca Gherega Dorel și Rumeghea Viorel să-l lovească pe Bodeasă Iurie, (f.d. 249-252, vol.I).

Și martorul *martorul Chihai Roman,* fiind audiat la 31.03.2025, în ședința instanței de fond, declarații care au fost verificate în ședința instanței de apel a declarat că conflictul dintre Gherega Dorel, Rumeghea Viorel și Bodeasă Iurie nu l-a văzut, (f.d. 6-8, vol.II).

Martorul *****, fiind audiat în instanța de fond din 03.04.2025, declarații care au fost verificate în ședința instanței de apel a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP ***** și fiind în exercițiul funcțiunii din discuții verbale cu Bodeasa Iurie acesta le-a comunicat că în timp ce se deplasa către domiciliul său, pe strada centrală din localitatea Șuri, raionul *****, a observat un automobil care i s-a părut lui cam suspect, în interiorul automobilului se aflau două persoane de gen masculin. Atunci, el a decis să se apropie și să-i întrebe pe cetățenii dați, cine sunt și pe cine urmărește. Cei doi, s-au indignat și l-au luat la pumni pe Bodeasa Iurie, s-au coborât din automobil și l-au lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Bodeasa Iurie a mai indicat, că a căzut și jos la sol și cele două persoane de gen masculin au continuat să-l agreseze fizic cu picioarele pe când acesta se afla la sol. Ulterior, cei doi s-au

urcat în automobil, au plecat de la fața locului, iar Iurie a solicitat ambulanța pentru a-i fi acordat ajutor medical, (f.d. 16-17, vol.II).

Din declarațiile *martorului* ***** din 03.04.2025, reiese, că la 22.09.2024, seara el se afla în centrul localității Şuri, raionul ***** la concert. Lîngă automobil jos le-a văzut pe toate trei persoane, și o doamnă striga să înceteze de nu cheamă poliția. Persoanele date se certau, se auzeau cuvinte necenzurate. Bodeasă Iurie întindea mînile la celelalte persoane. Cînd ei au plecat, automobilul nu era, nu a văzut cum a plecat. Nimeni nu era jos la pămînt, (f.d. 18-19, vol.II).

Potrivit declarațiilor *martorului* ***** ***** din 03.04.2025, la 22.09.2024, seara el se afla în centrul localității Şuri, raionul *****, la concert. Lîngă primărie era un automobil, Bodeasă Iurie a deschis ușa din partea șoferului și explica ceva șoferului și l-a lovit cu pumnul la persoana pe nume Viorel, apoi a tras cu piciorul în automobil. După aceasta au ieșit două persoane din automobile pentru a se clarifica. Bodeasă Iurie l-a lovit de Gherega Dorel în regiunea feței. Ei în trei se întindeau, se îmbrînceau. Bodeasă Iurie la lovit și pe șofer. Gherega Dorel și Rumeghea Viorel îl îmbrînceau pe Bodeasă Iurie și el a căzut jos, dar de lovit nu a văzut să-l fi lovit. Din ce motiv s-a început conflictul, nu cunoaște, (f.d. 20-22, vol.II).

Declarațiile date de partea vătămată și martorii audiați pe cauză sunt susținute și prin raportul de expertiză judiciară nr.202418D0212 din 15 octombrie 2024, la cet. Bodeasa Iurie, a.n.***** s-au depistat *fractură biomaleorală la nivelul gleznei stângă cu deplasarea fragmentelor, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contodente, care puteau fi și picioarele care se califică categoriei vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății*, (f.d.41-42, vol.I).

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Pe cale de consecință, sunt neîntemeiate și afirmațiile invocate în apeluri precum că pe cauză nu sunt probe care ar dovedi faptul că inculpatul a săvîrșit infracțiunile incriminate, dat fiind că pe cauză de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe care au fost apreciate de instanța de fond conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu- din punct de vedere al coroborării lor corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui Gherega Dorel și Rumeghea Viorel în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atît în instanţa de fond, cît şi în instanţa de apel, nu au fost stabilite circumstanţe care pun la îndoială veridicitatea declaraţiilor părții vătămate și ale martorilor audiați în instanța de fond, dar din contra, partea vătămată și martorii audiați pe cauză amănunțit au

descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către Gherega Dorel și Rumeghea Viorel, declarațiile inculpaților privind nevinovăția sa fiind confirmate prin declarațiile date de partea vătămată și martori.

Totodată, Colegiul penal indică că partea vătămată și martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces de judecată, astfel, temei de a pune la îndoială declarațiile lor, instanța de apel nu a constatat.

Nu poate fi reținută ca fiind alogică și improbabilă afirmația invocată în apelurile declarate referitor la faptul că analizând și apreciind probele constată declarațiile martorilor Vataman Sabrina, ***** și ***** se contrazic referitor la îmbrăcămintea persoanelor de la conflict, referitor la lovituri și modul de provocare.

În acest sens, Colegiul penal indică că o altă conturare și un alt aspect ale acțiunilor inculpaților nu poate echivala cu achitarea acestora, după cum se solicită în apelurile declarate, or, partea vătămată Bodeasă Iurie, precum și martorii Vataman Sabrina, ***** și ***** cu lux de amănunte, au descris acțiunile infracționale întreprinse de inculpați în privința părții vătămate Bodeasă Iurie în privința sa, mai mult că în instanța de fond partea vătămată și martorii au dat declarații sub jurământ într-un proces de judecată.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse de către avocat și inculpat în apelurile declarate privind faptul că sentința este bazată pe presupuneri, că instanța neobiectiv a examinat cauza, ajungând la concluzia greşită despre vinovăţia lui, deoarece anume în cadrul cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpaților în săvârşirea infracţiunii incriminate a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanţa de judecată și sentința de fapt nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora Gherega Dorel și Rumeghea Viorel a avut acces deplin.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra, anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpaților nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpaților, iar vinovăția acestora a fost dovedită incontestabil.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, de faptul, că inculpații anterior nu

au fost condamnati, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, iar pe cauză nu au fost constatate circumstanțe agravante sau atenuante a răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 76 și art.77 Cod penal RM, stabilindu-le inculpaților o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpaților pedeapsa de 5 ani închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an, ținînd cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpaților, precum și a părții vătămate, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpaților și va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunilor, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite.

Colegiul penal indică, că nu poate fi admisă solicitarea invocată în apelurile declarate referitor la respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată, dat fiind că soluția instanței de fond în acest aspect este legală și motivată, motive pe care instanța apel le preia și nu consideră oportun de le reitera.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond fiind bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al.(1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul comun al avocatului Vitalie Zaporojan și a inculpatului Gherega Dorel și apelul comun al avocatului Vitalie Zaporojan și a inculpatului Rumeghea Viorel declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 07 iulie 2025, pe cauza penală în privința inculpaților Rumeghea Viorel ***** și Gherega Dorel

***** în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal RM, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **16 iulie 2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari