Dosarul nr.4r-2463/23
Nr. PIGD 4-23000902-02-4r-29062023
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Judecătorul Valeriu Arhip

D E C I Z I E

13 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientei Brad Ecaterina declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 7 iunie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Brad Ecaterina împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05725967 din 01.12.2022, încheiat de IP Călăraşi, în persoana agentului constatator, Tănase Zinaida, prin care a fost recunoscută vinovată şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 69 alin.(1) şi 354 alin.(1) din Cod contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 29 iunie 2023-13 ianuarie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. Inspectoratul de Poliţie Călăraşi, reprezentat de agentul constatator Tănase Zinaida, în data de 01.12.2022, a întocmit în privinţa lui Brad Ecaterina, procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05725967 şi a emis decizia de sancţionare, în temeiul căruia ultima a fost recunoscută vinovat şi sancţionat pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin.(1) şi 354 alin.(1) din Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei.
2. Conform procesului verbal, Brad Ecaterina a fost recunoscută vinovată pentru faptul că la data de 12.11.2022, aproximativ la ora 14, în timp ce se afla în strada sectorului Bojole din or. Călăraşi, a numit-o pe cet. Susanu Vera cu cuvinte necenzurate, astfel, Brad Ecaterina i-a lezat ultimei onoarea şi demnitatea de cetăţean şi a acostat-o jignitor în loc public.
3. Contravenienta Brad Ecaterina, în data de 15.12.2022, a înaintat contestaţie, în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05725967 din 01.12.2022, încheiat de IP Calaraşi, şi a deciziei agentului constatator, în persoana agentului Tănase Zinaida, prin care a fost recunoscută vinovat şi

sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 69 alin.(1) şi 354 alin.(1) din Cod contravenţional, şi încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, pe motiv lipsei faptei contravenţionale.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi din 7 iunie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Brad Ecaterina împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05725967 din 01.12.2022, încheiat de IP Călăraşi, în persoana agentului constatator, Tănase Zinaida, prin care a fost recunoscută vinovată şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 69 alin.(1) şi 354 alin.(1) din Cod contravenţional.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenienta Brad Ecaterina a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare să fie declarate nule.
6. În motivarea recursului s-a invocat că atît procesul-verbal cu privire la contravenţie, cît şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale urmează a fi anulate reieşind din următoarele considerente.
7. În realitate nu a comis contravenţia incriminată, iar la data şi ora evenimentelor nu a numit-o şi nu a acostat-o pe Susanu Vera. Din contra, Susanu Vera a fost cea care a acostat-o şi a numit-o cu cuvinte jignitoare.
8. Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod Contravenţional al RM procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.
9. Aceste norme de către agentul constatator au fost încălcate. Aceasta demonstrează faptul că în realitate recurenta nu a comis contravenţia incriminată. Toate aceste circumstanţe ale cauzei au o importanţă majoră pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, deoarece anume ele denotă intenţia şi vinovăţia ca părţi consitutive ale contravenţiei.
10. De către agentul constatator că a fost încălcat principiul legalităţii (art. 5 Cod Contravenţional al RM), cît şi principiul dreptăţii (art. 7 Cod Contravenţional al RM). Conform acestor principii nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională; persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. încălcarea acestor principii de asemenea constituie un motiv de nulitate a procesului-verbal întocmit, cît şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

11. Sub acest aspect, agentul constatator nu a administrat absolut nici o probă pentru dovedirea vinovăţiei mele, iar la obiecţiile mele nu a reacţionat în nici un mod, astfel aplicîndu-mi în mod arbitrar şi după bunul său plac sancţiunea contravenţională.
12. În aceste împrejurări procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi admis ca probă, deoarece a fost întocmit cu încălcarea dreptului la apărare.
13. Totodată acest fapt denotă că agentul constatator a examinat special cazul cu privire la contravenţie, nu a administrat toate probele necesare aflării adevărului şi nu a identificat toate circumstanţele cazului.
14. Prin urmare în acţiunile recurentei lipseşte vinovăţia de comitere a contravenţiei prevăzute la art. 69 alin. (1) şi 354 alin. (1) Cod Contravenţional. Totodată lipseşte însuşi faptul contravenţiei, deoarece în realitate recurenta nu a comis nici o contravenţie.
15. La fel, la judecarea cauzei în fond, instanţa de judecată a apreciat părtinitor probele acuzării în raport cu probele apărării. Astfel au fost apreciate critic declaraţiile martorului Sagaidac Vasile (martor a apărării), fiind reţinute declaraţiile martorului Coriţchi Valentina (martor al acuzării), cu toate că nici unul dintre aceşti martori nu a fost audiat în şedinţa de judecată, conform rigorilor prevăzute de lege şi cu preîntîmpiinarea de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, pentru elucidarea adevărului şi stabilirea care dintre aceşti martori a relatat adevărul.
16. La fel, la baza adoptării hotărîrii a fost pusă o înregistrare video, ce datează cu 12.11.2012, ceea ce este inadmisibil în condiţiile în care cazul incriminat a avut loc pe data de 12.11.2022.
17. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientei Brad Ecaterina, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 7 iunie 2023, urmînd a fi menținută.
18. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
19. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

20. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
21. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
22. Colegiul constată că Inspectoratul de poliţie Chișinău, reprezentat de agentul constatator Railean Dorin, în data de 01.12.2022 a întocmit în privinţa lui Brad Ecaterina procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05725967 şi a emis decizia de sancţionare, în temeiul cărora ultima a fost recunoscută vinovat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) şi 354 alin.(1) din Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei.
23. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
24. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

25. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
26. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
27. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
28. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
29. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar.
30. În această ordine de idei Colegiul indică că victima Susanu Vera, în şedinţa de judecată a declarat că se află cu contravenienta în relaţii ostile de mai mult timp. Pe data de 12.11.2022, aproximativ la ora 14, în timp ce se afla în strada Bojole din or. Călăraşi, lângă un magazin alimentar, Brad Ecaterina a trecut pe

lângă ea şi fără nici un motiv a numit-o cu cuvinte necenzurate prin ce ia lezat onoarea şi demnitatea de cetăţean într-un loc public.

31. Contravenienta Brad Ecaterina nu şi-a recunoscut vina, formulând mai multe versiuni, printre care a invocat şi un alibi, precum-că în timpul şi locul indicat ea nici nu s-a aflat în or. Călăraşi, fiind în mun. Chişinău, cu Sagaidasc Vasile, la o investigaţie medicală şi a revenit în or. Călăraşi în jurul orelor 16, când afară era deja întuneric. În ziua indicată nu a fost pe strada Bojole din or. Călăraşi şi nici n-a văzut-o şi nici n-a discutat cu Susanu Vera.
32. Solicitând de la contravenientă probele care ar confirma versiunea invocată, Brad Ecaterina a refuzat invitarea şi audierea martorilor invocaţi, motivând că nu doreşte să implice persoanele respective în conflictul dintre ea şi victimă.
33. Aferent declarațiilor expuse supra Colegiul reține înregistrarea video, stocată pe un CD DVD-R, capacitatea 4.7 GB, de la magazinul alimentar de pe strada Bojole din or. Călăraşi, unde se vede o persoană de gen feminin, asemănătoare cu Brad Ecaterina, care se află la ora 14, data de 12.11.2012, lîngă un magazin alimentar. La fel din imagine se vede că nu departe, în acelaşi timp se afla şi victima Susan Vera. La întrebările instanţei, victima Susan Vera, agentul constatator Tănase Zinaida, cât şi personal Brad Ecaterina, au confirmat că locaţia din filmuleţ este magazinul alimentar din strada Bojole din or. Călăraşi, i-ar persoanele respective sunt contravenienta Brad Ecaterina şi victima Susan Vera. Ulterior, Brad Rcaterina, în şedinţa de judecată a refuzat de alibiul invocat, audierea martorilor indicaţi de ea anterior şi a cerut examinarea cauzei în baza probelor din dosar.
34. Relevante speței îi sunt și Înştiinţarea din 12.11.2022 despre recepţionarea plângerii depuse de cet. Susanu Vera, despre faptul că la data de 12.11.2022, pe strada Bojole din or. Călăraşi, a fost înjurată de către vecina sa, Brad Ecaterila (f.d.7); Plângerea victimei Susanu Vera, procesului verbal de audiere, cu acelaşi conţinut (f.d.8,9); Procesul-verbal de audiere a martorului Coriţchi Valentina, care a declarat că aflându-se pe strada Bojole din or. Călăraşi, lângă un magazin alimentar, a văzut-o pe brad Ecaterina cum a înjurat-o pe Susuna Vera (f.d.15); Încheierea din data de 01.12.2012 asupra rezultatelor controlului înştiinţării telefonice din 12.11.2012, prin care s-a confirmat plângerea victimei Susan Vera (f.d.23); Ordonanţa de ridicare şi procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 24.11.2022 de la adresa or. Călăraşi, str. Bojole,23, cet. Mocolţean Veaceslav, a înregistrării video, din data de 12.11.2022 (f.d.36,37).
35. În această ordine de idei Colegiul analizînd probele din dosar constată vinovăţia lui Brad Ecaterina, or prin acţiunile sale, a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 69 alin.(1) şi 354 alin.(1) din Cod contravenţional, manifestată prin faptul că la data de 12.11.2022, aproximativ la ora 13-14, în timp ce se afla

în strada Bojole din or. Călăraşi, a numit-o pe cet. Susanu Vera cu cuvinte necenzurate, astfel, Brad Ecaterina i-a lezat ultimei onoarea şi demnitatea de cetăţean şi a acostat-o jignitor în loc public.

36. Raportând circumstanţele de fapt stabilite la normele de drept aplicabile cazului, Colegiul reiterează că concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientei în comiterea încălcării expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, sunt întemeiate, mai mult, operațiunea de analiză și apreciere a probelor a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, considerent din care alegațiile recurentei la acest capitol urmează a fi apreciate ca fiind declarative.
37. Subsecvent, Colegiul analizînd proesul verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443 și 445 din Codul contravențional, menționează că la adoptarea actului prin care a fost constatată fapta contravențională agentul constatator nu a admis careva derogări sau omisiuni care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de instanță, prin urmare, la acest compartiment motive de nulitate lipsesc.
38. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 7 iunie 2023.
39. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientei Brad Ecaterina.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 7 iunie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Brad Ecaterina împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05725967 din 01.12.2022, încheiat de IP Călăraşi, în persoana agentului constatator, Tănase Zinaida, prin care a fost recunoscută vinovată şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 69 alin.(1) şi 354 alin.(1) din Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin