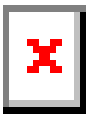
Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-1292/2026
4-26040762-12-5r-01042026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

13 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea reprezentantului agentului constatator, Diana Colin

examinând în ședință publică contestația depusă de Bodnari Roman împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1 din 13.03.2026 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1 din 13.03.2026 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, Bodnari Roman a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare și suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 23.02.2026, ora 13:40, conducând mijlocul de transport de model „RENAULT SAMSUNG”, cu n/î *****, la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Maria Cebotari, mun. Chișinău, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de situația rutieră, a pierdut controlul volanului, ca rezultat a tamponat vehiculul de model „DACIA” cu n/î *****, care se deplasa din sensul opus.

La data de 19.03.2026, Bodnari Roman a depus o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1 din 13.03.2026, prin ce se conchide că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea contestației, Bodnari Roman a invocat, motive de nulitate a actului, și anume, faptul că agentul constatator, deși a indicat că actul a fost întocmit în absența sa, apare semnătura olografă a contravenientului din 17.03.2026

și indicat un martor asistent, contradicție ce constituie un viciu de formă ce afectează fondul cauzei. De asemenea, a indicat că este vorbitor de limba rusă, dar actele au fost redactate în limba română, nefiind asigurat dreptul la interpret. La fel, locul faptei este indicat eronat, erori de gramatică, care afectează identificarea exactă a locației. Data comiterii faptei este indicată diferită, în decizie se face referire la procesul-verbal din 23.02.2025, deși corect este anul 2026, iar fapta contravențională imputată nu a fost confirmată prin dovezi, nefiind efectuată expertiză tehnico-criminalistică sau de reconstituire a accidentului, nu au fost administrate probe video, nu s-a stabilit dacă automobilul accidentat se deplasa regulamentar, contravenientul nu a fost audiat, iar sancțiunea aplicată nu este proporțională cu circumstanțele cauzei.

În ședința de judecată, contestatarul Bodnari Roman, nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată. Astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Reprezentantul agentului constatator, Diana Colin, în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Audiind părțile, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de Bodnari Roman împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1 din 13.03.2026 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul
contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție,

prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 23.02.2026, de către agentul constatator din cadrul SDAR, în privința lui Bodnari Roman a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, la data de 23.02.2026, ora 13:40, conducând mijlocul de transport de model „RENAULT SAMSUNG", cu n/î *****, pe bd. Ștefan cel Mare – str. M. Cebotari, mun. Chișinău, în timp ce se deplasa, nu a manifestat prudență sporită și dexteritate în conducere, nu a ținut cont de situația rutieră, efectuând manevra de deplasare spre stânga, nu a cedat trecerea vehiculului ce se deplasa din sensul opus de model „Dacia" cu n/î *****, cauzând o pagubă materială neconsiderărilă, acțiunile acestuia fiind încadrate conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, și anume, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, aplicând semnătura la toate rubricile corespunzătoare, inclusiv la rubrica despre recunoașterea vinovăției

Reieșind din faptul, că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul avea acumulate mai multe puncte de penalizare, în temeiul art. 36 alin. (4) Cod contravențional, s-a dispus remiterea actului, după competență, conducătorului instituției.

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1 din 13.03.2026, Bodnari Roman a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare și suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

Art. 242 alin. (1) Cod contravențional, prevede ca sancțiune, amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Conform cazierului contravențional emis pe numele contravenientului, instanța constată că, la data de 13.03.2026, când a fost emisă decizia de sancționare, Bodnari Roman avea acumulate 13 puncte de penalizare, iar prin aplicarea a 5 puncte de penalizare în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, condiționează acumularea a 18 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 36 alin. (2), (3), (4) lit. a) Cod contravențional, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancțiunii principale și a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a

conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancțiune complementară.

(3) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule, inclusiv prin ridicarea permisului de conducere.

(4) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancțiune complementară se aplică de către șeful, șefii adjuncți și șefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanțelor de la alin.(2) sau pentru contravențiile a căror sancțiune complementară prevede și suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de:

a) 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare.

Urmare, instanța apreciază temeinicia deciziei emise de șeful DP a INSP de sancționare cu 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare și suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, fiind stabilită în corespundere cu rigorile legii în vigoare.

Totodată, cu referire la alegațiile contestatarului privind aspectele de formă ale deciziei emise în privința sa, instanța le apreciază drept subiective și voalate, or actul contestat a fost întocmit în absența sa la data de 13.03.2026, fapt confirmat prin semnătura unui martor. La data de 17.03.2026, contestatarul a recepționat contra semnătură copia actului, fapt care a fost consemnat direct pe decizie.

De asemenea, faptul că este vorbitor de limba rusă nu poate fi apreciat prezumtiv și imediat că persoana nu înțelege cuprinsul actului, acest aspect urmează a fi vociferat agentului constatator și solicitată o copie a actului tradusă în limba pe care o cunoaște, la caz, nefiind demonstrat că a existat o cerere în acest sens și care ar fi fost refuzată.

Similar, cu referire la scrierea locului faptei și a datei procesului-verbal cu privire la contravenție cu greșeli gramaticale, instanța accentuează că acestea sunt aspecte pur tehnice, care nicidecum nu influențează asupra circumstanțelor cauzei.

Mai mult, instanța evidențiază că, contravenientul a recunoscut vina în fapta imputată și nu a avut careva obiecții, menționînd și în cuprinsul contestației că nu contestă faptul comiterii accidentului rutier, ci doar aspectele de formă ale actului procedural, prin urmare, instanța constată netemeinicia motivelor invocate referitor la lipsa faptului contravenției în acțiunile sale.

În concluzie, instanța accentuează că argumentele invocate în contestație, nu duc la nulitate în temeiul art. 445 Cod contravențional.

Subsecvent, instanța notează că pct. 39 subpct. (1, 3) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009,prevede că înaintea începerii deplasării, conducătorul de vehicul trebuie

să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

În cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.

De asemenea, pct. 39 subpct. 2), 3) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere stipulează, în înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanți la trafic să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum. În cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă.

Așadar, reeșind din materialele dosarului, instanța a constatat cu certitudine vinovăția lui Bodnari Roman în producerea accidentului rutier, apreciind ca fiind corectă concluzia agentului constatator privind sancționarea lui Bodnari Roman în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, or acesta nu a ținut cont de prevederile pct. 39, 40 ale Regulamentului circulației rutiere, nu s-a asigurat înainte de a începe deplasarea, neobservând automobilul care venea din spate, iar negarea vinovăției de către acesta este în contradicție cu probatoriul acumulat la caz, fiind apreciată drept poziția sa subiectivă și o modalitate de eschivare de la răspundere.

Prin urmare, fapta lui Bodnari Roman de încălcare a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar obiecțiile făptuitorului invocate în contestație au fost elucidate pe deplin și careva temeiuri de anulare a actului întocmit în privința sa, instanța nu a stabilit, motive pentru care, contestația lui Bodnari Roman împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1 din 13.03.2026 în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Bodnari Roman împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1 din 13.03.2026 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**