Dosarul nr. 1a-700/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-23094224-02-1a-22072024 Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E

05 februarie 2025
mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău
Grefier Ana Mihai
Cu participarea
Procurorului Vitalie Călugăreanu
Avocatului inculpatului Ghenadie Danciuc

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Spînu Dumitru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Spînu Dumitru *****, a.n. *****, IDNP *****, originar din mun. Chișinău, fără un domiciliu stabil, ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, str. *****, studii medii, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, divorțat, doi copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog (f.d. 139) și psihiatru (f.d. 140) nu se află, fără grad de dizabilitate, fără distincții de stat și grade speciale, fără antecedente penale, anterior judecat

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.155 alin.1; 155 alin.1; 155 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 22.07.2024 –05.02.2025.
Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra apelului,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, Spînu Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155 alin.1; art. 155 alin.1; art. 155 alin.1 (total 3 episoade) Cod penal şi, în baza acestor norme i s-a stabilit următoarele pedepse: pentru infracțiunea prevăzută de art. 155 alin.1 Cod penal, episodul din 06.05.2023, i s-a stabilit lui Spînu Dumitru pedeapsa sub formă de – 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pentru infracțiunea prevăzută de art. 155 alin.1 Cod penal, episodul din 29.05.2023, i s-a stabilit lui Spînu Dumitru pedeapsa sub formă de – 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pentru infracțiunea prevăzută de art. 155 alin.1 Cod penal, episodul din 30.05.2023, i s-a stabilit lui Spînu Dumitru pedeapsă sub formă de – 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Spînu Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui Spînu Dumitru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei lui Spînu Dumitru, urmând a fi calculat din momentul reținerii.

S-a încasat de la Spînu Dumitru, în beneficiul statului suma de 128,00 (una sută douăzeci și opt, 00) lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru expertiza judiciară efectuată în cadrul procesului penal.

Corpurile delicte: un topor cu mânerul din lemn cu o lungime de aproximativ 60 cm, lama toporului este confecț*****ată din fier, recunoscut prin ordonanța din 31.05.2023 în calitate de corp delict (f.d. 112), prin ordonanța din 31.05.2023 (f.d. 113) și chitanța nr. 76/2023 din 13.06.2023 (f.d. 114) a fost transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru, mun. Chișinău – la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești urmând a fi nimicite. Mijloacele materiale de probă: raportul de expertiză judiciară nr. 202302P1258 din 09.06.2023 (f.d. 84-85); un card de memorie SD cu inscripția „FORD”, cu înregistrări video, efectuate la data de 06.05.2023 (f.d. 95); un CD-R cu înregistrări video, efectuate la data de 29.05.2023 (f.d. 103) – urmând a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, (episodul 1) – Spînu Dumitru, la data de 06.05.2023, aproximativ orele 18:00, aflându-se în curtea comună de pe str. *****, din mun. Chișinău, în urma relațiilor ostile cu Bacinschi Andrei, în timpul unei certi, având scopul răzbunării asupra acestuia, acț*****ând cu

intenție directă, cu scopul amenințării cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporală sau a sănătății, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, urmărindu-l prin curte, îl amenința pe acesta cu un cuțit pe care îl avea asupra sa și, totodată, îl amenința verbal că îl omoară, acțiuni care au fost înțelese de către partea vătămată Bacinschi Andrei ca o amenințare reală pentru viața și sănătatea sa, existând pericolul acestei amenințări.

Astfel, Spînu Dumitru, prin acţiunile sale intenț*****ate, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 155 alin.1 Cod penal pe semnele: amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

(Episodul 2). – Tot el, Spînu Dumitru, la data de 29.05.2023, aproximativ orele 14:20, aflându-se în curtea comună de pe str. *****, din mun. Chișinău, în urma relațiilor ostile cu Bacinschi Andrei, în timpul unei certi, având scopul răzbunării asupra acestuia, acț*****ând cu intenție directă, cu scopul amenințării cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporală sau a sănătății, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, urmărindu-l prin curte, îl amenința pe acesta cu un topor pe care îl avea asupra sa și, totodată, îl amenința verbal că îl omoară, acțiuni care au fost înțelese de către partea vătămată Bacinschi Andrei ca o amenințare reală pentru viața și sănătatea sa, existând pericolul acestei amenințări.

Astfel, Spînu Dumitru, prin acțiunile sale intenț*****ate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 155 alin.1 Cod penal pe semnele: amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

(Episodul 3). – Tot el, Spînu Dumitru, la data de 30.05.2023, aproximativ orele 20:00, aflându-se în curtea comună de pe str. *****, din mun. Chișinău, în urma relațiilor ostile cu Bacinschi Andrei, în timpul unei certi, având scopul răzbunării asupra acestuia, acț*****ând cu intenție directă, cu scopul amenințării cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporală sau a sănătății, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, urmărindu-l prin curte, îl amenința pe acesta cu un cuțit și cu un topor pe care le avea asupra sa și, totodată, îl amenința verbal că îl omoară, acțiuni care au fost înțelese de către partea vătămată Bacinschi Andrei ca o amenințare reală pentru viața și sănătatea sa, existând pericolul acestei amenințări.

Astfel, Spînu Dumitru, prin acțiunile sale intenț*****ate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 155 alin.1 Cod penal pe semnele: amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Spînu Dumitru a declarat apel, prin care a solicitat

casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care inculpatul Spînu Dumitru să fie achitat.

În motivarea apelului, apărarea a menț*****at că vinovăția lui Spînu Dumitru pentru comiterea infracțiunii art. 155 alin.1 Cod penal, pentru episodul din 30.05.2023, nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente, utile și veridice.

Indică, că fiind audiată partea vătămată a declarat, referitor la episodul din 30.05.2023, că Spînu Dumitru era în stare de ebrietate, numea cu cuvinte necenzurate, amenința și avea un cuțit în buzunar. Reieșind din declarațiile părții vătămate, în acțiunile lui Spînu Dumitru nu rezultă existența laturii obiective a infracțiunii de amenințare cu omor sau vătămare corporală gravă. Ori, după cum declară partea vătămată cuțitul se afla în buzunar și nu a fost arătat de către inculpat.

Specifică, că nu este clar cum partea vătămată putea să vadă cuțitul în buzunar la Spînu Dumitru. Ori, aceste declarații nu sunt concrete, fiind bazate pe presupuneri.

Menț*****ează că, învinuirea lui Spînu Dumitru, pentru episodul din 30.05.2023, se bazează exclusiv pe declarațiile părții vătămate, declarații care nu au fost verificate prin alte probe. Alte probe nu au fost prezentate. Astfel, prima instanță de judecată, fără verificarea, a dat o apreciere eronată a probelor prin stabilirea eronată a faptelor.

În ședința instanței de apel avocatul Danciuc Ghenadie a susținut integral argumentele apelului declarat și a solicitat admiterea acestuia. Procurorul Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul avocatului Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Spînu Dumitru neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La caz, Colegiul Penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt şi de drept şi just a tras concluzia că inculpatul Spînu Dumitru a săvârșit infracțiunile imputate, acțiunile acestuia corect au

fost încadrate de către instanța de judecată în baza art.art.151 alin.1; 155 alin.1; 155 alin.1 Cod penal.

În ședința instanței de apel, inculpatul Spînu Dumitru, nu s-a prezentat, fiind legal citat, temei în baza căruia s-a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, în ordinea art. 321 Cod de procedură penală, cu participarea apărătorului în numele acestuia.

Așadar, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Spînu Dumitru a săvârșit infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume:

- declarațiile părții vătămate Bacinschi Andrei, care fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond declarat că, cu Spînu Dumitru nu sunt rude nici prieteni. Îl cunoaște în legătură cu faptul că (inculpatul) a închiriat un depozit în ograda unde locuiește (partea vătămată). Cu referire la 1-ul episod a declarat după cum urmează. La 06.05.2023, (partea vătămată) s-a întors acasă, a intrat în curte. La depozit era ușa deschisă și înăuntru se afla Spînu Dumitru. Pentru a ajunge acasă, el (partea vătămată) trebuia să treacă prin fața depozitului. Spînu servea vodkă/rachiu. El era singur, și i-a comunicat (părții vătămate) să îl cheme pe tatăl său, la care el (partea vătămată) l-a întrebat pentru ce îi trebuie și el (inculpatul) a zis – ca să-i toarne 100 gr. La aceasta el (partea vătămată) i-a zis să nu îl deranjeze, pentru că lui și așa îi este rău, deoarece au servit cu o zi înainte tot în depozit. În glumă el (partea vătămată) l-a întrebat ce au servit (acetonă?) căci tatăl său cu vecinul dormeau jos, la pământ. După această întrebare, (inculpatul) a scos un cuțit și l-a îndreptat spre el zicându-i că de ce-l doare capul pe el (partea vătămată) cu cine bea el (inculpatul), și așa agresiv s-a îndreptat către dânsul. I-a zis (partea vătămată) să se liniștească, iar când se va trezi vor vorbi. El (inculpatul) a început tot mai tare să-l înjure, să-l amenințe că-l taie și îi scoate mațele afară. El (partea vătămată), când a văzut că se poartă așa agresiv, s-a retras repede și a deschis ușa la casă, să intre în casă, dar când a vrut să închidă ușa, el (inculpatul) a pus piciorul, a călcat în casă. El (partea vătămată) i-a zis să iasă, să nu intre. El (inculpatul) l-a ignorat și a intrat în casă. În casă la el (partea vătămată) se efectua reparație și erau niște bucăți de armătură (fier armat). A luat (partea vătămată) o bucată de armătură și l-a pălit peste mâini, peste cuțit, spunându-i să iasă din casă. L-a lovit de vreo 3-4 ori. El (inculpatul) se retrăgea, dar când îl pălea (lovea), el se retrăgea treptat și așa a ieșit din casă. El (partea vătămată) a închis ușa. El (inculpatul) a început să bată cu piciorul în ușă, aproximativ de vreo 10 ori, de s-a îndoit tocmai lacătul. El (inculpatul) când pălea, el (partea vătămată) s-a retras în cameră, ca în cazul în care ar fi intrat (inculpatul) să poată ieși (partea vătămată) pe fereastră. El (inculpatul) a terminat de bătut și s-a liniștit. A așteptat (partea vătămată) vreo 10

minute să se liniștească, să poată ieși din casă. A ieșit în coridor, la geam, să se uite dacă el (inculpatul) nu este în fața casei, dar când s-a uitat, a văzut că el (inculpatul) era în curte și a stricat ghiveciurile de la flori, iar din clumbe a scos toate plantele și copacii și le ducea în drum. De asemenea, s-a uitat la fereastră, unde plasa era tăiată în cruce. A intrat în cameră, a așteptat încă vreo 20 minute, după care a ieșit și s-a uitat pe geam. El (inculpatul) deja nu era. A ieșit în curte (partea vătămată) și la un moment dat a observat în ogradă un băiat, care a început să vină spre el (partea vătămată). El l-a întrebat cine este el și ce caută la dânsul (partea vătămată) în ogradă, pentru că era prima dată când l-a văzut. La care el i-a comunicat că este un prieten bun de a lui Spînu și l-a întrebat (pe partea vătămată) ce s-a întâmplat. (Partea vătămată) i-a povestit totul, iar băiatul l-a rugat frumos să nu cheme poliția, că el (inculpatul) a servit mult în acea zi, dar a doua zi dimineața, el va veni și se vor lămuri, îl va ajuta cu replantarea plantelor și copacilor, va cumpăra plasa și o va schimba. S-au înțeles să se apropie la ora 10:00. El (partea vătămată) a adus totul din drum înapoi în ogradă și s-a deplasat la magazinul alimentar. Când s-a întors, Spînu era în ogradă, iarăși era pe la depozit, el (partea vătămată) nu a mai intrat la sine, dar a intrat la părinții săi care locuiau un pic mai la vale, pentru ca să nu mai treacă prin fața depozitului. A intrat în casă. În casă era tatăl său. A vorbit cu el și, la tatăl său, lângă pat, era căzută o corlată de lemn, de aproximativ un metru. El a luat-o și a pus-o după ușa de la intrare, căci în caz că va ieși, să aibă cu ce se apăra. A mai stat în casă și, când a ieșit, Spînu a început să-l înjure și să-l amenințe și a dorit să intre deja la părinții săi în casă. La care (partea vătămată) a luat bucata ceea de lemn și flutura cu ea în față să nu se apropie și așa l-a lovit la cap. El (inculpatul) devenea mai agresiv și el (partea vătămată) a intrat în casă. Stând în casă, a auzit niște voci. Era vecinul „Serghei”, și vorbea cu dânsul (inculpatul), îl întreba ce-i cu gălăgia asta în ogradă. Spînu îl „trimitea” și îi zicea să nu îl intereseze, că acuș o va primi și el. Vecinul a plecat. Au trecut vreo 10 – 15 minute. El (partea vătămată) a ieșit în ogradă și era poliția, cine a chemat-o nu știe, posibil Spînu, deoarece așa a înțeles de la poliție. Poliția l-a întrebat (pe partea vătămată) ce s-a întâmplat. Spînu striga în gura mare: „Închideți-l că m-a bătut.”. Poliției el (partea vătămată) a comunicat cum s-a întâmplat. S-a ridicat acasă să-i arate unui polițist ce a făcut la casă, că era plasa tăiată, dar acolo el (inculpatul) deja și geamurile le-a stricat. Apoi a venit și ambulanța. În drum era și alt vecin, pe care tot (inculpatul) l-a amenințat. Poliția a zis să meargă (partea vătămată) cu ei, dar pe el (partea vătămată) l-a sunat mama sa și i-a zis că are o sacoșă grea, să se ducă să o ajute, la care el (partea vătămată) i-a comunicat polițiștilor că va veni personal la ei. Ei l-au așteptat și s-a deplasat cu ei. La inspectorat a dat declarații și a plecat acasă. În seara aceea el (partea vătămată) nu l-a mai văzut (pe inculpat). La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, în afară de cuvântul „acetonă”, careva cuvinte injurioase nu i-a adresat (inculpatului). Până la caz careva incidente cu Spînul Dumitru nu a avut, doar se salutau. Deși, până la incident, acesta un an închiria apartament și depozit în curtea comună. A mai menț*****at că, până la caz, în stare

de ebrietate nu l-a mai văzut. Până atunci era îngrijit, vorbea adecvat, iar atunci deja era nebărbierit și în stare de ebrietate. Nu cunoaște dacă Spînu Dumitru, până la acel caz, a avut conflicte cu alți vecini, dar, după acel caz, a început să aibă conflicte cu toți vecini. Cuțitul care l-a îndreptat spre el (partea vătămată) l-a scos din buzunar. Era unul de model mai vechi, care se deschide. El îl purta tot timpul cu sine. De asemenea, a menț*****at că, lungimea lamei cuțitului era de aproximativ 10 cm, din câte a văzut. La fel a explicat că, când a luat cuțitul și a început să-l înjure și să-l amenințe, a simțit un pericol real. La fel și atunci când a pus piciorul în ușă și nu îi permitea să închidă ușa. La întrebarea avocatului inculpatului, partea vătămată a menț*****at că alte persoane, care ar fi văzut ce s-a întâmplat, nu sunt. În depozit se ocupa cu diferite lucruri. Cu referire la al 2-lea episod a declarat după cum urmează. Până la incidentul din 29.05.2023, el (inculpatul) a continuat să-l terorizeze pe el (partea vătămată) și părinții săi, el (partea vătămată) fiind nevoit să cheme poliția. El (partea vătămată) înainte de aceasta a vorbit cu polițistul de sector și acesta i-a comunicat că nu trebuie să-l bată și că singura ieșire din situație a lui ar fi să procure un spray lacrimogen. El (partea vătămată) a procurat un spray. În acel timp el (partea vătămată) l-a mai „gazat”. El (partea vătămată) chema poliția, iar când poliția venea, el (inculpatul) se încuia în depozit. Poliția bătea în ușă, dar el (inculpatul) nu spunea nimic. Apoi poliția spunea că nu-l poate ajuta și pleca. La 29.05.2023, el (partea vătămată) a intrat în curtea casei. El (inculpatul) iarăși era în depozit cu ușa deschisă, deoarece în apartament deja nu mai avea acces, căci proprietarul a schimbat lacătul. Din câte a înțeles, el (inculpatul) dormea în depozit. Ridicându-se spre casă el (inculpatul) a ieșit din depozit cu un topor în mână, și și-a pus pe față o pereche de ochelari, care se folosesc în construcții, amenințându-l că îi taie capul, s-a îndreptat către el (partea vătămată). El i-a dat cu spray lacrimogen. Aceasta nu a ajutat din cauză că el avea ochelarii. El (partea vătămată) s-a retras mai în vale. El (inculpatul) venea spre dânsul, iar el (partea vătămată) a decis să iasă din curte în drum. În drum a chemat poliția și, așteptând poliția, peste vreo 10 minute, a intrat să vadă dacă el (inculpatul) este. El (inculpatul) era tot la depozit. Văzându-l (pe partea vătămată) el s-a îndreptat spre ușa casei și a stricat iarăși geamurile, deja cu toporul. Vizual era în stare de ebrietate. El (partea vătămată) a ieșit în drum, a așteptat colaboratorii de poliție. Când a intrat în ogradă cu dânșii, el (inculpatul) iarăși s-a închis în depozit. Poliția iarăși a bătut și i-a zis să iasă. La care iarăși i-au comunicat (părții vătămate) că nu pot să facă nimic și au plecat. A telefonat (partea vătămată) la sectorist. Peste careva timp s-a apropiat sectoristul. I-a explicat situația. I-a zis să meargă pe un scaun, în fața altei case, și acolo a scris explicațiile sale. Tot atunci pe scaun era vecinul Dumitru Labușneac și bunica lui „Zinaida”. Ei s-au apropiat, sectoristul a început a scoate foi și, la un moment dat, s-a auzit cum se deschide ușa la depozit. Sectoristul s-a uita și era Spînu, care dorea să plece pe altă ieșire. Sectoristul i-a strigat: „Stai pe loc!”. Spînu nu a reacț*****at. Sectoristul s-a îndreptat în deal spre dânsul și l-a oprit la ieșire din curte. S-a apropiat și el (partea vătămată). Când s-a apropiat, Spînu a început iarăși să-l

înjure și să-l amenințe. Sectoristul i-a comunicat să se liniștească, că acuș se vor lămuri. Spînu nu trăgea atenția la sectorist și a început să „sară la bătaie” la el (partea vătămată). L-a pălit peste cap cu mâna (pe partea vătămată). Lui (părții vătămate) i-a sărit chipiul din cap și a căzut într-un genunchi jos. Când a vrut să-și i-a chipiul, el (inculpatul) l-a călcat și l-a ros. Când a căzut cu genunchiul jos, și-a rupt pantalonii și și-a julit genunchiul. (Partea vătămată) i-a reproșat sectoristului de ce nu îl oprește și de ce nu i-a măsuri cu el, la care sectoristul a zis că acuș se vor lămuri. Încetișor l-a liniștit și i-a zis să se deplaseze în vale, unde erau scaunele, și să i-a declarații deja și de la el. În vale se afla vecinul Dumitru Labușneac și bunica lui Zinaida. El (inculpatul) tot era agresiv. A început să îl înjure și pe sectorist și a lovit în geam la vecinul Dumitru Labușneac. Amenința că va da foc la case și ei vor pleca, că el este stăpân acolo. La un moment dat el (inculpatul) a început să se bată cu vecinul Dumitru Labușneac și când a văzut (partea vătămată) că sare și la doamna „Zinaida”, atunci s-a implicat (partea vătămată). S-a implicat și sectoristul și a chemat grupa operativă. Sectoristul a întrebat dacă s-a liniștit, i-a dat voie să se scoale, dar el (inculpatul) iarăși a început să „sară” la bătaie la el (partea vătămată). A venit poliția. El (inculpatul) a început să îi înjure. A amenințat sectoristul că îl va prinde la scara blocului și nu știe ce îi va face. S-au deplasat la sector, pe str. Iu. Gagarin, 2. Ei au rămas în curte. Ulterior, s-au deplasat în trei – el (partea vătămată), sectoristul și Dumitru Labușneac. La sector Spînu era înăuntru. El acolo striga, iar poliția îi zicea să se liniștească. La un moment dat, s-au grămădit vreo 5 băieți. El sărea la ei, se arunca spre mese. Ei i-au pus cătușele, după care l-au dus pe str. Bulgară, la IP Centru. În momentul când au ieșit, el a vrut să fugă. A fugit vreo 7 m, dar polițiștii l-au ajuns, l-au dat jos, i-au pus mânile la spate și l-au „încărcat” în automobil. Atunci a mers și el (partea vătămată) la poliție. La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, cazul când alerga cu toporul, l-a văzut vecinul „Mihai”. A filmat și el (partea vătămată), a filmat și camera din curte. În momentul când alerga după el (partea vătămată) cu toporul, a simțit un pericol mare asupra sa. Toporul a fost ridicat de poliție, cărora le-a zis să ridice și cuțitul. Cu referire la al 3-lea episod a declarat după cum urmează. Astfel, pe data de 30, venea acasă și Spînu iarăși a început să-l numească cu cuvinte și să-l amenințe. El iarăși l-a „gazat” și, după asta, a chemat iarăși poliția. Poliția a venit la fața locului, el (partea vătămată) a dat declarații. Poliția iarăși a bătut în ușa de la depozit, el (inculpatul) nu vroia să iasă. După aceasta poliția a chemat grupa operativă. A depus plângere (partea vătămată), ei așa și nu au reușit să vorbească cu dânsul.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a explicat că, pe data de 30, el (inculpatul) iarăși era cu cuțitul în buzunar. Topor nu avea în mână. Era în stare de ebrietate. După data de 30, el (partea vătămată) nu l-a mai văzut. L-a văzut pe 31, după ce l-au sunat de la poliție și l-au rugat să se uite dacă este. (Partea vătămată) A sunat vecinul, care are camere de luat vederi, să se uite dacă a ieșit din depozit, el a zis că nu a ieșit. A sunat la poliție și a comunicat că nu a ieșit, la care poliția s-a deplasat la fața locului. Poliția a bătut în ușă, îi ziceau să iasă, el nu voia. După care, poliția, a

tăiat ușa și l-au scos silit din depozit. I-au pus cătușele. El îi amenința, îi numea cu cuvinte urâte. După asta poliția a luat toporul, a căutat cuțitul, dar cuțitul nu l-au găsit. Dar nici nu l-au căutat cum trebuie, deoarece cuțitul se afla într-un rucsac care el îl purta tot timpul. Poliția a comunicat că se va întoarce mai târziu la fața locului să se uite mai bine. Au sigilat ușa și au plecat. Dacă cineva a văzut când îl amenința, nu își amintește. Erau doar doi trecători pe drum când l-a „gazat", dar ei nici nu s-au oprit să vadă. Când era treaz a vorbit cu el (inculpatul), l-a întrebat de ce face asta, dar nu își aduce aminte ce i-a comunicat. El (partea vătămată) nu l-a provocat la ceartă. El era agresiv și cu vecinii, inclusiv cu vecinul Mihai, care lucrează la vamă. Îi zicea că va veni și la el și îl va viola. Pe sectorist tot îl amenința că îl va viola, că îl va prinde la scara blocului să îi va arăta el. Un polițist la întrebat de ce face asta, la care a comunicat că niște persoane l-au plătit să facă dezordine în curte, să dea foc la case, pentru ca pe locul acestora să fie construit un bloc locativ, în care lui îi va fi acordat un apartament. La întrebarea avocatului inculpatului, partea vătămată a declarat că, despre ce lovituri i-a aplicat, el (partea vătămată) a dat declarații. Nu l-a bătut (pe inculpat), el doar l-a pălit peste mâini pentru a se apăra. Ulterior, a folosit doar spray lacrimogen.

- declarațiile martorului Bordeniuc Artur, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Spânu nu este în relații de rudenie. Aproximativ anul trecut, posibil prin aprilie, pe el l-a sunat vecinul „Andrei" și i-a comunicat că este bătaie, sunt sparse sticlele de la geam. De asemenea, a fost telefonat și de alți vecini, care îi transmiteau fotografii și înregistrări video potrivit cărora Spînu Dumitru alerga prin ogradă cu toporul. Din fotografiile altui vecin a văzut cum a spart geamurile unui alt vecin pe nume „Sergiu". Din cuvintele doamnei (martorului care așteaptă în coridor) el alerga și după ea cu toporul. A menț*****at că, a văzut cum Spînu s-a ascuns/baricadat în garajul care îi aparține lui (martorului), astfel a fost nevoie de chemat poliția, și cu acordul său (a martorului) au fost tăiate balamalele la ușa de la garaj ca să intre poliția. Ei l-au scos din garaj, l-au imobilizat și l-au dus la sectorul de poliție. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, pe site-ul www.999.md, a dat anunț de dare în arendă a garajului și apartamentului. Așa a făcut cunoștință cu Spînu Dumitru. A mai menț*****at că inculpatul la el arenda de aproximativ jumătate de an, iar conflictul s-a început pe 09.05.2023, când ei sărbătoreau ceva în garaj. Astfel, primele înregistrări le-a primit pe data de 10 mai. În jumătate de an, până la caz, cu Spînu Dumitru se întâlneau o dată pe lună. El (martorul) a fost uimit de comportamentul lui Spînu Dumitru, deoarece inițial i s-a părut o persoană adecvată, poate chiar religioasă. Careva probleme cu dumnealui nu a avut, doar rețineri de plată la chirie. Până la caz în stare de ebrietate nu l-a văzut niciodată. Până la caz se întâlneau doar în apartamentul care îl închiria, în garaj el (martorul) nu intra. De asemenea a menț*****at că, în apartament, când se întâlneau nu a observat sticle cu băuturi alcoolice. Ulterior, după conflict, când el mult timp nu dorea să elibereze încăperile, în garaj a văzut mai multe sticle în care se păstrase

vodcă. Toporul nu i-a aparținut lui (martorului) cu siguranță. Cui a aparținut nu cunoaște. Ulterior, a avut și amenințări din partea lui. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a declarat că, unde la moment domiciliază Spînu nu cunoaște.

- declarațiile martorului Mațiuc Natalia, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, cu Spînu Dumitru nu sunt în relații de rudenie. Cu Spînu ea a lucrat împreună la curățenie. Îl cunoaște de câțiva ani. Aceasta a fost pe str. Anestiade, 40 și ceva, adresa precis dar și data nu o ține minte, dar aproximativ anul trecut, vara ori toamna. A ajuns pe adresa dată deoarece a venit să i-a careva instrumente. Când a intrat în ogradă, a auzit strigăte, certuri. De văzut nu a văzut nimic, deoarece era în spatele ogrăzii, dar a presupus că (cearta) a fost între Spînu și altă persoană. Doar ulterior i-au fost arătate înregistrări video de către o persoană care locuiește acolo, din care a stabilit că era Spînu Dumitru și altă persoană pe care nu o cunoaște.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a explicat că, nu poate spune cu siguranță că dintre vocile celea ar fi recunoscut-o pe cea a lui Spînu Dumitru. Nu poate comunica ce discuții erau între persoane, deoarece nu s-a concentrat să le asculte și a venit pe o perioadă scurtă de timp. Strigătele în cauză nu le-a apreciat ca normale, au deranjat-o, astfel că a făcut tot posibilul să plece de la fața locului. Totodată, din aceleași considerente nu s-a implicat ca să vadă ce și între cine se întâmplă. Și-a luat instrumentul, după care Dumitru a coborât mai la vale. Instrumentul se afla într-o casă închiriată de el. El a intrat. Ei practic nu au schimbat nici un cuvânt. Ea a ieșit din casă și s-a dus cu doamna, cu mașina cu care a venit, să își i-a instrumentul. A presupus că cearta a fost între dânsul (inculpat) și o altă persoană, deoarece nu avea un comportament adecvat. El nu era de cacord să ia instrumentul, dar ea, l-a luat, a urcat în mașină și s-a dus. Din câte ține minte, Spînu mergea normal, de strigat nu a strigat. Părea înfuriat, dar intenții urâte cu ea nu a avut, dar era nervos, din câte își amintește. Un pic s-a speriat (martorul) de starea lui, de aceasta și a plecat mai repede. Nu poate spune că era beat, asta ține minte. Ea era cu o mașină de taxi, la volanul căreia era o doamnă. Dumitru s-a apropiat de mașina de taxi, practic foarte aproape. Ei i s-a părut că ceva avea în mână încă de când era în ogradă, posibil un instrumente, o șurubelniță, dar ce anume concret nu poate spune. Ulterior a mai fost la acea adresă, pentru că și-a luat toate instrumentele. A sunat stăpânul. I-a comunicat stăpânului că are instrumente acolo. Avea o mapă cu acte românești și intuia că Dumitru a sustras-o. Când a fost a doua oară acolo, Spînu nu era acolo, dar a discutat cu vecinii. Vecinii i-au arătat pagubele și situația care a fost. Personal ea nu a văzut nimic. Vecinul i-a spus că ei consumau alcool, Spînu cu tatăl lui (al părții vătămate). I-a arătat video că a sărit cu toporul la el. A întrebat-o dacă ei i se pare normal. Vecinul i-a arătat geamul stricat. Vecinul i-a spus că fugea (inculpatul) după el (partea vătămată) cu toporul și cuțitul. Vecinul, nici el nu-i adecvat, a vorbit cu ea cu cuvinte necenzurate. Pe Spînu anterior l-a văzut în stare de ebrietate, însă nu poate spune că este agitat s-au agresiv. În alte situații de conflict nu l-a văzut. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, Spînu nu ține

minte dacă avea careva vătămări, dar, din câte își amintește, posibil pe față avea o urmă, însă nu poate comunica dacă era murdar sau avea o vânătaie. Ea nu a văzut dacă Bacinschi a aplicat forța, sau l-a lovit pe Spînu.

- declarațiile martorului Cristian Mihai, care fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că, cu Spînu Dumitru și Bacinschi Andei nu este în relații de rudenie. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, pe Dumitru îl cunoaște de vreo 3 ani. Lucrau împreună la curățenie. L-a sunat Dumitru și i-a zis să se apropie la el, la Garaj, să îl ajute la ceva. A plecat la el. Când a ajuns acolo, Dumitru nu era, era doar Bacinschi Andrei, pe adresa str. *****, din câte își amintește. Pe Andrei l-a mai văzut de câteva ori. Andrei l-a întâlnit și i-a zis că Dumitru i-a rupt tuile din ogradă. Andrei era foarte nervos. Careva urme de bătăi nu avea, nici haine rupte nu avea. El (martorul) i-a propus să îl ajute să pună tuile înapoi și să nu cheme poliția. În acea zi s-au înțeles să vină (martorul) pe la ora 10:00 să îl ajute să le pună. Mai apoi, a fost a doua zi acolo. L-a sunat Dumitru. Când a ajuns era poliția și ambulanța, Dumitru fiind tare lovit la cap. Din discuții a înțeles că Andrei i-a zis ceva lui Dumitru, și Dumitru a dorit să înțeleagă ce dorește, și că Andrei l-a tras în casă și l-a lovit în cap. Cât el (martorul) a fost la fața locului careva obiecte în mână la Dumitru nu a văzut, avea doar cheia de la garaj. El (martorul), cât a lucrat cu Dumitru, el nu servea deloc și, în așa stare, nu l-a văzut niciodată. Anterior l-a mai văzut în stare de ebrietate. A doua zi, când a fost la fața locului, nu a văzut nimic straniu la Dumitru. Poliția nu i-a comunicat nimic. Andrei vorbea cu cuvinte necenzurate și nu a înțeles nimic de la el. Andrei a zis că tatăl lui a servit cu Dumitru, și tatăl lui a căzut pe jos, iar mai apoi Dumitru l-a otrăvit pe tatăl său. Cât a fost acolo, Dumitru avea în mână doar cheia de la garaj. Topor în garaj nu a văzut și nici în curte.

- declarațiile martorului Ceban Mihail, care fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că, cu Spînu Dumitru în relatii de rudenie nu este. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a spus că, pe data de 06.05.2023, am venit acasă la 21:00. În ogradă a auzit strigăte, ceartă. Se certau Bacinschi Andrei cu Spînu Dumitru. Bacinschi Andrei îi spunea lui Spînu Dumitru să se liniștească, să plece de acolo. Ultimul îl numea cu cuvinte necenzurate, că nu-i va da pace în ogradă. Îl amenința că îi va distruge bunurile. Între timp (martorul) a decis să se ridice în partea de sus a ogrăzii, să vadă ce se întâmplă. Atunci Spînu Dumitru ieșea din ogradă și el suna la Serviciul „112”. Ridicându-se în ogradă l-a întâlnit pe Bacinschi Andrei, el îi arăta (martorului) geamuri deteriorate, plante rupte. La scurt timp a venit Spînu Dumitru împreună cu polițiștii, l-a văzut pe el, și-l numea cu cuvinte necenzurate. El (martorul) îi spunea să se liniștească. El (inculpatul) i-a spus că va veni și-i va sparge geamurile. A ieșit din ogradă (martorul) în prezența polițiștilor. Între timp pe Spînu l-au urcat în ambulanță și, posibil, l-au dus la spital. După aceasta fiecare s-a dus la casa lui. Nu este expert, nu a simtit miros, dar era vizibil că era în stare de alcoolemie. Înainte de aceasta nu l-a mai văzut în stare de ebrietate. Vecinul are camere de supraveghere. Nu prea a povestit motivul, numai că a stricat, a deteriorat. Peste o

săptămână a spus că era conflict, a deteriorat plantele lui Bacinschi, că avea un topor, cu un cuțit la amenințat;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.05.2023 cu planșe fotografice, potrivit căruia a fost examinat locul comiterii faptei pe str. ***** din mun. Chișinău;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.05.2023 cu planșe fotografice, potrivit căruia a fost examinat locul comiterii faptei pe str. ***** din mun. Chișinău;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2023 cu planșe fotografice, potrivit căruia a fost examinat locul comiterii faptei pe str. ***** din mun. Chișinău;

- procesul-verbal de ridicare 11.05.2023, potrivit căruia de la Bacinschi Andrei, s-a ridicat un card de memorie SD cu inscripția „FORD", cu înregistrări video, efectuate la data de 06.05.2023;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2023, potrivit căruia s-a examinat un card de memorie SD cu inscripția „FORD", cu înregistrările video din 06.05.2023, în care se observă cet. Spînu Dumitru ***** care are un cuțit în mână și îl amenință pe Bacinschi Andrei;

- procesul-verbal de ridicare 31.05.2023, potrivit căruia de la partea vătămată Bacinschi Andrei, s-a ridicat un CD-R cu înregistrări video, efectuate la data de 29.05.2023;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.05.2023, potrivit căruia s-a examinat un CD-R cu înregistrările video din 29.05.2023, în care se observă cet. Spînu Dumitru ***** care are un topor în mână și îl amenință pe Bacinschi Andrei;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2023 cu planșe fotografice, potrivit căruia a fost examinat locul comiterii faptei pe str. ***** din mun. Chișinău, și de unde s-a ridicat un topor cu mânerul din lemn;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.05.2023, potrivit căruia s-a examinat un topor cu mânerul din lemn cu o lungime de aproximativ 60 cm, lama toporului este confecț*****ată din fier, careva urme pe suprafața toporului nu sunt vizibile;

- raportul de expertiză judiciară nr. 202302P1258 din 09.06.2023, potrivit căruia la cet. Bacinschi Andrei, s-au constatat excoriații la nivelul membrului inferior drept, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent, dur, cât și la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. Nu este posibil de stabilit cu ce putere s-a acț*****at, consecutivitatea acestora și câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (f.d. 84-85);

- un card de memorie SD cu inscripția „FORD”, cu înregistrări video, efectuate la data de 06.05.2023 (f.d. 95), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 02.06.2023;

- CD-R cu înregistrări video, efectuate la data de 29.05.2023, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 31.05.2023.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Spînu Dumitru de comiterea infracțiunilor incriminate, acțiunile acestuia urmând a fi încadrate juridic în baza art.155 alin.1; 155 alin.1; 155 alin.1 Cod penal, după indicii calificativi „amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări”.

Colegiul penal, menț*****ează faptul că, argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului au fost combătute prin sentința primei instanțe. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele constatate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Prin urmare, instanța de apel le reține.

Astfel, referitor la acțiunile incriminate, Completul de judecată precizează că fapta infracțiunilor se demonstrează prin declarațiile persoanelor audiate nemijlocit în instanță, coroborate cert cu alte mijloace de probă, precum şi prin lipsa unor discrepanțe substanțiale cu informația furnizată prin alte mijloace de probă, fiind identificate doar inadvertențe neesențiale între declarațiile persoanelor audiate, care diferă nesemnificativ şi exclusiv prin prisma interpretării evenimentelor firești personal de fiecare persoană, dar care în esență susțin consecvent aceleași fapte constatate.

În acest sens, instanța statuează într-adevăr că inculpatul la data de 06.05.2023 ora 18:00, 29.05.2023 ora 14:20, 30.05.2023 ora 20:00, aflându-se în curtea comună de pe str. *****, din mun. Chișinău, în urma relațiilor ostile cu Bacinschi Andrei, în timpul unei certi, având scopul răzbunării asupra acestuia, acț*****ând cu intenție directă, cu scopul amenințării cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporală

sau a sănătății, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, urmărindu-l prin curte, îl amenința pe acesta cu un cuțit pe care îl avea asupra sa și, totodată, îl amenința verbal că îl omoară, acțiuni care au fost înțelese de către partea vătămată Bacinschi Andrei ca o amenințare reală pentru viața și sănătatea sa, existând pericolul acestei amenințări.

Acest fapt este confirmat prin declarațiile părții vătămate și a martorilor care au fost reproduse mai sus, aceștia declarând sub jurământ și fiind preîntâmpinați pentru răspunderea ce o poartă pentru declarații false și/sau calomnioase.

La caz, atât partea vătămată Bacinschi Andrei cât și martorii acuzării au descris cuțitul și toporul care au servit inculpatului drept mijloc de comitere a infracțiunii, iar alegațiile părții apărării referitor la acest aspect nu pot fi luate în considerare în vederea constatării nevinovăției inculpatului.

Așadar, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 155 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei.

Prin libertate psihică (morală, internă) a persoanei se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărî (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice, după cum va crede de cuviință, deci după cum îi vor dicta conştiinţa, sentimentele şi interesele sale.

Atingerea adusă libertății psihice a victimei presupune influenţarea asupra psihicului acesteia, având scopul înfrângerii, dominării sau corectării voinţei persoanei respective. Altfel spus, făptuitorul urmăreşte ca victima să delibereze şi să hotărască aşa cum îşi doreşte el.

Așa cum reiese din informațiile relevate de probele administrate la dosar, relațiile sociale respective au fost afectate prin acțiunile inculpatului, ori amenințările făcute de acesta în adresa victimei (afirmația că îl va tăia și scoate mațele afară) și acțiunile concludente realizate de el (demonstrarea cuțitului, a toporului și avansarea către victimă), au avut un efect înfricoșător în raport cu victima infracțiunii care a perceput acțiunile inculpatului ca pe o amenințare directă și reală.

Întrucât prin asemenea ameninţări nu se realizează o influenţare nemijlocită infracţ*****ală asupra corpului victimei, infracţiunea dată nu are obiect material.

Latura obiectivă a ameninţării cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de ameninţare cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) circumstanţele săvârşirii infracţiunii: existenţa pericolului realizării acestei ameninţări.

Prin ameninţare se are în vedere acţiunea constituind o formă a violenţei psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, care o pune în situaţia de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii.

Totodată, nu orice amenințare adresată unei persoane poate fi calificată conform art.155 Cod penal. Numai amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii poate forma acțiunea prejudiciabilă prevăzută la această normă.

În alt context, existența pericolului de a fi realizată amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii constituie circumstanța care întregește latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.155 Cod penal.

Această circumstanță este prezentă dacă sunt întrunite cumulativ următoarele două condiții: 1) apariția la victimă a temerii pentru viaţa sau sănătatea sa în cazul punerii amenințării în executare (condiția subiectivă); 2) apariția pericolului realizării amenințării (condiția obiectivă).

Infracțiunea prevăzută la art.155 Cod penal este o infracțiune formal-materială. Ea se consideră consumată din momentul apariției pericolului de a fi realizată amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

În speță, acțiunile concludente realizate de inculpat și anume scoaterea din buzunar a unui cuțit de model vechi și orientarea acestuia spre victimă cu proferarea în adresa victimei a afirmației că-l taie și-i scoate mațele afară, în mod evident au determinat apariția la victimă a temerilor pentru viața și sănătatea acesteia. Elementele respective sunt demonstrate atât prin declarațiile martorilor cât și prin propriile declarații date de victimă.

La fel, conduita realizată de inculpat și anume proferarea de către acesta a afirmației că o să îl va tăia, urmată de demonstrarea cuțitului, ulterior a toporului, denotă cu certitudine că în speță, acțiunile inculpatului, întrunesc și al doilea element calificativ distinctiv și anume apariția pericolului realizării amenințării. Instanța de judecată reține că victima au perceput pericolul respectiv ca pe unul deosebit de real și actul.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Motivele şi scopurile infracțiunii pot fi variate. Cel mai des, motivul se exprimă în răzbunare, iar scopul - în schimbarea conduitei victimei în interesul făptuitorului.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Se reține că Spînu Dumitru a amenințat cu omor, partea vătămată Bacinschi Andrei cu un cuțit și topor, pe care l-a îndreptat în direcția acestuia, amenințarea fiind percepută de către partea vătămată ca un pericol real pentru viață.

Totodată, instanța de judecată a constatat și faptul că, Spînu Dumitru i-a aplicat părții vătămate Bacinschi Andrei, mai multe lovituri, în rezultatul căruia i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară nr.202302P1258 din 09.06.2023, excoriații la nivelul membrului inferior drept, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cât și la lovire de acesta, care se

califică ca vătămare neînsemnată, existând în acest sens pericolul real de realizare a amenințării cu omor.

Pornind de la această constatare, instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă cu certitudine că inculpatul Spînu Dumitru, a amenințat cu victima Bacinschi Andrei, iar amenințarea respectivă a fost percepută ca fiind una reală de către partea vătămată, or, după cum rezultă din declarațiile inculpatului.

Similar, faptul că inculpatul era predispus să comită scopul propus prin amenințare este motivat nu atât prin caracterul direct al utilizării unui cuțit sau a toporului, ci şi prin însăși comportamentul consecvent în perioade diferite de timp al inculpatului, care nu ezita să-şi manifeste agresivitatea sa şi tendința de dominare prin forță, fapt relevat de toate persoanele audiate în fața instanței.

De altfel, din înregistrările video (f.d.103, Vol.I), se relevă comportamentul sfidător al inculpatului, inclusiv cu utilizarea cuvintelor necenzurate, acesta îndreptându-se cu un topor în mîină în direcția părții vătămate.

În concordanță cu cele stabilite anterior, instanța reține, că prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2023, într-adevăr în incinta depozitului, locul de după tejgheaua din fier, a fost ridicat un topor cu mâner de lemn, cu o lungime de circa 50 cm, dimensiuni care cert pot cauza în accepțiunea instanței vătămări periculoase pentru viață, inclusiv iremediabile, în cazul utilizării acestuia față de victimă.

Prin urmare, infracțiunea incriminată inculpatului este una intenț*****ată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*, *dolus in re ipsa),* adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul Spînu Dumitru.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunile comise, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptelor infracț*****ale și nemijlocit răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările apelantului și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componenței de infracțiune, apreciind apelul ca fiind declarativ și nefondat, şi care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Astfel, luând în considerare cele menț*****ate supra, Colegiul penal consideră nefondat apelul avocatului Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Spînu Dumitru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Spînu Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Spînu Dumitru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155 alin.1; art.155 alin.1 și art.155 alin.1 Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Denis Băbălău