Dosarul nr.5r-01/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 iunie 2025 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cameran-Rotaru Ludmila
Grefier Șerban Irina
cu participarea:
Interpretului Stefogo Olesea
Agentului constatator Danoi Valeri
Reprezentantul contestatarului, avocatul Dumitran Ignat
Contestatarului Crețu Oleg
Victimei Ghetman Nicolai

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de avocatul Dumitran Ignat, în interesele lui Crețu Oleg Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 ***** din 27.02.2024 și deciziei agentului constatator, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t:

La data de 27 februarie 2024, de către agentul constatator din cadrul IP Vulcănești, Danoi Valeri a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 *****, în baza art. 242 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Crețu Oleg Oleg, pentru faptul că, la data de 12 februarie 2024, ora 19.30 aflîndu-se în orașul Vulcănești, str.Lenina conducînd automobilul de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a luat în considerare situația rutieră, a ieșit pe banda de contrasens unde s-a tamponat cu automobilul de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****.

Fapta imputată lui Crețu Oleg Oleg a fost calificată de către agentul constatator în baza art.242 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Vulcănești, Crețu Oleg Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional și sancționat, în baza acestei legi cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 6 martie 2024 avocatul Dumitran Ignat, acționînd în interesele lui Crețu Oleg Oleg a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 27 februarie 2024 întocmit în privința ultimului în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la

contravenţie şi decizia agentului constatator al Inspectoratul de poliţie Vulcăneşti inspector superior Danoi Valeri din data de 22 februarie 2024 conform cărora Creţu Oleg a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 242 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de mărime de 24 unităţi convenţionale ce constituie 1200 lei şi 6 puncte de penalizare cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei. A recunoaşte după Creţu Oleg dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

În motivarea contestației, reprezentantul petiționarului Crețu Oleg, avocatul Dumitran Ignat a indicat că, la data de 22 februarie 2024 agentul constatator a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în care a indicat că: „la data de 12 februarie 2024 aflîndu-se pe str.Lenin or. Vulcăneşti conducând automobilul de model ***** cu nrumărul de înregistrare ***** nu a ţinut cont de situaţia rutieră a eşit pe banda de circulaţie opusă şi a pălit unitatea de transport de model *****". Acţiunile lui au fost calificate conform prevederilor art.242 alin.(2) Cod contravenţional - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

Contestatarul menționează că, la data de 22 februarie 2024 agentul constatator a luat hotărîrea de ai aplica lui Creţu Oleg o amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale ce constituie 1200 lei şi 6 puncte de penalizare.

Se indică în contestație că, agentul constatator face trimitere la pct.45 alin.(1) şi (2) a RCR - **Viteza de deplasare şi spaţiul între vehicule.** Agentul constatator a înmînat contravenientului procesul-verbal din conţinutul cărui nu este clar acţiunile lui Creţu Oleg şi legătura cauzală în raport cu rezultatul produs. Mai mult cu atât, contestatarul susține că acțiunile din fabulă vin în contradicţie cu faptele imputate ultimului.

Distinct, instanța remarcă că prin contestația depusă, partea contestatară și-a rezervat dreptul de a depune o contestație suplimentară, urmare a faptului neînmînării de către agentul constatator a materialului contravențional.

Materialele dosarului relevă că o contestație suplimentară nu a fost depusă.

Agentul constatator Danoi Valeri în ședința de judecată a susținut legalitatea procesului-verbal și a pledat pentru respingerea contestației cu menținerea deciziei emise la 27 februarie 2024. Consideră că contestația depusă de către Crețu Oleg, este neîntemeiată, procesul-verbal îl susține în întregime. Nu a participat la examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Comrat, a primit citația după data la care a fost examinată cererea, din această cauză nu a participat la examinare. De către el a fost întocmit procesul-verbal, el a fost la fața locului. Prejudiciul material a fost cauzat lui Ghetman Nicolai. Mărimea prejudiciului material nu cunoaște, nu este expert. În procesul-verbal cu privire la contravenție sunt indicate articolele care au fost încalcate

de către Crețu Oleg. Procesul-verbal îl susține în intregime. Calificarea indicată în procesul verbal o susține.

Petiționarul Crețu Oleg în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate. A îndicat, că în seara accidentului, conducea de-a lungul drumului principal urcând pe strada Lenin, apropiindu-se de viraj, cetățeanul Ghetman își lasă rândul pe banda care se apropia, nu în felul său, tăind un colț și oprindu-se în mijlocul drumului când l-a văzut. Ghetman cînd a început să vireze a tăiat colțul și a ieșit pe band de circulație a sa. Pentru a evita o coliziune, el a întors volanul spre stânga și în acel moment Ghetman a accelerat. Avea o coliziune. După accident, când a coborât din mașină, Ghetman a spus că l-a văzut și a vrut să-i dea un loc unde să-l ocolesc din spate.

Reprezentantul petiționarului Crețu Oleg, avocat Dumitran Ignat în ședința de judecată a susținut contestația depusă, pe motivile indicate în contestație. Consideră că agentul constatator nu a examinat obiectiv toate circumstanțele cauzei și nu a dat o analiză amplă, de aceia atît Codul penal, cît și Codul contravențional cer de la agentul constatator ca, în urma desfășurării activității de stabilirea vinovației în oricare accident, el trebuie să analizeze acțiunile fiecăruia participant la acest accident. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal în privința clientului său, fără a da analiza la cel de al doilea participant la circulație rutieră, care în opinia sa anume el a încalcat Regulile Circulației Rutier primul, și anume el a creat situația de accident, și anume el avînd semnul rutier ”STOP” nu sa oprit și nu a cedat trecerea clientului său, care se deplasa pe strada centrală. Au fost audiați martorii, sunt anexate declarațiile acestora, sunt anexați la materialele cauzei probele prezentate de ei în format de fotografii, care motivează contestația depusă și consideră că în acțiunile clientului său lipsește fapta încriminată în procesul-verbal, și anume în procesul-verbal întocmit de agentul constatator este indicat că Crețu Oleg a ieșit pe banda opusă de circulație, dar în procesul-verbal agentul indică art. 45 alin.1 și alin.2, niște norme generale care nu-s concrete. Crețu Oleg a ieșit pe banda opusă pentru a evita impactul frontal. Unul din aspect care a fost indicat de Curte de Apel Comrat în încheiere, că agentul constatator nu a stabilit care este prejudiciul cauzat, cui a fost cauzat, dar totuși unul din motive acesta, atrage atenția că în încheierea Curții de Apel f.10 este indicat. (se citește conținutul încheierii f.10). Solicită admiterea contestației, să fie admisă cum a formulat în contestație. Solicită anularea procesului-verbal deoarece în acțiunile lui Crețu Oleg lipsește componența de contravenție, adica fapta contravenție care este indicate în process-verbal. În procesul-verbal este indicat art.45 alin.1 și 2, ceea ce lisește în acțiunile acestuia.

Victima Ghetman Nicolai fiind audiată în ședința de judecată, a declarant că, se deplasa către strada Lenin, la strada *****, este instalat un indicator ”STOP”, a oprit mașina lîngă indicator, și trecerea de pietoni, nu era nimeni, a început deplasarea spre strada Lenin. Roata dreaptă fața a mijlocului de transport s-a atins de marginea acostamentului. A văzut mijlocul de transport a lui Crețu Oleg, și a oprit mijlocul de transport, dacă el nu ar fi oprit mașina, Crețu Oleg s-ar fi lovit în cei trei copaci din aproprie. A fost o lovitură puternică, în urma loviturii puternice spatele mașinii sale s-a întors spre drum, după asta mașina lui Crețu a zburat pe trotuar, pe trotuar era năsip, zburând prin năsip mașina lui Crețu sa lovit în casă. A ieșit din mașina și a

întrebat de Crețu- „ce ai făcut?”, după asta de către ambulanța a fost dus la spital, fața lui era toată în sânge, în spital a fost instalat suport pentru ghît. Regulile de circulații rutier cunoaște bine, este la volan din anii 1971. În toată viața de șofer a fost primul accident rutier. La întrebarea instanței a declarat că, a fost efectuată expertiza medico legală la Cahul. S-a stabilit vătămări corporale. Un prejudiciul material prin deteriorarea mașinii și o vătămarea corporală. El mergeam pe strada Lenin se îndreptam către centru, Crețu venea din centru. Avea intenția să meargă înainte, Crețu mergea pe banda de contrasens. El a fost în imposibilitate să frâneze. Nu avea unde acolo erau copaci. În timp ce Crețu Oleg o văzut mașina mea atunci a schimbat boanda. La întrebarea reprezentantului petiționarului,avocatului Dumitran Ignat a declarat că, se îndreptam de pe o stradă secundară. Nu a văzut mașina lui Crețu Oleg pîna la momentul impactului. La întrebarea instanței, a declarat că, l-a văzut pe Crețu în momentul impactului. Consideră că se deplasa cu viteza de 145 kl/oră. S-a întîmplat la orele aproximativ 19:30, seara. Strada era luminată, vizibilitatea era bună. Momentul impactului nu a văzut nimeni. Cu el în mașină era verișorul său, el este plecat peste hotare, nu a fost audiat. Nu cunoaște dacă era cineva în mașina lui Crețu Oleg. Crețu nu a avut o reacție, nu a spus nimic, nu a discutat cu el. La întrebarea reprezentantului petiționarului,avocatului Dumitran Ignat a declarat că este de acord cu schemă accidentului rutier. La întrebarea instanței, a explicat că agentul constatator a întocmit schemă. Cu schemă a făcut cunoștință, obiecții completări la schemă accidentului rutier nu are.

Audiind opinia părților, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestație, din alte motive decît cele indicate de contestatar, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele:

Sub prim aspect instanța de judecată se va expune asupra respectării termenului de contestare a deciziei agentului constatator de sanționare a petiționarului.

În acest context, instanța menționează că, potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La caz, materialele dosarului relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 27 februarie 2024, în prezența prepusului făptuitor și la aceeași data a fost emisă decizia de sancționare a acestuia. La data de 6 martie 2024 a fost depusă prezenta contestație, prin urmare contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.448 Cod contravențional.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întm asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravenţional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constator Danoi Valeri în privinţa lui Crețu Oleg prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravenţional coroborat cu art. 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că a fost întocmit contrar cerinţelor stabilite de art. 443 Cod contravenţional.

În continuare, instanța relevă că, potrivit art.443 alin.(1) lit.d) e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, din interpetarea normei legale indicate mai sus, reținem că, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, elementelor pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat contravenientului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea, în această parte, a procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

În speță, instanţa observă că Crețu Oleg Oleg a fost învinuit și sancționat, pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.242 alin.(2) Codul contravenţional, care prevede că constituie contravenţie: „Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată *cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri*."

Instanța menționează că, legea contravențională prevede imperativ indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a faptei contravenției, fiind descrisă în concret, cu specificarea acțiunii/inacțiunii făptuitorului și a tuturor circumstanțelor de natură a reda faptei un caracter contravențional, lucru care nu a fost realizat de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, se atestă că, învinuirea adusă lui Crețu Oleg Oleg, în partea ce ține de incriminarea săvârșirii contravenției nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei prejudiciabile acest caracter, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție este indicat că: la data de 12 februarie 2024, ora 19.30 aflîndu-se în orașul Vulcănești, str.Lenina conducînd automobilul de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a luat în considerare situația rutieră, a ieșit pe banda de contrasens unde s-a tamponat cu automobilul de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****.

Prin fapta sa Crețu Oleg Oleg a cauzat un prejudiciu material lui Ghetman Nicolai.

În context, instanța menționează că, contravenția prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravențional, se poate solda cu un șir de urmări cum ar fi: cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, or în cazul dat deș agentul constator a indicat în conținutul procesului-verbal că prin prepusa faptă s-a cauzat un prejudiciu material nu a indicat care este natura prejudiciului material cauzat lui Ghetman Nicolai și mărimea acestui prejudiciu material estimativ.

Agentul constatator s-a rezumat la simpla indicare a faptului că, lui Ghetman Nicolai i-a fost cauzat un prejudiciu material.

În cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a încercat să elucideze natura și mărimea prejudiciului material survenit, urmare a prepusei fapte contravenționale, însă agentul constatatot a explicat că: „Prejudiciul material a fost cauzat lui Ghetman Nicolai. Mărimea prejudiciului material nu cunoaște, nu este expert.”

Ca urmare a acestui fapt, instanța a verificat materialele dosarului în vederea reținerii unui înscris care ar confirma cauzarea de prejudicii materiale lui Ghetmat Nicolai, însă probatoriu administrat pune în dificultate instanța de judecată în a constata natura prejudiciului material survenit și mărimea acestuia, la dosar lipsește un act de constatare sau de stabilire a prejudiciului. În cadrul audierii victimei, aceasta a declarat că i-a fost deteriorat automobilul, însă care este mărimea prejudiciului nu a indicat. De asemenea nici în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție înscrieri cu privire la natura prejudiciului, adica ce anume în concret a fost deteriorat și care este întinderea acestor deteriorări nu se regăsesc.

În altă ordine de idei, instanțe atestă că, la dosar este anexat Raportul de constatare, potrivit concluziei căruia: la examinarea lui Ghetman Nicolai s-a depistat trauma corporale, și care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporal sau a sănătății, și ținînd cont că contravenția prevăzută de art.242 alin.(2) prevede survenirea și urmărilor sub formă de vătămări corporale, în acest context natura vătămărilor corporale urma a fi reflectată în conținutul actului de învinuire, or anume categoria de vătămare corporală are importanță la calificarea corectă a faptei așa cum contravenția prevăzută de art.242 alin.(1) și alin.(2) în contextual acestor vătămări se diferențiază anume vătămări „neînsemnate” sau „ușoare”.

Astfel, deși materialele dosarului relevă suportarea de către victimă de vătămări ușoare, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție acest fapt nu este reflectat, deși după cum

rezultă la data întocmirii procesului-verbal agentul constatator dispunea de acest Raport și avea posibilitatea să menționeze chestiunea data. Pe cale de consecință instanța nu poate să-și asume în cazul dat rolul de agent constatator și să constate acest lucru.

Ca urmare a celor indicate, se conchide că, învinuirea adusă lui Crețu Oleg nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau a inacțiunii autorului, precum și a obiectului contravenției și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei prejudiciabile acest caracter. Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justețea sancțiunii aplicate. Prezentarea generală și lipsită de conținut a faptei atrage nulitatea procesului-verbal.

Concomitent, se constată faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Crețu Oleg Oleg, a fost indicat de către agentul constatator doar contravenția comisă - art.242 alin.(2) Cod contravențional, fără a se specifica indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate și individualizarea acestora în raport cu fapta descrisă.

De rand cu cele menționate, instanța mai reține că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica norma legală încălcată, este indicat încălcarea art.45 din Regulamentul Circulației Rutiere, care se referă la viteza de deplasare a conducătorului, fapt care nu coincide cu descrierea faptei în care se indică - ieșirea de către conducător pe banda de contrasens. În vederea elucidării acestui fapt, la întrebarea instanței agentul a declarant că susține procesul-verbal așa cum a fost întocmit, la fel susține calificarea indicate.

În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau art.445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din considerentele expuse, instanța va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, va anula decizia de sancționare pentru această faptă, și va înceta procesul contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În alt context, instanța remarcă că prin contestația depusă s-a solicitat și a recunoaşte după Creţu Oleg dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională, *la întrebarea instanței partea contestatoare a indicat că nu își mai susține aceeastă solicitare*. Ca urmare a acestui fapt instanța a examinat contestația în limitele solicitării formulate în aceasta și susținută de autorul contestației.

În conformitate cu art.395 alin. (2), art.448 şi art.461- 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Contestația avocatului Dumitran Ignat, în interesele lui Crețu Oleg Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și seria și numărul MAI 04 ***** din 27.02.2024 și

deciziei agentului constatator, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, *se admite*.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 ***** din 27.02.2024 pornit împotriva lui Crețu Oleg Oleg în baza art. 242 alin.(2) Cod contravențional și decizia de sancționare cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**

copia corespunde cu originalul
judecător Ludmila Camerzan-Rotaru