Dosar nr.4-373/2025
4-25015776-12-5r-06022025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

27 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Mihai Serghei
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Cîrlan Constantin
Avocatului Popa Vitalie
În absența:
Agentului constatator Romanciuc Andrian
Victimei Dogari-Ajder Daria

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința lui Cîrlan Constantin, a.n. *****, IDNP *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 31 ianuarie 2025 de către agentul constatator Romaniuc Andrian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 737475 în privința lui Cîrlan Constantin pentru aceea că la data de 19 ianuarie 2025, ora 21:00, în mun. Chișinău, pe str. ***** a agresat-o fizic pe fosta sa concubină Dogari-Ajder Daria, cauzându-i vătămări neînsemnate. Acțiunile lui Cîrlan Constantin au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 78[1] din Codul contravențional.

În susținerea învinuirii lui Cîrlan Constantin, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă:

• Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 31 ianuarie 2025, act prin care s-au indicat circumstanțele faptei, datele de identificare a participanților, precum și calificarea faptei incriminate lui Cîrlan Constantin;

• Cerere depusă de către Dogari-Ajder Daria la data de 20 ianuarie 2025 prin care solicită tragerea la răspundere a lui Cîrlan Constantin, care la aceeași dată a aplicat în privința sa violența fizică;

• Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 20 ianuarie 2025 prin care au fost consemnate declarațiile victimei Dogari-Ajder Daria, din conținutul cărora rezultă aceleași circumstanțe de fapt care coincid cu plângerea și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție;

• Procesul-verbal de audiere a martorului din data de 22 ianuarie 2025 în conținutul căruia au fost consemnate declarațiile martorului Fiorescu Igor, potrivit cărora la data de 19 ianuarie 2025 a fost martorul unui conflict între Dogari-Ajder Daria și Cîrlan Constantin. Dat fiind faptul aflării acestora în stare de ebrietate alcoolică avansată, au

inițiat un conflict prin aplicarea violenței fizice. În rezultatul acestui conflict, a condus-o pe Daria acasă;

• Procesul-verbal de audiere a martorului din data de 22 ianuarie 2025 prin care au fost consemnate declarațiile martorului Teslari Nicoleta, care confirmă existența conflictului între o femeie și un bărbat la adresa indicată, la data de 19 ianuarie 2025. Susține că bărbatul, în tentativa de a împiedica femeia să plece acasă, se afla la picioarele acesteia și a mușcat-o tare;

• Procesul-verbal de audiere a victimei din data de 27 ianuarie 2025, în conținutul căruia au fost consemnate declarațiile victimei Dogari-Ajder Daria, aceasta fiind somată de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 312 și art. 313 din Codul penal. Din conținutul acestor declarații rezultă că aceasta, la data de 19 ianuarie 2025, s-a aflat în ospeție la fostul său concubin Cîrlan Constantin pe adresa mun. Chișinău, str. *****, ap. 28, unde au consumat băuturi alcoolice. Când a avut intenția de a pleca, Cîrlan Constantin a manifestat un comportament agresiv, s-a adresat față de ea cu cuvinte ofensatoare și injurioase. Împreună cu ei era un prieten pe nume Igor, care a încercat să stopeze conflictul. Menționează că Cîrlan Constantin a mușcat-o foarte tare;

• Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile violenței în familie, fără dată, din conținutul căruia rezultă că Dogari-Ajder Daria prezintă hematom în regiunea ochiului drept și a fost stabilită aplicarea violenței fizice și psihologice față de aceasta;

• Raport de constatare nr. 202502P0199 din 21 ianuarie 2025 din care rezultă că, fiind supusă examinării medico-legale, la Dogari-Ajder Daria au fost stabilite echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoze la nivelul gâtului, echimoze la nivelul brațului stâng, excoriații la nivelul mâinii drepte, echimoze și excoriație la nivelul gambei drepte, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;

• Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 31 ianuarie 2025, în conținutul căruia rezultă că acesta s-a folosit de dreptul său de a nu face declarații.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, agentul constatator, precum și victima, fiind citați legal, nu s-au prezentat, totodată au depus cerere de examinare a cauzei în absență.

În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, fiind respectată procedura de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

În cadrul ședinței de judecată, Cîrlan Constantin a susținut că vina nu o recunoaște, iar cu victima nu s-a aflat niciodată în relații de concubinaj și nu are nimic în comun cu aceasta.

Apărătorul Popa Vitalie a solicitat încetarea procesului din considerentul că Cîrlan Constantin nu este subiectul contravenției de violență în familie, în consecință nefiind întrunite elementele constitutive ale componenței de contravenție.

În calitate de material caracteristic de către partea apărării au fost prezentate caracteristicile în privința lui Cîrlan Constantin eliberate de către: Instituția Publică

„Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”; Primăria Comunei Cîșla; IP Colegiul Iulia Hașdeu din Cahul.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată stabilește următoarele:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, ”autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.”*

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a constatat că actul respectiv conține datele obligatorii reglementate de art. 443 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii și neexistând cazuri de nulitate absolută.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada în ceea ce privește încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, faptele indicate în conținutul acestuia urmând a fi examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție lui Cîrlan Constanti i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 781 din Codul contravențional, adică *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Analizând circumstanțele cauzei, instanța reține că pentru a putea admite răspunderea contravențională în temeiul art. 78[1] din Codul contravențional este necesar ca fapta să îndeplinească cumulativ mai multe condiții. Pe lângă latura obiectivă, adică faptul material al exercitării violenței, esențial este ca agresorul și victima să aibă calitatea de membri de familie, astfel cum sunt definiți de Legea nr. 45/2007. În acest caz, caracterul familial al raportului dintre părți este condiția care particularizează răspunderea și diferențiază această faptă de o simplă agresiune între persoane fără legături familiale.

Din ansamblul probator administrat în cauză rezultă fără dubiu că Dogari-Ajder Daria a fost victima unui act de violență fizică din partea lui Cîrlan Constantin. Această concluzie rezultă din aprecierea coroborată a probelor administrate și anume: procesul-verbal întocmit de agentul constatator la data de 31 ianuarie 2025 consemnează expres că *„la data de 19 ianuarie 2025, ora 21:00, în mun. Chișinău, pe str. *****, Cîrlan Constantin a agresat-o fizic pe (...) Dogari-Ajder Daria, cauzându-i vătămări neînsemnate”.* Această constatare este confirmată prin raportul de examinare medico-legală nr. 202502P0199 din 21 ianuarie 2025, în care se indică faptul că *„fiind supusă examinării medico-legale, la Dogari-Ajder Daria au fost stabilite echimoze și excoriații la nivelul feței, gâtului, brațului stâng și al membrelor inferioare”, leziuni care „puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune (...)”.*

De asemenea, declarațiile martorilor prezenți la conflict confirmă caracterul violent al incidentului și nemijlocit aplicarea violenței de către Cîrlan Constantin. Martorul Fiorescu Igor a arătat că *„a fost martorul unui conflict între Dogari-Ajder Daria și Cîrlan Constantin”*, menționând că aceștia „*se aflau în stare de ebrietate alcoolică avansată”* și că a condus-o pe victimă acasă după conflict. Martora Teslari Nicoleta a relatat că a văzut un bărbat *„încercând să împiedice o femeie să plece acasă, aflându-se la picioarele acesteia și mușcând-o (...)”.* Aceleași fapte sunt reflectate și în cererea depusă de Dogari-Ajder Daria pe 20 ianuarie 2025, în care solicită tragerea la răspundere contravențională a lui Cîrlan Constantin, relatând că acesta *„a aplicat în privința sa violență fizică”.*

Prin urmare, instanța constată că latura obiectivă a faptei, respectiv aplicarea violenței, este probată prin declarații concordante și prin acte medico-legale, iar vătămările constatate sunt caracterizate ca vătămări neînsemnate ale integrității corporale, așa cum prevede expres art. 78[1] din Codul contravențional.

În pofida acestuia fapt, doar aplicarea violenței nu este suficientă pentru a angaja răspunderea contravențională potrivit art. 78[1], fiind necesară îndeplinirea condiției de către subiectul acesteia și anume ca fapta să fie comisă *„de un membru al familiei în privința altui membru al familiei”*. Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 45/2007, *„subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima, membri ai aceleiași familii”,* iar la alin. (2) lit. b) din aceeași lege, calitatea de „membru de familie” este atribuită inclusiv persoanelor care *„se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)”*, chiar și în condiții de locuire separată.

Analizând probele cauzei, instanța constată că singura probă care susține existența unui asemenea raport familial este declarația victimei Dogari-Ajder Daria, în care afirmă că în trecut a avut o relație de concubinaj cu Cîrlan Constantin. Această afirmație a fost făcută sub avertismentul răspunderii penale, ceea ce îi conferă o valoare formală de veridicitate, însă în lipsa oricărei alte probe obiective care să confirme existența concubinajului, valoarea sa probatorie rămâne una izolată. Respectiv o probă unică care să demonstreze această circumstanță.

Martorii prezenți la conflict nu menționează existența unei legături personale între cei implicați, ci se limitează la relatarea circumstanțelor altercației. Fiorescu Igor nu face nicio referire la relații anterioare între părți, iar Teslari Nicoleta, deși a asistat la

momentul conflictului, nu indică niciun element din care să rezulte că cei doi au fost în relații asemănătoare celor de familie. La fel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu rezultă vreo constatare privind existența unei legături familiale între agresor și victimă.

În plus, Cîrlan Constantin, audiat în ședința de judecată, a negat expres existența vreunei relații de concubinaj, afirmând că nu a conviețuit niciodată cu victima și că nu are nicio legătură personală cu aceasta.

Astfel, în lipsa altor probe obiective, precum martori care să confirme conviețuirea, acte oficiale privind domiciliul comun, corespondență, fotografii sau alte elemente care să ateste relația anterioară, simpla declarație a victimei nu este suficientă pentru a dovedi raportul familial cerut de lege. Mai mult decât atât victima, fiind citată legal, a renunțat la dreptul său de a se prezenta în ședința de judecată și de a clarifica pentru instanță aceste circumstanțe.

Potrivit principiilor generale ale dreptului contravențional, orice dubiu privind existența elementelor constitutive ale faptei se interpretează în favoarea persoanei acuzate, iar raportul de familie fiind un element constitutiv esențial al contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional, în opinia instanței nu poate fi prezumat.

În aceste condiții, chiar dacă actul de violență este dovedit, în lipsa calității de membru al familiei, fapta nu întrunește toate elementele cerute de art. 78[1] și nu poate fi calificată astfel.

Potrivit art. 461 Cod contravențional *”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.”*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional: *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.”*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cîrlan Constantin, a.n. *****, IDNP *****, în baza art. 78[1] din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**