Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Dragoș Grigan

Dosarul nr. 2r-2033/25
(2-25135783-02-2r-22102025)

D E C I Z I E

5 martie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de reprezentantul BC „MAIB" SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare în cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul BC „MAIB" SA către „Stenati Development" SRL şi Borovskaia Natalia cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată,

C O N S T A T Ă:

Poziția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 22 septembrie 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul BC „MAIB" SA către „Stenati Development" SRL şi Borovskaia Natalia cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Totodată, a fost înaintată şi o cerere privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate pârâtului „Stenati Development" SRL şi Borovskaia Natalia, în limita valorii acţiunii, ca mijloc de garantare a obligaţiei.
3. În motivarea solicitării de asigurare a acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că până în prezent, datoria faţă de bancă nu a fost achitată, din care motive consideră, că debitorul demonstrează lipsa intenţiei sau imposibilitatea de achitare benevolă a datoriei faţă de bancă şi ar putea să întreprindă acţiuni de tergiversare sau evitare a achitării datoriilor faţă de bancă.
4. Consideră, că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti privind încasarea datoriilor în beneficiul

băncii aferente contractului de credit.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2025 a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare în cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul BC „MAIB” SA către „Stenati Development” SRL şi Borovskaia Natalia cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 2 octombrie 2025, reprezentantul BC „MAIB” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-20219/2025 din 25.09.2025. Admiterea cererii BC „MAIB” SA privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate intimaților „Stenati Development” SRL (IDNO 1019600043967) și Borovskaia Natalia (IDNP 2006021017876) în limita valorii acțiunii în sumă de 659 248,23 lei.
7. Reprezentantul BC „MAIB” SA consideră încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-20219/2025 din 25.09.2025 neîntemeiată şi pasibilă casării, întrucât prin reclamaţiile expediate BC „MAIB” SA a solicitat debitorului „Stenati Developmen” SRL și fidejusorului Borovskaia Natalia achitarea datoriilor aferente creditelor eliberate conform contractelor de credit menţionate.
8. Până în prezent datoriile faţă de bancă n-au fost achitate, din care motive consideră, că pârâții demonstrează lipsa intenţiei sau imposibilitatea de achitare benevolă a datoriilor față de bancă și ar putea să întreprindă acţiuni de tergiversare sau evitare a achitării datoriilor față de bancă.
9. Astfel, în situaţia în care, conform contractelor de credit, intimatul „Stenati Development” SRL şi-a asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării creditelor şi plăţilor aferente să le efectueze lunar în mărime suficientă şi în termenele stabilite, există o bănuială rezonabilă, că intimatul „Stenati Development” SRL intenţionat se eschivează de la onorarea obligaţiunilor asumate.
10. Este de menţionat, că conform prevederilor art. 3.1. alin. (2), lit. a) din contractele de fidejusiune menţionate. Fidejusorul Borovskaia Natalia declară, că a făcut garanţiile cu scopul de a determina Creditorul să încheie contractele de credit.
11. Conform prevederilor art. 2.1. din contractele de fidejusiune, contractele de fidejusiune garantează executarea deplină și la timp a obligaţiilor garantate.
12. Totodată, în situaţia în care conform contractelor de fidejusiune nr. CF202311S832/28764/1 din 23.11.2023, nr. CF202404S437/33334/1 din 15.04.2024 şi nr. CF202407S437/36415/1 din 17.07.2024 fideiusorul Borovskaia Natalia și-au asumat obligaţia să răspundă. În aceeaşi măsură ca și „Stenati Development” SRL în vederea onorării obligaţiunilor asumate față de BC „MAIB” SA există o bănuială rezonabilă, că intimata Borovskaia Natalia intenţionat și cu rea credinţă se eschivează de la onorarea obligaţiunilor asumate.

13. Având în vedere faptul, că mărimea datoriilor aferente contractelor de credit se majorează zilnic, consideră, că în scopul evitării achitării datoriilor faţă de bancă, intimaţii ar putea înstrăina intenţionat sau neîntenţionat bunurile pe care le deţin şi o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.
14. Este de menţionat, că după recepționarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-20219/2025 din 25.09.2025, BC „MAIB” SA a verificat suplimentar si a constatat, că la Judecătoria Criuleni se află spre examinare o cază civilă privind încasarea datoriilor inclusiv de la Borovskaia Natalia în beneficiul AEl „Microimprumut”; la Judecătoria Chișinău se află spre examinare o cauză civilă privind încasarea prejudiciului material de la „Stenati Development” SRL în beneficiul lui Frolov Mariana; la Judecătoria Chișinău se află spre examinare o cauză civilă privind încasarea datoriei de la „Stenati Development” SRL în beneficiul ÎI „Frolov Mariana”.
15. Astfel, se reconfirmă faptul, că intimaţii „Stenati Development” SRL și Borovskaia Natalia nu-și onorează obligaţiile și fată de alţi creditori, la solicitarea cărora vor fi iniţiate proceduri de recuperare silită a datoriilor în baza hotărârilor judecătoreşti, cu eventuala înstrăinare de către executorii judecătoreşti a bunurilor acestora în vederea executării hotărârilor judecătoreşti privind încasarea datoriilor în favoarea altor creditori pronunţate până la examinarea cererii privind încasarea datoriilor în beneficiul BC „MAIB” SA, fără rezervarea în favoarea BC „MAIB” SA în calitate de potenţial creditor urmăritor a mijloacelor băneşti obţinute în rezultatul înstrăinării acestora, ceea ce ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti privind încasarea datoriei în beneficiul BC „MAIB” SA.
16. Este de menţionat şi faptul, că suma datoriei solicitată a fi încasată în beneficiul BC „MAlB” SA de la pârâţi (659248,23 lei) prevalează indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie prognozat în anul 2025, care constituie 16 100 lei, iar înstrăinarea de către pârâţi a bunurilor deţinute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătoreşti şi, respectiv, la cauzarea unui prejudiciu reclamantului, or veniturile instituţiilor bancare sunt obţinute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activităţi poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.
17. Menţionează, că creditele acordate pârâtului „Stenati Development” nu sunt asigurate cu garanţii (gaj, ipotecă), din care considerente pentru obligaţiile acestuia faţă de bancă poate răspunde doar debitorul „Stenati Development” şi fidejusorul Borovskaia Natalia.
18. Este de menţionat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbează posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

19. De asemenea cu referire la jurisprudenţa CEDO unde este consacrat principiul dreptului la executare, Curtea în jurisprudenţa sa constantă expusă inclusiv în cauza Hornsby contra Greciei, 19.03.1997, cu referire la art. 6 care consfinţeşte dreptul la un proces echitabil şi dreptul de acces la un tribunal, stabileşte că drepturile în faţa judecătorului şi implicit în faţa instanţei de judecată nu se rezumă doar la dreptul de a obţine o hotărâre judecătorească conform art. 6 (1) care ar rămâne iluzorie dacă nu ar fi însoţită de posibilitatea pentru cel care a obţinut-o de a obţine şi executarea acesteia. Dreptul la un tribunal devine neînsemnat dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o decizie judiciară definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi.

Termenul de declarare a recursului:

20. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
21. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 25 septembrie 2025, fiind expediată în adresa electronică a avocatului la 26 septembrie 2025.
22. Astfel, recursul declarat la 2 octombrie 2025 de reprezentantul BC „MAIB" SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

23. *Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea instanței de fond casată, soluționând prin decizie problema respectivă, reieșind din considerentele ce succed.*
24. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
25. În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
26. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
27. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe

sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

28. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
29. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
30. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
31. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
32. Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
33. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
34. Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea datoriei în mărime de 659 248,23 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 20 527,42 lei.
35. Prin cererea de asigurare a acțiunii, cât și prin recursul declarat, reprezentantul BC „MAIB” SA a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate intimaţilor „Stenati

Development” SRL (IDNO 1019600043967) şi Borovskaia Natalia (IDNP 2006021017876) în limita valorii acţiunii în sumă de 659 248,23 lei.

36. Colegiul civil consideră că prima instanță eronat a constatat că reclamantul/recurent, înaintând cerința de aplicare a sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești în limita pretențiilor înaintate, nu a argumentat și justificat existența indiciilor că neaplicarea măsurilor solicitate ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
37. Or, în situația creată BC „MAIB” SA nu dispune de nici o garanție reală de rambursarea sumei datorate de către pârâții „Stenati Development” SRL şi Borovskaia Natalia, existând probabilitatea cauzării unui prejudiciu în contextul *periculum in mora*, adică pârâții ar putea să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea sau proasta administrare a bunurilor ce le aparțin, în scopul eschivării de la executare, ce va duce indubitabil la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în viitor.
38. Astfel, Colegiul civil consideră că existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii confirmă întrunirea condițiilor stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și anume aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești din conturile pârâților.
39. Cu atât mai mult, intimații, potrivit informațiilor de pe portalul instanțelor de judecată se reconfirmă faptul, că intimaţii „Stenati Development” SRL și Borovskaia Natalia nu-și onorează obligaţiile și față de alţi creditori, la solicitarea cărora vor fi iniţiate proceduri de recuperare silită a datoriilor în baza hotărârilor judecătoreşti, cu eventuala înstrăinare de către executorii judecătoreşti a bunurilor acestora în vederea executării hotărârilor judecătoreşti privind încasarea datoriilor în favoarea altor creditori, ceea ce ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti privind încasarea datoriei în beneficiul BC „MAIB” SA.
40. În același timp, Colegiul judiciar, fără a contesta de principiu dreptul BC „MAIB” SA de a solicita aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acțiunii, menționează că reprezentantul reclamantului a prezentat probe justificative în corespundere cu prevederile art.117 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, precum că prin neasigurarea acţiunii şi anume prin neaplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacele bănești ale pârâților s-ar face imposibilă executarea hotărârii.
41. Prin urmare, Colegiul civil ajunge la concluzia necesității asigurării acțiunii în limita valorii pretenției privind încasarea datoriei, ce constituie suma de 659 248,23 lei.
42. În context, Colegiul reţine că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

43. În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de admitere cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și pe mijloacele bănești ale pârâților „Stenati Development” SRL şi Borovskaia Natalia, în limita sumei datoriei de 659 248,23 lei.
44. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul BC „MAIB” SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2025, pronunțată la cererea BC „MAIB” SA către „Stenati Development” SRL şi Borovskaia Natalia privind asigurarea acțiunii, și soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite cererea depusă de reprezentantul BC „MAIB” SA, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, cât și pe mijloacele bănești ale pârâților „Stenati Development” SRL (IDNO 1019600043967) şi Borovskaia Natalia (IDNP 2006021017876) în limita valorii acţiunii în sumă de 659 248,23 (şase sute cincizeci și nouă mii două sute patruzeci și opt, 23) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Hristina Craveț

Roman Pascari