H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „TMS Uniroad”, către Bubuioc Tudor, privind încasarea prejudiciului cauzat.

(Dosarul nr. 2-111/2026,
PIGD: 2-26013600-32-2-05022026)

(Hotărârea motivată a fost redactată integral la 28 septembrie 2026, urmare a ce e 2026)

Mun. Hîncești, 15 iunie 2026

Textul corespunde originalului.

Examinând în ședință de judecată publică, cererea de chemare în judecată înaintată,

Judecătoria Hîncești, sediul Central, în completul compus din:
Emil Bulat, *Președintele ședinței, judecător*

Ion Simionel, *grefier*
Cu participarea:
Danil Friptuleac, *reprezentantul reclamantului*
Tudor Bubuioc, *pârât*

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

1. La 05 februarie 2026, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Societatea cu Răspundere Limitată „TMS Uniroad" (*în continuare SRL „TMS Uniroad"*), s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bubuioc Tudor, privind încasarea prejudiciului cauzat și restituirea cheltuielilor de judecată.
2. Potrivit fișei de repartizare a cauzei, la aceiași dată, aceasta a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Emil Bulat.
3. Prin încheierea judecătorului din 05 februarie 2026, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii nominalizate, cu fixarea ședinței de pregătire.
4. În motivarea cererii de chemare în judecată formulată, partea reclamantă a indicat că Tudor Bubuioc, în calitate de Locatar, în baza procesului-verbal de predare-primire din 22.07.2024, a primit pe responsabilitatea personală automobilul de model Toyota Prius, cu n/î *****. În timpul utilizării vehiculului, din vina lui Bubuioc Tudor, vehiculul a fost avariat material.
5. Se indică că la data 23.11.2024, Tudor Bubuioc a participat la examinare independenta, în scopul determinării cuantumului prejudiciului cauzat. Conform raportului de evaluare nr. 052/11-2024 emisa de compania juridica Lex Garant, suma prejudiciului cauzat, constituie 21.180,00 lei.
6. În continuare, la data 25.11.2024, Tudor Bubuioc, a participat la examenarea independenta în scopul determinării cuantumului prejudiciului cauzat in urma accidentului rutier, in care Tudor Bubuioc a fost recunoscut vinovat.
7. Conform raportului de evaluare nr. 052-1/11-2024 emisa de compania juridică Lex Garant, suma prejudiciului cauzat, constituie 71.350,00 lei. Astfel, valoarea totală a pagubelor produse modelului Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, este de 92.530 de lei.
8. Se menționează că ulterior la data de 29.11.2024 Tudor Bubuioc, după ce a analizat rezultatele examinării, a solicitat să i se ofere posibilitatea de a efectua independent lucrări de restaurare cu înlocuire; pieselor de schimb, specificînd în acelaşi timp un termen limită de cel mult o lună, pana la 01 Ianuarie 2025.
9. Astfel, la data de 09.01.2025, a fost transmisă o notificare prealabilă de rambursare voluntară a datoriei, calculată pe baza raportului de evaluare a daunelor, de către compania juridică Lex Garant. Maşina s-a aflat la centrul de service ales de Tudor Bubuioc în perioada 29 noiembrie 2024 -12 aprilie 2025, dar pur şi simplu a stat acolo şi nu a fost reparată din cauza lipsei de plată. Având în vedere costul total convenit al reparaţiilor, precum şi avansul plătit de Tudor Bubuioc, reclamantul a trebuit să achite diferenţa, în valoare de 27.900 de lei, pentru finalizarea reparaţiilor şi ridicarea maşinii.
10. Se indică de partea reclamantă că la 15.04.2025 Tudor Bubuioc a semnat tranzacţie de împacare, prin care, a recunoscut suma datoriei fata de „TMS Uniroad" SRL, in mărime de 27.900,00 lei, cu achitare în rate pana la data 30.04.2025.

11. Se invocă că din suma datoriei, Tudor Bubuioc a achitat 5.000,00 lei (la 17.04.2025), 3.500,00 lei (la 07.05.2025), după care plăţile s-au oprit, ca urmare, datoria rămasă este de 19.400.00 lei.
12. Se relatează în cererea de chemare în judecată că pentru a putea munci şi a achita datoria, Tudor Bubuioc, in calitate de Locatar, pe baza procesului verbal de predare-primire din 26.11.2024, a primit pe responsabilitatea personală a/m Toyota Prius, cu n/l *****. În timpul utilizării vehiculului, din vina lui Bubuioc Tudor, vehiculul a fost avariat material.
13. La data 15.04.2025, Tudor Bubuioc a participat la examinare independenta, în scopul determinării cuantumului prejudiciului cauzat. Conform raportului de evaluare nr. TMS 005/04-2025 emisa de compania juridica Lex Garant, suma prejudiciului cauzat, constituie 17.500,00 lei.
14. Ulterior, la data de 28.08.2025, a fost transmisă o notificare prealabilă de rambursare voluntară a datoriei, calculată pe baza tranzacţiei de impacare si a raportului de evaluare a daunelor, de către compania juridică Lex Garant cu solicitare achitării in mod benevol datoriei, in mărime de 36.900.00 lei.
15. În scopul soluționării prelalabile, notificarea a fost expediată prin scrisoare recomandata, si a fost recepţionată la data 01.09.2025 Bubuioc Tudor, in ciuda datoriilor existente, a reuşit încă o dată să-şi convingă de sinceritatea şi dorinţa sa de a achita datoria. Mai mult, şi-a adus pe soţia sa la muncă in compania reclamantului, cu care plănuiau să lucreze în ture şi să achite datoria.
16. Astfel, ultima dată, după ce a crezut in cuvintele, i s-a dat automobilul Toyota Prius spre utilizare, cu numărul *****, care, în septembrie 2025, a fost accidentat de către Tudor Bubuioc.
17. La data 11.09.2025, in adresa d-lui Tudor Bubuioc, a fost expediată notificare cu privire la efectuare a unei expertize independentă cu scopul determinării cuantumului prejudiciului cauzat. Tudor Bubuioc a ignorat notificarea și nu s-a prezintat la data și ora indicată.
18. Ulterior, la data de 02.10.2025, a fost transmisă o notificare prealabilă de rambursare voluntară a datoriei, calculată pe baza raportului de evaluare a daunelor, de către compania juridică Lex Garant cu solicitare achitării in mod benevol datoriei, in mărime de 12.890.00 lei, pentru automobilul de model Toyota Prius, cu numărul *****. Până în prezent, Tudor Bubuioc, nu și-a îndeplinit obligaţiile şi se sustrage de la plata datoriei în toate modurile posibile.
19. Pe cale de consecință, având în vedere că au fost epuizate toate tentativele de soluționare extrajudiciară a litigiului, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, prin care solicită:

- Admiterea acțiunii cu încasarea de la Bubuioc Tudor a sumei de **19.400,00 lei** în calitate de despăgubire pentru automoblul Toyota Prius cu n/î *****;
- încasarea de la Bubuioc Tudor a sumei de **17.500,00 lei** în calitate de despăgubire pentru automobilul Toyota Prius cu n/l *****;
- încasarea de la Bubuioc Tudor a sumei de **12.890,00 lei** in calitate de despăgubire pentru automobilul Toyota Prius cu n/î *****;
- Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii, în mărime de 2 041,56 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de corespondență în mărime de 74,10 lei.

20. Reprezentantul reclamantului SRL „TMS Uniroad”, Friptuleac Daniile în baza procurii anexate la dosar, în ședința de judecată din 26 martie 2026, a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia, suplimentar, a invocat că Bubuioc Tudor la 23 noiembrie 2024, a participat la examinarea cuantumului prejudiciului cauzat automobilului Toyota Prius. Bubuioc Tudor a fost angajat al companiei în calitate de șofer, iar conform

raportului de evaluare, suma prejudiciului cauzat automobilului *****, constituie suma de 19 mii lei. După ce el personal ca reprezentant al companiei a aflat despre service-ul unde stătea mașina, a fost acolo, a văzut că nu a fost efectuată nici o lucrare mai bine de 6 luni, înafară de capotă care a fost adusă de meșter ci nu de pârât. La întrebarea de ce mașina nu se repară, meșterul a comunicat că nu au fost prezentate piesele necesare pentru lucrări și nu au fost achitate serviciile de reparație. La 09 ianuarie 2025, a fost expediată o notificare prealabilă către pârât, care a fost ignorată de Bubuioc Tudor. În scopul soluționării acestei probleme, a fost chemat pârâtul la sediul companiei, s-a discutat în privința la problema achitării, pârâtul a comunicat că nu are posibilitatea, nu are bani pentru procurarea pieselor necesare, după acest răspuns, conducerea companiei a achitat integral costul lucrărilor, după eliberarea mașinii de la service, pârâtul a semnat tranzacția de împăcare prin care a recunoscut datoria, cu achitarea în rate până la 30 aprilie 2025. Confirmăm că din suma datoriei, pârâtul a achitat suma de 5 000 lei și suma de 3 500 lei, după care plățile s-au oprit. Pentru a putea achita datoria, pârâtul în calitate de locatar a primit pe responsabilitate personală un alt automobil, care în timpul utilizării, din vina lui Bubuioc Tudor, a fost avariat. În ciuda datoriilor existente, pârâtul a reușit să convingă administrația că dorește să lucreze în vederea rambursării datoriei, astfel a mai primit un automobil, care în septembrie 2025 a fost accidentat de ultimul.

21. Menționează faptul că pârâtul a adus-o în cadrul companiei pe soția sa Elena, pentru a lucra pe automobil în doi, pentru ce au fost mărite achitările zilnice de utilizare a automobilului. Până în prezent, nu au fost onorate obligațiile, pârâtul sustrăgându-se de la onorarea obligațiilor și restituirea sumelor datorate.

22. Referitor la actul de predare primire a automobilului Toyota Prius cu n/î *****, a fost o omisiune la depunerea cererii de chemare în judecată, este actul de predare și pentru al treilea automobil.

23. Mai indică că **s**uma de 1000 de lei, sunt costurile pentru expertiza independentă, achitate de companiei, nu este anexat la dosar bonul de plată, compania achită lunar către evaluator lucrări. Nu u a fost făcută factura fiscală, cred că renunță la această solicitare.

24. Fiind citat în cadrul ședinței de judecată pârâtul Tudor Bubuioc, s-a prezentat, făcînd cunoștință cu cererea de chemare în judecată, a solicitat respingerea acesteia pe motivul netemeiniciei sale, invocînd următoarele argumente.

25. Menționează că a fost în relații de prestare a serviciilor cu reclamantul SRL „TMS Uniroad” în calitate de taximetrist. Inidcă că a primit și a accidentat 2 automobile, una a accidentat-o, iar la al doilea automobil bara din spate a fost atinsă, la care a schimbat bara. Indică că a nimerit în accident, din motiv că a lucrat multe ore și era obosit, pierduse reacția, a sunat atunci patronul, l-a înștiințat, mașina a fost adusă la bază, mașina a stat o săptămână sau două fără ca cineva să se uite la ea, apoi i s-a dat altă mașină și a început a lucra. În acest timp se discuta dacă el o să o ducă la reparație, sau dumnealor. El le-a propus că are o persoană care face bine reparațiile la mașini, însă e ocupat o lună. După ce i-a spus patronului, a dus mașina la acel meșter. Meșterul a început a lucra cu ea, iar din acel moment, el a restituit totul la firmă, pentru că nu avea timp să aștepte.

26. Menționează că la meșter a dus piesele necesare ca să poată să se apuce de lucru, și anume capota, bara din față, radiatorul a fost dus de companie, a durat peste o lună jumate, el nu se apucase de lucru, la care i-a spus patronului, ultimul a spus să o lase acolo. S-a început reparația, iar Tudor Bubuioc aceste momente nu le-a verificat pentru că lucra, s-a cumpărat vopsea, domnul meșter a cerut 8 000 de lei pentru vopist, montatul 4 000 lei, total ieșea suma de 20 400 lei la prima mașină. El din aceste sume a dat meșterului 12 mii lei, 10 mii s-au dus la

casă, iar 11 mii de lei s-au dus firmei, deci în total a dat 34 000 lei. S-a apropiat de patron și l-a rugat, i-am spus că nu poate achita total acești bani, el i-a spus să lucreze, i-a dat această posibilitate și să achit în fiecare lună.

27. Mai indică că suma inclusă în tranzacție a fost socotită de firmă, ei au cumpărat faruri noi și au dat 7 sau 8 000 de lei pentru ele, pe când urma să dea doar o mie de lei. El a vopsit toată mașina, însă nu trebuia tot. S-a semnat pe tranzacție, însă eu așa semnături pune zi de zi. Suma de 27 900 nu o recunoaște. Patronul a dat din banii lui și a achitat meșterului, eu meșterului a dat doar 12 000 de lei, restul patronul, la casă s-au strâns în 8 luni, cam aproximativ 41 000 lei. Cu mașina ***** și ***** a mers, iar la automobilul ***** nu a deteriorat nimic, era zgâriată din toate părțile.

28. Mai indică că partea reclamantă nu recunoaște suma de 41 000 de lei pe care el a dat-o în casă. La ei nu se dă bon, toate sumele acestea s-au dus la patroni. Suma de 19 400 lei la fel nu o recunoaște, cît și suma de 17 500 nu o recunoaște, iar pe a 3-a mașină ***** nu recunoaște nimic, deoarece nu a deteriorat-o.

29. La întrebările adresate suplimentar, a menționat că total este suma de 32 000, nu este suma de 92 000 lei așa cum invocă reclamantul. Când a făcut cunoștință cu prima evaluare, a rugat să ducă mașina la service neautorizat. Nu a indicat termenul limită de reparație până la anul nou 2025. Piesele cu care a început lucrul, el le-a dus, ulterior a specificat că celelalte pe parcurs le v-a aduce. Când a fost întrebat când vor fi duse piesele, a spus că când mă va suna meșterul. La service a fost dusă capota și bara, radiatoarele și farurile au fost duse de firmă. El a semnat actele pentru că i-au fost date, fără ca să-și dau seama ce semnează. Notificările din partea firmei le-a primit, el a vrut să întâlnească cu patronul, dar nu a înțeles de ce suma de 41 000 lei nu a fost arătată. La al 2-lea automobil a participat la evaluare, a semnat exclusiv ce a defectat. Nu a accidentat nimic la a 3-a mașină, nu s-a prezentat la expertiza la a trei mașină pentru că nu a fost pus la curent, patronul nu a vrut să discute cu el. După ce s-a eliberat din firmă, a lucrat la fel la companie de taxi, mașina pe care a primit-o nu am accidentat-o, a avut doar două accidente, însă nu eu el a fost de vină.

30. Fiind audiată în calitate de martor Semionova Elena a menționat că este de acord să dau declaraţii pe motiv că Tudor Bubuioc este soțul său, i-a fost explicat dreptul de a nu da declaraţii, menționînd că este soţia pârâtului. Referitor la primul automobil, într-adevăr, soţul a făcut un accident, pentru aceasta în fiecare zi, soţul îi achita directorului Andrei Gheorghe, nu ţine minte familia acestuia. Directorul are un secretar, care primea banii, ea are un caiet unde te semnezi pentru faptul că îi dai banii. S-au adresat ulterior cu solicitarea de a le oferi o copie, însă compnia nu a vrut. Referitor la al doilea automobil, ea personal a fost să cumpere bara de protecţie. Ea a cumpărat din banii ei personali, vopsirea costa 18 000 lei, i s-au prezentat poze cu maşina, însă ea nu era nouă când a fost oferită. Referitor la a al treilea automobil ea la fel a lucrat pe el, faptul că i se impută suma de 12 000 lei, pe acea maşină s-a mai lucrat anterior, nu doar soţul. A plecat din firmă, din motivul că achitarea avea loc pe card, iar directorul lua banii de pe card.

31. Mai indică martorul că a lucrat în companie anul trecut, în 2025, cred că o lună, nu ţine minte exact, posibil o lună sau mai mult, posibil luna octombrie sau noiembrie. A activat în calitate de şofer în companie. Avea o maşină pentru ambii, adică ea şi soţul, arenda zilnică a maşinii era de 500 lei pentru ambii, ea şi soţul. Ea nu a achitat nici o sumă pentru prima maşină, soţul achita. La început când a făcut accidentul, soţul achita suma singur, pentru că ea încă nu lucra acolo, ulterior, deja spre sfârşit, când lucra şi ea, venea şi ea pentru a achita. Am văzut odată sau de două ori când soţul a întors sumele. Soţul achita suma de 500 de lei pentru planul zilnic și suma de 200 de lei ca datorii pentru maşina accidentată. Soţul a achitat aceste sume timp

de 8 sau 9 luni. Soţul s-a concediat împreună cu ea odată, în luna octombrie sau noiembrie. Ea a condus maşina care aparţinea „TMS Uniroad”, ultima maşină, de culoare albă, nu ţin minte exact, n/î *****. Nu ţine minte dacă la maşina pe care a condus-o bara de protecţie era vopsită sau de culoare neagră. A calculat suma achitată, iese suma de 41 000 de lei. Cât activa la companie, soţul nu avea alte datorii, doar creditul, pe care îl achita şi la moment, la alte persoane fizice sau juridice nu erau datori. Doar un accident a avut loc, despre alte accidente nu cunoaște. Ultima maşină ea nu a lovit-o, iar soţul la fel, nu a lovit-o. Știa de a doua mașină cu soțul a lovit bara de protecție.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ:

32. Conform art. 5 Cod procedură civilă:
„ (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.”.
33. Potrivit prevederilor art. 6 Cod procedură civilă:
„ Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.”.
34. Art. 117 Cod procedură civilă:
„ (1) Probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”.
35. Art. 118 Cod procedură civilă:
„ (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
(3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate”.
36. Art. 121 Cod procedură civilă:
„ Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.”.
37. Art. 122 Cod procedură civilă:
„ (1) Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
(2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
(3) Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale.”
38. Art. 130 Cod procedură civilă:
„ (1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
(3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.”.
39. Art. 131 Cod procedură civilă:

„ (1) Explicațiile date de părți şi intervenienți asupra circumstanțelor care le sânt cunoscute şi care au importanță în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicațiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulți coparticipanți procesuali, instanța, în funcție de circumstanțele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanților sau numai a unora din ei.”.

40. Art. 240 Cod procedură civilă:

„ (1) La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

(3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.”.

41. Art. 774 Cod civil:

„ (1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.”.

42. Art. 776 Cod civil:

„ Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.”.

43. Art. 852 Cod civil:

„ (1) Terțul care plătește în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogației.

(2) Subrogația poate fi convențională sau legală.”.

44. Art. 1251 Cod civil, prevede:

„(1) prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

45. Art. 1998 Cod civil:

„ (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

(3) O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.”.

46. Art. 1919 Cod civil:

„ (2) Tranzacţia este extrajudiciară dacă prin ea părţile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deşi tranzacţionează asupra unui proces în desfăşurare, nu o prezintă instanţei de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacţia extrajudiciară devine tranzacţie judiciară.”.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

47. Instanța, în urma examinării înscrisurilor anexate la materialele cauzei, constată că între reclamantul SRL „TMS Uniroad” și Bubuioc Tudor au existat relații contractuale privind prestarea serviciilor de taxi, prin care SRL „TMS Uniroad” i-a pus la dispoziția lui Tudor Bubuioc automobile pentru prestarea serviciilor de maxi-taxi, iar ultimul urma să achite locațiunea acestuia.

48. Astfel, conform procesului-verbal de predare-primire din 22.07.2024, Bubuioc Tudor în calitate de locator și SRL „TMS Uniroad” în calitate de locatar, i-a predat lui Bubuioc Tudor automobilul de model Toyota Prius, anul producerii 2009, n/î *****, care era dotat cu roata de rezervă, sistem audio și taximetru (f.d. 5).

49. La fel, conform procesului-verbal de predare-primire din 26.11.2024, Bubuioc Tudor în calitate de locator și SRL „TMS Uniroad” în calitate de locatar, i-a predat lui Bubuioc Tudor automobilul de model Toyota Prius, anul producerii 2009, n/î *****, care era dotat cu roata de rezervă, sistem audio și taximetru (f.d. 6).
50. La acest capitol instanța de judecată ține să menționeze că contractele (*sau contractul*) de locațiune de către partea reclamantă nu a fost prezentat, însă odată ce pîrîtul a confirmat în ședința de judecată faptul existenței relațiilor contractuale între părți, de fapt recunoscînd faptul primirii și predării unităților de transport, instanța de judecată nu a considerat necesar obligarea anexării acestor acte.
51. Ca urmare, s-a constatat faptul că în timpul utilizării vehiculului Toyota Prius, anul producerii 2009, n/î *****, din vina lui Bubuioc Tudor, vehiculul a fost avariat material. Astfel la data 23.11.2024, Tudor Bubuioc a participat la examinare independenta, în scopul determinării cuantumului prejudiciului cauzat. Conform raportului de evaluare nr. 052/11-2024 emisa de compania juridica Lex Garant, suma prejudiciului cauzat, constituie 21.180,00 lei (f.d. 8-16).
52. În continuare, la data 25.11.2024, Tudor Bubuioc, a participat la examinarea independenta în scopul determinării cuantumului prejudiciului cauzat in urma accidentului rutier, in care Tudor Bubuioc a fost recunoscut vinovat. Conform raportului de evaluare nr. 052-1/11-2024 emisa de compania juridică Lex Garant, suma prejudiciului cauzat, constituie 71.350,00 lei. Astfel, valoarea totală a pagubelor produse modelului Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, este de 92.530 de lei (f.d. 20-24).
53. Tot în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că în urma soluționării litigiului pe cale amiabilă, după mai multe încercări de a rezolva problema vehiculului avariat, inclusiv și prin reparația în stația de reparație neautorizată, între părți, la data de 15.04.2025 a fost încheiată tranzacția de împăcare (f.d. 25).
54. Conform tranzacției de împăcare, creditorul SRL „TMS Uniroad” a acceptat achitarea sumei de 27 900 lei în 3 rate, iar debitorul Bubuioc Tudor a recunoscut suma datoriei în mărime de 27 900 lei constituită din 12 000 lei cheltuieli de reparație, 7 000 lei cheltuieli pentru piese și 8 900 lei cheltuieli conform anexei, semnînd tranzacția emisă.
55. Astfel, din suma datoriei de 27 900 lei, Tudor Bubuioc a achitat 5.000,00 lei (la 17.04.2025), 3.500,00 lei (la 07.05.2025), după care plăţile s-au oprit, ca urmare, datoria rămasă este de 19.400.00 lei.
56. Prin urmare, pîrîtul Bubuioc Tudor semnînd tranzacția de împăcare a recunoscut datoria pentru reparația automobilului Toyota Prius, anul producerii 2009, n/î *****, achitînd parțial suma datoriei, se constată temeinicia cerințelor reclamantului în această parte și urmează a fi admisă cu încasarea sumei de 19 400 lei pentru automobil Toyota Prius, anul producerii 2009, n/î *****.
57. Argumentele pîrîtului Tudor Bubuioc că aceasta a achitat integral suma prejudiciului prin achitarea direct la proprietarul întreprinderii, este neîntemeiat și neprobat, or simpla afirmare a achitării acestor sume nu pot fi contrapuse, cu actele prezentate de reclamant. Cu alte cuvinte, Tudor Bubuioc nu a prezentat careva acte să confirme faptul achitării datoriei în mărime de 19 400 lei, și astfel să confirme faptul achitării datoriei integrale.
58. În ce privește locațiunea celui de-al doilea automobil și anume automobilul de model Toyota Prius, anul producerii 2009, n/î *****, se reține faptul că acesta a fost dat în locațiune la 26.11.2024 lui Bubuioc Tudor, după deteriorarea primului automobil. În timpul utilizării vehiculului, vehiculul a fost avariat material din vina lui Bubuioc Tudor.

59. La data 15.04.2025, Tudor Bubuioc a participat la examinare independenta, în scopul determinării cuantumului prejudiciului cauzat. Conform raportului de evaluare nr. TMS 005/04-2025 emisa de compania juridica Lex Garant, suma prejudiciului cauzat, constituie 17.500,00 lei (f.d. 29-35).
60. Potrivit materialelor cauzei, se atestă că Tudor Bubuioc nu a înaintat careva pretenții la momentul evaluării automobilului de model Toyota Prius, anul producerii 2009, n/î *****, invocînd în cadrul ședinței de judecată că la al doilea automobil a accidentat bara din spate care a fost atinsă, ulterior a schimbat-o.
61. Odată ce automobilul care a fost transmis în locațiune lui Tudor Bubuioc, la momentul primirii nu s-a obiectat în privința stării automobilului, ulterior acesta fiind defectat de către pîrît, s-a demonstrat legătura cauzală între faptele comise de Tudor Bubuioc și prejudiciu cauzat reclamantului confirmat prin actul de constatare și evaluare a pagubelor nr. TMS 005/04-2025 emisa de compania juridica Lex Garant, pîrîtul urmează să restituie reclamantului prejudiciu cauzat în mărime de 17 500 lei.
62. Faptul că pârâtul Bubuioc Tudor a comunicat că de fapt a deteriorat doar bara de protecție, în opinia instanței nu poate servi ca circumstanțe ce ar permite respingerea acțiunii în această parte, or reieșind din faptul că anume Bubuioc Tudor este parte pe contractul de prestare a serviciilor invocat supra, fiind persoana care se obligă să păstreze averea locatarului.
63. În partea ce ține de cerința reclamantului privind încasarea de la Bubuioc Tudor cu privire la recuperarea prejudiciului material pentru automobilul de model Toyota Prius, n/î ***** în mărime de 12 890, instanța de judecată consideră pretenția menționată dreptu una neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.
64. Potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
65. Reclamantul conform cererii de chemare în judecată a invocat faptul că a transmis în posesia lui Bubuioc Tudor în luna septembrie 2025, automobilul de model Toyota Prius cu n/î *****, care invocă că a fost deteriorat de pîrît.
66. Cu toate acestea, instanța de judecată a constatat, că reclamantul SRL „TMS Uniroad” nu a prezentat instanței de judecată careva contract de locațiune sau procesului-verbal de predare-primire a automobilului de model Toyota Prius cu n/î ***** în posesia pîrîtului, nefiind posibilă a fi stabilită legătura de cauzalitate între prejudiciu cauzat și persoana vinovată de crearea acestui prejudiciu.
67. Pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară îndeplinirea cumulativă a condițiilor: existența faptei ilicite, existența prejudiciului, legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului. În speță, deși prejudiciul reclamat este real, nu s-a confirmat că automobilul de model Toyota Prius cu n/î ***** a fost transmis pârâtului spre folosință și nici că acesta a cauzat prejudiciu. În lipsa confirmării transmiterii automobilului și a identificării certe a persoanei care îl deținea, nu se poate stabili legătura de cauzalitate între conduita pârâtului și prejudiciul reclamat. Mai mult ca atît, reclamantul a indicat că de automobil se folosea atît pîrîtul cît și soția acestuia, fapt confirmat prin declarațiile date în ședința de judecată, și prin urmare, răspunderea civilă delictuală nu se poate întemeia pe simple prezumții sau suspiciuni, ci pe probe clare și concludente. Întrucât condiția esențială a legăturii de cauzalitate nu este îndeplinită, cererea reclamantului apare ca neîntemeiată în acest capăt de cerință.

68. Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța reține că partea reclamantă a suportat la depunerea cererii de chemare în judecată cheltuieli aferente taxei de stat în mărime de 2 041,56 lei și taxei de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de încasare anexate la înscrisurile prezentate. În conformitate cu principiul reparării parțiale a cheltuielilor suportate de partea care a avut câștig de cauză și ținând cont de faptul că acțiunea formulată de reclamant a fost admisă parțial în partea solicitării principale referitoare la încasarea prejudiciului pentru automobilele deteriorate și a pretențiilor accesorii aferente acesteia, instanța apreciază drept întemeiată și solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate, doar în partea în care au fost probat și prin urmare va încasa taxa de stat în mărime de 1525,96 lei proporțional părții admise din acțiune cît și a taxei de timbru în mărime de 200 lei. Or, aceste cheltuieli au fost necesare pentru valorificarea dreptului pretins și au fost generate de conduita procesuală și extra-procesuală a pârâtului, motiv pentru care urmează a fi încasate din contul pîrîtului în beneficiul părții reclamante.
69. Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1000 lei ce constituie serviciile pentru raportul de evaluare a automobilului de model Toyota Prius cu n/î *****, instanța de judecată v-a respinge solicitarea de încasare a acestor cheltuieli, or în partea încasării prejudiciului pentru automobilul vizat a fost respinsă, și ca urmare și cheltuielile de judecată în această parte se vor respinge, avînd ca temei prevederile art. 94 alin. (1) CPC.
70. Cu referire la încasarea cheltuielilor de transport în mărime de 442,84 lei pentru particiaparea la ședința de judecată din 26.03.2026, instanța de judecată consideră necesar de a respinge pretenția formulată, or analizînd bonul de plată cui titlu de cheltuieli de transport, se atestă că bonul vizat la f.d. 68, este eliberat de SRL „TMS UNIROAD", achitarea fiind efectuată în numerar, serviciul de transportare a fost efectuată de Omega Taxi 14101, astfel aceste cheltuieli nu au fost achitate anume de reclamant ca persoană juridică, iar din discifrarea bonului de plată suma de 442,84 constituie că suma este divizată pentru călătorie și staționarea mașinii, prin urmare suma menționată nu poate constitui temei de încasarea cheltuielilor de transport.
71. Respectiv, din motivele enunțate supra, instanța consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată ca fiind întemeiată.

DISPOZITIVUL:

72. În conformitate cu prevederile art. 8, 19, 20, 30, 39 alin.(1), lit. e) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 942, 1998, 2013, 2024 Cod civil, art. 238-243 CPC al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea depusă de SRL „TMS UNIROAD" împotriva lui Bubuioc Tudor cu privire la recuperarea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bubuioc Tudor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, în beneficiul SRL „TMS UNIROAD", IDNO 1018606004367, cu sediul în r-nul Șoldănești, s. Alcedar, sediul de facto, mun. Chișinău, str. Muncești 364 – suma de **36 900 (treizeci şi şase mii nouă sute) lei** cu titlu de prejudiciu material în urma deteriorării automobilelor Toyota Prius, n/î ***** și Toyota Prius, n/î *****.

Se încasează de la Bubuioc Tudor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, în beneficiul SRL „TMS UNIROAD”, IDNO 1018606004367, cu sediul în r-nul Șoldănești, s. Alcedar, sediul de facto, mun. Chișinău, str. Muncești 364 – suma de **1 525 (una mie cinci sute douăzeci și cinci) lei 96 bani** cu titlu de taxă de stat proporțional părții admise din acțiune și a taxei de timbru în mărime de **200 (două sute) lei**.

În rest, acțiunea înaintată de SRL „TMS UNIROAD” împotriva lui Bubuioc Tudor cu privire la recuperarea prejudiciului material pentru automobilul de model Toyota Prius, n/î *****, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În temeiul art. 255 alin. (1) CPC, lui Bubuioc Tudor se stabilește un termen de 15 (cincisprezece) zile de la data definitivării hotărîrii pentru executare benevolă a obligației privind restituirea datoriei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării hotărârii, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei:
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**