4-23175273-12-4-07122023
Dosar nr. 4-3910/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Mereuța Gheorghe, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, *****, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.11.2023, agentul constatator executorul judecătoresc Grigore Stoian constată că, Mereuța Gheorghe, nu execută hotărîrea judecătorească conform titlului executoriu nr. 2-16153/2021 din 25.10.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Mereuță Gheorghe în beneficiul SRL ,,Easy Credit” a datoriei totale în sumă de 4240 lei.

Motivează agentul constatator că, prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare, Mereuța Gheorghe nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Totodată, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat randament

procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa. În urma acțiunilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. De menționat este și faptul că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitorului.

Ținând cont de cele menționate, acțiunile lui Mereuța Gheorghe au fost încadrate juridic în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional pe faptul – neexecutării intenționate sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.

Făptuitorul Mereuță Gheorghe, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată, avizul de recepție, nefiind restituit instanței, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator Grigore Stoian, executor judecătoresc, fiind citat prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Mereuță Gheorghe este dovedită pe deplin, și aceasta rezultă din următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator

pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, vinovăția făptuitorului se constată și prin probele materiale la anexate la materialele cauzei, și anume:

- Cererea creditorului SRL „Easy Credit” privind intentarea procedurii de executare din 24.01.2022;
- Procesul-verbal nr. 176-13018/2022 cu privire la contravenție din 30.11.2023;
- Încheierea executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-13018/2022 din 26.01.2022;
- Încheierea executorului judecătoresc de primire spre executare și intentare a procedurii de executare 176-13018/2022 din 26.01.2022;
- Comunicatul informativ din 26.01.2022, din care rezultă lipsa mijloacelor bănești pe conturile debitorului Mereuță Gheorghe;
- Informația-extras din baza de date CNAM, din care rezidă statutul de neangajat al cet. Mereuță Gheorghe;
- Informația-extras ASP din care rezultă că adresa de domiciliu a debitorului coincide cu cea indicată în documentul executoriu – mun. Chișinău, *****;
- Informații-extrase din baza de date a ASP din care rezultă că pe numele cet. Mereuța Gheorghe nu sunt înregistrate companii sau mijloace de transport;
- Titlul executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru nr. 2-16153/2021 din 25.10.2021;
- Somații și citații expediate la adresa debitorului;
- Avize de recepție din 01.02.2022, 08.11.22, 16.09.22, 03.08.2022;
- Informația – extras CNAS din care rezultă că Mereuța Gheorghe este pensionar și primește lunar pensia în mărime de 3428, 61 lei;
- Comunicatul eliberat de directorul Școlii Republicane Specializate de Hipism și Pentatlon Modern, din care rezultă că Mereuța Gheorghe a fost eliberat din funcție la data de 17.08.2017.

Potrivit prevederilor cu art. 11 lit. a) din Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

Conform art. 44 alin. (3) din Cod de executare – debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 120 din Constituţie, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Instanţa remarcă că CEDO în jurisprudenţa sa constantă în repetate rînduri a condamnat Republica Moldova pentru neexecutarea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile, menţionînd că art.6 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil - cuprinde nu numai dreptul părţilor de a fi judecaţi în mod echitabil şi a obţine o hotărîre judecătorească legală şi întemeiată, dar şi dreptul la executarea în practică/efectivă a acestei hotărîri; reiterînd că neexecutarea hotărîrii judecătoreşti din motive imputabile agenţilor statului duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil al părţii în favoarea căreia a fost pronunţată hotărîrea.

Astfel, agenţii statului, la caz executorul judecătoresc, este obligat să pună în executare documentul executoriu nr. 2-16153/2021 din 25.10.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la Mereuță Gheorghe în beneficiul SRL „Easy Credit” a datoriei în sumă de 4240 lei, fiind în drept să emită dispoziţii de executare în vederea executării documentului executoriu, cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 318 Cod contravențional a persoanelor vinovate de neexecutarea continuă a acestora, la caz, a făptuitorului, acest fapt fiind confirmat prin materialele la cauză, iar motive de nulitate a procesul-verbal cu privire la contravenție instanța nu a constatat, de vreme ce probele cercetate în ședință confirmă incontestabil vinovăția lui Mereuță Gheorghe de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional - neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Art. 318 alin. (1) Cod contravențional, prevede în calitate de sancțiune contravențională amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La determinarea mărimii și termenului sancțiunilor contravenționale, care urmează să i se aplice contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă

că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea vinovatului.

Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăția lui Mereuță Gheorghe în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațională aplicarea față de aceasta a unei pedepse sub formă de amendă în limitele normei incriminate.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Mereuța Gheorghe de săvârșirea contravenției precizate în Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.11.2023 este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu natura acțiunilor ilegale şi potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i
se aplice lui Mereuța Gheorghe să fie sub formă de amendă prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se aplică lui Mereuța Gheorghe în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Mereuța Gheorghe că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**