DOSAR NR. 4-24137038-08-4-02122024 (4-302/2024)
- BUJAC Pavel – art. 78/1, art. 318/1 și art. 318/1 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

22 mai 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – VESTE Iustin
- Victimei – *****
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional BUJAC Pavel – avocatul POTEREANU Dina (în baza mandatului seria MA nr.3173778 din 04.03.2025)

în absența:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, BUJAC Pavel, care a fost prezent în cadrul ședințelor de judecată din 04.03.2025 și 25.03.2025, însă ulterior nu s-a mai prezentat

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Proceselor-verbale cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702473 din 19.11.2024, seria/nr.MAI06 482571 din 19.11.2024 și seria/nr.MAI06 482572 din 19.11.2024, întocmite în privința lui

BUJAC Pavel, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art. 78/1, art. 318/1 și art. 318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. La 19.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, VESTE Iustin, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482571, în privința lui BUJAC Pavel, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.

La 02.12.2024, în Judecătoria Anenii Noi (sediul Căușeni), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482571 din

19.11.2024, întocmit de către agentul constatator VESTE Iustin, în privința lui BUJAC Pavel, în baza art.318/1 Cod contravențional.

La 02.12.2024, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului FIODOROV Olga, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-302/2024.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Căușeni, Victoria RAILEAN din 06 februarie 2025, a fost dispusă repartizarea repetată în mod automat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a cauzei contravenționale în privința lui BUJAC Pavel, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional, cauza fiind redistribuită judecătorului Serghei PANTAZ la data de 07 februarie 2025.

2. La 19.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, VESTE Iustin, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702473, în privința lui BUJAC Pavel, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

La 02.12.2024, în Judecătoria Anenii Noi (sediul Căușeni), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702473 din 19.11.2024, întocmit de către agentul constatator VESTE Iustin, în privința lui BUJAC Pavel, în baza art.78/1 Cod contravențional.

La 02.12.2024, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-303/2024.

Prin încheierea din 04.03.2025 s-a conexat cauza contravențională nr. 4-303/2024, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 702473 din 19.11.2024, întocmit în privința lui BUJAC Pavel, la cauza contravențională nr. 4-302/2024, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 482571 din 19.11.2024, întocmit în privința lui BUJAC Pavel, care se află în procedura judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuită nr. 4-302/2024.

3. La 19.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, VESTE Iustin, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482572, în privința lui BUJAC Pavel, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.

La 02.12.2024, în Judecătoria Anenii Noi (sediul Căușeni), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482572 din 19.11.2024, întocmit de către agentul constatator VESTE Iustin, în privința lui BUJAC Pavel, în baza art.318/1 Cod contravențional.

La 02.12.2024, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului FIODOROV Olga, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-304/2024.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Căușeni, Victoria RAILEAN din 06 februarie 2025, a fost dispusă repartizarea repetată în mod automat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a cauzei contravenționale în privința lui BUJAC Pavel, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod

contravențional, cauza fiind redistribuită judecătorului Serghei PANTAZ la data de 07 februarie 2025.

Prin încheierea din 04.03.2025 s-a conexat cauza contravențională nr. 4-304/2024, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 482572 din 19.11.2024, întocmit în privința lui BUJAC Pavel, la cauza contravențională nr. 4-302/2024, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 482571 din 19.11.2024, întocmit în privința lui BUJAC Pavel, care se află în procedura judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuită nr. 4-302/2024.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

4. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, VESTE Iustin* a susținut procesele-verbale care au fost întocmite conform legislației. Ce ține de violența în familie, procesul-verbal a fost întocmit în baza raportului de expertiză emis de centrul de expertiză. Procesul a fost emis în lipsa contravenientului, el fiind citat legal. Pe parcurs, a mai discutat cu victima, ea (victima) spunea că este agresată fizic. Până în ziua de azi nu a cunoscut faptul că victima neagă că a fost agresată. Ce ține de încălcarea ordinului de restricție, s-a bazat pe actele procedurale, apelurile telefonice făcute de victimă. Victima apela serviciul ”112”, spunând că BUJAC Pavel a venit la domiciliu și a încălcat ordinul de restricție. Ordinul de restricție l-a întocmit în prezența acestuia (BUJAC Pavel) și i-a adus la cunoștință măsurile pe care trebuie să le îndeplinească. Victima nu a spus de careva martori. Persoanele terțe sunt vecinii care ar putea să povestească de mai multe acte de violență. Agentul constatator s-a expus asupra probelor anexate la materialele cauzei contravenționale și a solicitat ca lui BUJAC Pavel să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată pentru toate episoadele imputate acestuia.

5. *Victima* *****, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca în privința lui BUJAC Pavel să fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional BUJAC Pavel, avocatul POTEREANU Dina*, a declarat că ținând cont că BUJAC Pavel nu este prezent în ședință la dezbaterile judiciare, nu cunoaște cu ce sancțiune acesta ar fi de acord. Lasă la discreția instanței stabilirea sancțiunii în cazul în care instanța va ajunge la concluzia vinovăției făptuitorului.

7. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional BUJAC Pavel*, a fost prezent în cadrul ședințelor de judecată din 04.03.2025 și 25.03.2025, însă ulterior nu s-a mai prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

10. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre

soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

19. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi

încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiași articol stanișteă, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

20. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

21. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

22. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

23. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

24. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu,

atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

25. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

26. Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

27. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, la 19.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, VESTE Iustin, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702473, în privința lui BUJAC Pavel, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

28. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702473 din 19.11.2024, se invocă că la data de 28.10.2024, ora 20:00, BUJAC Pavel aflându-se în sat. *****, raionul *****, a agresat-o fizic pe concubina sa, *****, astfel cauzându-i dureri fizice.

29. Art.78/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

30. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui BUJAC Pavel şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702473 din 19.11.2024.
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 28.10.2024, potrivit căreia se atestă că la data de 28.10.2024, orele 20:25, a parvenit informația telefonică de la o persoană anonimă, care a comunicat că în satul *****, raionul *****, vecina ***** la domiciliu este agresată fizic de concubinul BUJAC Pavel, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.5534.
- Plângerea ***** din 28.10.2024 privind atragerea la răspundere a lui BUJAC Pavel, reieșind din faptul că la data de 28.10.2024 a fost agresată fizic, la domiciliul din raionul *****, satul *****, de către acesta.
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 28.10.2024, adoptat în privința *****.
- Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28.10.2024, adoptat în privința *****.
- Copia Ordinului de restricție din 28.10.2024, potrivit căruia lui BUJAC Pavel i s-au aplicat mai multe măsuri de restricție, inclusiv interzicerea contactului vizual și orice alt contact cu *****, interzicerea să se apropie de anumite locuri și oricărui contact cu victima

ș.a., pe un termen de 10 zile, în perioada 28.10.2024, ora 21:30 – 07.11.2024, ora 21:30, ordinul fiind adus la cunoștința lui BUJAC Pavel și *****.

- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 28.10.2024, în privința *****.
- Citația nr. 34/21 16428 din 08.11.2024, adresată lui BUJAC Pavel.
- Raportul din 19.11.2024, al agentului IP Anenii Noi, VESTE Iustin.
- Raportul din 13.11.2024, al agentului IP Anenii Noi, VESTE Iustin.
- Raportul de constatare nr. 202402P2936 din 29.10.2024.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2024 din patru planșe fotografice, acțiune procesuală ce a avut loc pe adresa raionul *****, sat. *****.
- Raportul din 28.10.2024, al agentului IP Anenii Noi, BODÎRLAN Milaș.
- Citația nr.34/21-16237 din 30.10.2024, expediată în adresa contravenientului BUJAC Pavel, privind necesitatea prezentării acestuia la data de 07.11.2024, la OSS al SP-2 ”Mereni” al IP Anenii Noi, VESTE Iustin, pentru a fi audiat în baza materialelor aflate spre examinare în gestiunea sa.
- Rapoartele din 07.11.2024, 30.10.2024 și 07.11.2024 al agentului IP Anenii Noi, VESTE Iustin.

31. De asemenea, în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, la 19.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, VESTE Iustin, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482571, în privința lui BUJAC Pavel, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.

32. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482571 din 19.11.2024, se invocă că la data de 03.11.2024, ora 11:03, BUJAC Pavel aflându-se în *****, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență emis la 28.10.2024 și s-a apropiat de victima *****.

33. Art.318/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

34. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui BUJAC Pavel şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482571 din 19.11.2024.
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 03.11.2024, potrivit căreia se atestă că la data de 03.11.2024, orele 11:07, a parvenit informația telefonică de la cet. *****, care a comunicat că în **********, BUGA Pavel a încălcat ordinul de restricție, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.5651 din aceiași dată.
- Plângerea ***** din 03.11.2024 privind atragerea la răspundere a lui BUJAC Pavel, reieșind din faptul că la data de 03.11.2024 orele 11:03 a încălcat ordinul de restricție și a venit acasă.
- Procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 03.11.2024, potrivit cărora se atestă că la data de 03.11.2024 se afla la domiciliul personal din satul ***** raionul ***** și efectua lucrări de salubrizare. La un moment dat a auzit cum se deschide poarta de la domiciliu. În momentul în care a mers să verifice, a stabilit că în curtea domiciliului a intrat

concubinul său BUJAC Pavel care a încercat să comunice cu ea. Ține să menționeze faptul că în privința ultimului a fost întocmit ordin de restricție pe un termen de 10 zile. Cunoscând despre acest fapt a telefonat la serviciul 112. Careva cuvinte necenzurate sau agresiuni fizice nu au persistat.

- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 03.11.2024, adoptat în privința *****.
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 03.11.2024, adoptat în privința *****.
- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 03.11.2024, în privința *****, pe versoul căreia se atestă că aceasta s-a refuzat de examinarea medicală, fiind prezentă semnătura ologrfă a acesteia.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.11.2024 din două planșe fotografice, acțiune procesuală ce a avut loc pe adresa raionul *****, sat.*****.
- Raportul din 03.11.2024, al agentului IP *****, BUZDUGAN Ion.
- Copia Ordinului de restricție din 28.10.2024, potrivit căruia lui BUJAC Pavel i s-au aplicat mai multe măsuri de restricție, inclusiv interzicerea contactului vizual și orice alt contact cu *****, interzicerea să se apropie de anumite locuri și oricărui contact cu victima ș.a., pe un termen de 10 zile, în perioada 28.10.2024, ora 21:30 – 07.11.2024, ora 21:30, ordinul fiind adus la cunoștința lui BUJAC Pavel și *****.
- Rapoartele din 07.11.2024 și 13.11.2024 al agentului IP Anenii Noi, VESTE Iustin.
- Citația nr.34/21-16431 din 08.11.2024, expediată în adresa contravenientului BUJAC Pavel, privind necesitatea prezentării acestuia la data de 12.11.2024, la OSS al SP-2 ”Mereni” al IP Anenii Noi, VESTE Iustin, pentru a fi audiat în baza materialelor aflate spre examinare în gestiunea sa.
- Raportul din 12.11.2024, al agentului IP Anenii Noi, VESTE Iustin.
- Citația nr. 34/21 16832 din 12.11.2024, adresată lui BUJAC Pavel.
- Raportul din 12.11.2024, al agentului IP Anenii Noi, VESTE Iustin.

35. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, la 19.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, VESTE Iustin, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482572, în privința lui BUJAC Pavel, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.

36. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482572 din 19.11.2024, se invocă că la data de 03.11.2024, ora 20:40, BUJAC Pavel aflându-se în *****, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență emis la 28.10.2024 și s-a apropiat de victima *****.

37. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui BUJAC Pavel şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482572 din 19.11.2024.
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 03.11.2024, potrivit căreia se atestă că la data de 03.11.2024, orele 20:36, a parvenit informația telefonică de la cet. *****, care a comunicat că în **********, BUJAC Pavel a încălcat ordinul de restricție, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.5665 din aceiași dată.

- Plângerea ***** din 03.11.2024 privind atragerea la răspundere a lui BUJAC Pavel, reieșind din faptul că la data de 03.11.2024 concubinul BUJAC Pavel a venit acasă, la domiciliul din raionul *****, satul *****, și a încălcat ordinul de restricție care a fost întocmit cu o săptămână în urmă.
- Procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 03.11.2024, potrivit cărora se atestă că la data de 03.11.2024 orele 20:40 se afla la domiciliul unde în casă încuiat stă concubinul său BUJAC Pavel. Nu a știut că BUJAC Pavel stă în casă încuiat. El (BUJAC Pavel) a deschis ușa și a plecat într-o direcție necunoscută de la domiciliu. Ține să menționeze faptul că prin acțiunea sa concubinul BUJAC Pavel a încălcat ordinul de restricție care a fost făcut cu o săptămână în urmă și a solicitat poliția pe cazul dat.
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 03.11.2024, adoptat în privința *****.
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 03.11.2024, adoptat în privința *****.
- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 03.11.2024, în privința *****, pe versoul căreia se atestă că aceasta s-a refuzat de examinarea medicală, fiind prezentă semnătura ologrfă a acesteia.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.11.2024 din două planșe fotografice, acțiune procesuală ce a avut loc pe adresa raionul *****, sat.*****.
- Raportul din 03.11.2024, al agentului IP *****, BUZDUGAN Ion.
- Copia Ordinului de restricție din 28.10.2024, potrivit căruia lui BUJAC Pavel i s-au aplicat mai multe măsuri de restricție, inclusiv interzicerea contactului vizual și orice alt contact cu *****, interzicerea să se apropie de anumite locuri și oricărui contact cu victima ș.a., pe un termen de 10 zile, în perioada 28.10.2024, ora 21:30 – 07.11.2024, ora 21:30, ordinul fiind adus la cunoștința lui BUJAC Pavel și *****.
- Rapoartele din 07.11.2024 și 13.11.2024 al agentului IP Anenii Noi, VESTE Iustin.
- Copia Extrasului din Registrul de Stat al Populației a lui BUJAC Pavel.
- Citația nr.34/21-16429 din 08.11.2024, expediată în adresa contravenientului BUJAC Pavel, privind necesitatea prezentării acestuia la data de 12.11.2024, la OSS al SP-2 ”Mereni” al IP Anenii Noi, VESTE Iustin, pentru a fi audiat în baza materialelor aflate spre examinare în gestiunea sa.
- Raportul din 12.11.2024, al agentului IP Anenii Noi, VESTE Iustin.
- Citația nr. 34/21 16832 din 12.11.2024, adresată lui BUJAC Pavel.
- Raportul din 12.11.2024, al agentului IP Anenii Noi, VESTE Iustin.

38. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:
- *Declarațiile victimei* *****, oferite în cadrul ședinței de judecată din 25.03.2025, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pentru oferirea declarațiilor mincinoase prevăzute de art.312 Cod penal, potrivit cărora, ***referitor la I-ul episod – art.78/1 Cod contravențional***, a declarat că cele întâmplate au avut loc în luna octombrie 2024, ea (victima) a venit acasă de la serviciu. Totul s-a întâmplat în **********. Concubinul BUJAC Pavel era enervat, nu cunoaște de ce era enervat. A aruncat cu scaunul în ea, dar nu a atins-o cu scaunul. Ea a fugit în mahala. BUJAC Pavel era puțin în stare de ebrietate. A fugit la o vecină, vecina a chemat poliția. Lovituri BUJAC Pavel nu a aplicat, ea (victima) a fugit. Pavel BUJAC atunci a numit-o cu cuvinte necenzurate. Ea (victima) s-a împiedicat, a căzut,

vecina i-a spus să meargă să ”scoată” leziunile. S-a împiedicat de o piatră, avea vânătaie (echimoză) doar la un ochi.

La întrebările instanței, victima a declarat că nu era în stare de ebrietate. BUJAC Pavel a aruncat cu un scaun în ea (victima), nu a lovit-o cu scaunul, ea (victima) a fugit. S-a împiedicat afară de o piatră și a căzut jos lângă poartă. A căzut cu fața în jos, în locul unde avea vânătaia. Vânătaia care este menționată în raportul de constatare a apărut în urma faptului că a căzut jos. O noapte a dormit la o cumetră. S-a întors acasă și totul a fost bine. El (BUJAC Pavel) și-a luat hainele și a plecat de acasă.

La întrebările apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional BUJAC Pavel, avocatului POTEREANU Dina, a declarat că a fost învățată să scrie plângerea. Anterior a mai fost un ordin de restricție, expertiză atunci nu a fost. Persoana anonimă se numește Anastasia.

- *Declarațiile suplimentare ale victimei* *****, oferite în cadrul ședinței de judecată din 24.04.2025, potrivit cărora, ***referitor la I-ul episod – art.78/1 Cod contravențional***, la întrebările agentului constatator, a declarat că poliția nu i-a sus nimic despre drepturile și obligațiile ei. La fața locului poliția a întrebat-o ce s-a întâmplat. A spus că a venit de la lucru și BUJAC Pavel era enervat și a aruncat cu scaunul în ea (victima), iar ea (victima) a fugit. A sunat altcineva la poliție, ei i s-a dat telefonul ca să vorbească. Erau mai mulți oameni la fața locului când a fost interogată de către poliție și când a semnat. Ea (victima) a spus așa cum este, BUJAC Pavel nu a lovit-o atunci. Erau mai mulți pe drum și cineva i-a spus să meargă să ”scoată” leziunile. A doua zi a plecat și a scos leziunile.

La întrebarea instanței, victima a susținut declarațiile oferite la ședința din 25.03.2025.

Referitor la episodul al II-lea – art.318/1 Cod contravențional (03.11.2024, ora 11:03) a comunicat că era dimineața, orele 10-11. A venit acasă cu copiii la domiciliu. A mers până în grădină după casă și când s-a întors ușa era încuiată. L-a sunat pe BUJAC Pavel și el a spus că cheia nu este la el. Băiatul mai mare era la muncă și l-a întrebat de cheie, acesta comunicând că cheia sa este la el. BUJAC Pavel a venit acasă să î-și ia hainele. Ea (victima) a chemat poliția.

La întrebările agentului constatator a declarat că poliția a scris ceva și ea (victima) a semnat. A chemat poliția de pe telefonul său personal.

Referitor la episodul al III-lea – art.318/1 Cod contravențional (03.11.2024, ora 20:40) a declarat că era seara. Ea (victima) a fost la o cumetră, a stat la masă și când a venit acasă a depistat că casa era încuiată. BUJAC Pavel era servit și era în casă. Nu a știut că era el (BUJAC Pavel) în casă. Nu ține minte, dar i se pare că feciorul a venit și a deschis ușa. Ea (victima) a chemat poliția.

La întrebările apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional BUJAC Pavel, avocatului POTEREANU Dina, a declarat că de la ordinul de restricție și până la moment, BUJAC Pavel nu a aplicat violență fizică față de ea. El (BUJAC Pavel) a fost la sora sa și a locuit. Casa unde locuiesc îi aparține ei (victimei).

39. Instanța de judecată apreciază că agentul constatator în mod evident nu a acumulat probe care să demonstreze cu certitudine existența circumstanțelor constatate în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702473 din 19.11.2024, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional de către BUJAC Pavel.

40. Astfel, urmează a fi menționat că din probele administrate instanța de judecată nu poate constata cu certitudine că la data de 28.10.2024, ora 20:00, BUJAC Pavel aflându-se în sat. *****, raionul *****, a agresat-o fizic pe concubina sa, *****, astfel cauzându-i dureri fizice.

41. În acest context, fiind audiată în ședință de judecată, victima *****, fiind prevenită de răspunderea penală conform art. 312, 313 din Codul penal, aceasta a declarat că: ”*Lovituri BUJAC Pavel nu a aplicat, ea (victima) a fugit. Pavel BUJAC atunci a numit-o cu cuvinte necenzurate. Ea (victima) s-a împiedicat, a căzut, vecina i-a spus să meargă să ”scoată” leziunile. S-a împiedicat de o piatră, avea vânătaie (echimoză) doar la un ochi. Ea nu era în stare de ebrietate. BUJAC Pavel a aruncat cu un scaun în ea (victima), nu a lovit-o cu scaunul, ea (victima) a fugit. S-a împiedicat afară de o piatră și a căzut jos lângă poartă. A căzut cu fața în jos, în locul unde avea vânătaia. Anterior a mai fost un ordin de restricție, expertiză atunci nu a fost. Persoana anonimă se numește Anastasia. Poliția nu i-a sus nimic despre drepturile și obligațiile ei. La fața locului poliția a întrebat-o ce s-a întâmplat. A spus că a venit de la lucru și BUJAC Pavel era enervat și a aruncat cu scaunul în ea (victima), iar ea (victima) a fugit. A sunat altcineva la poliție, ei i s-a dat telefonul ca să vorbească. Erau mai mulți oameni la fața locului când a fost interogată de către poliție și când a semnat. Ea (victima) a spus așa cum este, BUJAC Pavel nu a lovit-o atunci*”.

42. Totodată, la întrebările instanței și agentului constatator referitor la circumstanțele care au stat la faptul depunerii plângerii și adresarea pentru examinarea medico-legală, reieșind din faptul că BUJAC Pavel nu a agresat-o fizic, victima ***** a declarat că: ”*A fost învățată să scrie plângerea. Erau mai mulți pe drum și cineva i-a spus să meargă să ”scoată” leziunile. A doua zi a plecat și a scos leziunile*”.

43. Subsecvent, victima fiind întrebată în cadrul ședinței de judecată referitor la concluziile expuse în raportul de constatare nr.202402P2936 din 29.10.2024, și anume că la examinarea medicală a acesteia s-a constatat echimoză la nivelul feței, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, calificându-se ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, victima a declarat că: ”*S-a împiedicat afară de o piatră și a căzut jos lângă poartă. A căzut cu fața în jos, în locul unde avea vânătaia. Vânătaia care este menționată în raportul de constatare a apărut în urma faptului că a căzut jos. Ea (victima) a spus așa cum este, BUJAC Pavel nu a lovit-o atunci*”.

44. În acest context, faptul agresării fizice cu cauzarea durerilor fizice victimei, precum a fost indicat în actul constatator, nu poate fi imputată lui BUJAC Pavel, circumstanță confirmată prin declarațiile menționate mai sus ale victimei *****.

45. Instanța atestă că *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

46. Analizând elementele contravenției imputate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată nu a stabilit că lui BUJAC Pavel îi sunt imputabile acțiunile de agresare fizică a victimei *****, precum și lipsește legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă imputată lui BUJAC Pavel de agresare fizică cu cauzarea durerilor fizice victimei și urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale.

47. Prin urmare, reieșind din norma vizată de art.78/1 Cod contravențional, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanță remarcă faptul că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare, astfel învinuirea înaintată lui BUJAC Pavel fiind bazată doar pe presupuneri.

48. Mai mult ca atât, instanța remarcă că la materialele cauzei contravenționale nu au fost administrate alte probe pertinente, concludente și utile, sub forma declarațiilor martorilor, înregistrărilor audio/video, alte mijloace de probă ce ar atesta cu certitudine comiterea de către BUJAC Pavel a faptei contravenționale imputate prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

49. Totodată, analizând probatoriul administrat întru susținerea comiterii celor două episoade de încălcare la data de 03.11.2024, ora 11:03, și la data de 03.11.2024, ora 20:40, a ordinului de restricție de urgență din 28.10.2024, lui BUJAC Pavel fiindu-i imputată comiterea a două contravenții prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, instanța remarcă că la baza acestor fapte au stat plângerile și declarațiile victimei din 03.11.2024 pe ambele episoade.

50. Astfel, reieșind din aceleași considerente nominalizate supra și din declarațiile victimei din cadrul ședinței de judecată, raportate la lipsa faptului contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional în acțiunile lui BUJAC Pavel, așa cum s-a indicat în actul constatator, precum și luând în considerație conexitatea dintre cele trei episoade, instanța atestă că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actelor de sancționare, astfel învinuirea înaintată lui BUJAC Pavel de comiterea a două contravenții prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, fiind bazată doar pe presupuneri.

51. Cu alte cuvinte, reieșind din faptul că la data de 28.10.2024, în privința lui BUJAC Pavel a fost întocmit ordin de restricție de urgență pe motivul pretinselor acțiuni de agresare fizică a victimei *****, aspecte care nu au fost demonstrate în cadrul ședinței de judecată, instanța nu poate reține în privința lui BUJAC Pavel comiterea celor două contravenții prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.

52. Astfel, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

53. În susținerea poziției sale, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator, nu au caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

54. Astfel, cu privire la contravențiile a căror comitere este învinuit BUJAC Pavel, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesele-verbale cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia au fost pornite procesele contravenționale acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă,

pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

55. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

56. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesele-verbale cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

57. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului BUJAC Pavel, de comitere a contravențiilor prevăzute de art. 78/1, art. 318/1 și art. 318/1 Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

58. La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

59. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

60. Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu au fost dovedite faptele contravenţionale specificate la art. 78/1, art. 318/1 și art. 318/1 Cod contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

61. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.441 alin.(1) lit.a), 442, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **BUJAC Pavel**, în baza art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702473 din 19.11.2024, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **BUJAC Pavel**, în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482571 din 19.11.2024, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **BUJAC Pavel**, în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 482572 din 19.11.2024, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 22 mai 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**