

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 ianuarie 2026

or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul

- Păun Cristina

Grefier

- Găgiu Ionela

Cu participarea:

Procurorului

- Păvăleanu Adrian

Avocatului

- Ciuru Igor

Inculpatului

- Busuioc *****

a examinat în ședința de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuirea lui

Busuioc *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Busuioc ***** la data de 07.07.2025, aproximativ la ora 08:05 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz” cu numărul de înmatriculare FBF 890, se deplasa pe drumul public R-6 Chișinău-*****-Bălți, în apropierea km 101, pe teritoriul satului Grigorăuca, raionul Sîngerei, fiind stopat de către echipajul Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în componența subofițerului superior de patrulare Rusu Andrei și subofițerului superior de patrulare Gomeniuc Andrei, care se aflau în exercițiul funcțiilor deținute și care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, au calitatea de persoane publice, iar potrivit art. 385 și 400 din Codul contravențional, au calitatea de agenți constatatori, având dreptul de a întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile de competența lor. Stoparea mijlocului de transport a avut loc în contextul documentării unei contravenții rutiere, și anume încălcarea marcajului longitudinal linia continuă 1.1.1, faptă prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Ca urmare, la aceeași dată, în jurul orei 08:25, **Busuioc *******, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a determina

persoana publică Gomeniuc Andrei să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția depistată și astfel să nu-l atragă la răspundere contravențională, i-a oferit și dat personal acestuia bunuri ce nu i se cuvin, sub forma mijloacelor bănești în sumă de 500 (cinci sute) lei, pe care le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de către echipajul de patrulare, pentru ca angajatul INSP să nu-și exercite atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptei contravenționale.

2. La data de 19 august 2025, **Busuioc *******, cu participarea avocatului Ciuru Igor a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Toderica Vlad, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

3. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului **Busuioc ******* prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

4. Astfel, la inițiativa cet. **Busuioc ******* și a apărătorului acesteia – Ciuru Igor și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința cet. **Busuioc *******.

5. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Busuioc ******* a declarat personal, că recunoaște în totalitate fapta incriminată, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

6. Apărătorul inculpatului, avocatul Ciuru Igor și procurorul Păvăleanu Adrian, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat și semnat la etapa urmăririi penale.

7. Astfel, fiind chestionată în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Busuioc *******, prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, la 07.07.2025, aproximativ la ora 08:05 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz” cu numărul de înmatriculare FBF 890, se deplasa pe drumul public R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, în apropierea km 101, pe teritoriul satului Grigorăuca, raionul Sîngerei, fiind stopat de către echipajul Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a determina persoana publică Gomeniuc Andrei să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția depistată și astfel să nu-l atragă la răspundere contravențională, i-a oferit și dat personal acestuia bunuri ce nu i se cuvin, sub forma mijloacelor bănești în sumă de 500 (cinci sute) lei, pe care le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de model „*****”.

8. Deși, inculpatul **Busuioc ******* vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o,

culpabilitatea acestuia în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile martorului Rusu Andrei Andrei**, care fiind audiat a declarat că la data de 07.07.2025 a fost implicat în serviciu pentru activități specifice îndreptate la prevenirea, depistarea și contracararea încălcărilor legate de circulația rutieră împreună cu colegul Gomeniuc Andrei pe traseul R-6 în or. Sîngerei și satele raionului cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****. Aproximativ la ora 08.05 se aflau în s. Grigorăuca r.Sîngerei și au stopat mijlocul de transport de model „Mercedes E 220” cu n/î FBF 890 pentru că a încălcat marcajul rutier 1.1.1. linia neîntreruptă continuă. La volan s-a adeverit a fi Busuioc ***** născut la *****, originar din s. ***** r. *****. El a solicitat șoferului ca să-i prezinte actele de înmatriculare și permisul de conducere. În timpul când a început a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție, șoferul Busuioc ***** s-a apropiat de automobilul de serviciu li a aruncat în portbagaj bani, nu a văzut câți bani dar a văzut că prima bancnotă era cu nominalul 200 lei. Tot atunci l-a preîntîmpinat pentru faptul că darea de mită se pedepsește penal. După ce l-a preîntîmpinat de răspunderea pe care o poartă, Busuioc ***** continua să-i zică să se înțeleagă. El a închis portbagajul automobilului și l-a informat pe Busuioc ***** că a încălcat legea și că apelează la serviciul de gardă, tot atunci a înștiințat serviciul de gardă. Menționează la fel că, acțiunile relatate au fost fixate cu camera de bord nr.129 (f.d.18-20);

- **declarațiile martorului Gomeniuc Andrei Vasile**, care fiind audiat a declarat că la data de 07.07.2025 a fost implicat în serviciu pentru activități specifice îndreptate la prevenirea, depistarea și contracararea încălcărilor legate de circulația rutieră împreună cu colegul Rusu Andrei pe traseul R-6 în or. Sîngerei și satele raionului cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****. Aproximativ la ora 08.05 se aflau în s. Grigorăuca r.Sîngerei și au stopat mijlocul de transport de model „Mercedes E 220” cu n/î FBF 890 pentru că a încălcat marcajul rutier 1.1.1. linia neîntreruptă continuă. La volan s-a adeverit a fi Busuioc ***** născut la *****, originar din s. ***** r. *****. El a solicitat șoferului ca să-i prezinte actele de înmatriculare și permisul de conducere. În timpul când a început a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție, șoferul Busuioc ***** s-a apropiat de automobilul de serviciu li a aruncat în portbagaj bani, nu a văzut câți bani dar a văzut că prima bancnotă era cu nominalul 200 lei. Tot atunci l-a preîntîmpinat pentru faptul că darea de mită se pedepsește penal. După ce l-a preîntîmpinat de răspunderea pe care o poartă, Busuioc ***** continua să-i zică să se înțeleagă. El a închis portbagajul automobilului și l-a informat pe Busuioc ***** că a încălcat legea și că apelează la serviciul de gardă, tot atunci a înștiințat serviciul de gardă. Menționează la fel că, acțiunile relatate au fost fixate cu camera de bord nr.129 (f.d.22-24);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului**, acțiune procesuală efectuată la 07.07.2025, cu planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care s-au examinat automobilul de model „*****” cu n.î. *****, și s-au ridicat mijloacele bănești, date de cet.Busuioc ***** angajaților de poliție prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu. Prin cercetare s-a constatat că în portbagajul automobilului de serviciu, la momentul cercetării se află 2 bancnote cu nominalul de 200 lei și 2 bancnote cu nominalul 50 lei, îndoite la

mijloc, care au fost ridicate (f.d.6-14);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 31.07.2025, în cadrul căreia a fost supus examinării mijloacele bănești, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 07.07.2025, cu anexă (f.d. 56-57);

- **proces-verbal de confruntare din 08.08.2025** petrecut între bănuitul Busuioc ***** și martorul Gomeniuc Andrei. Prin confruntare s-a stabilit că angajatul de poliție nu a cerut și nu a pretins în nici un mod, nici verbal și nici prin aluzii, careva mijloace bănești ce nu i se cuvin de la bănuیت, prin urmare elementul de provocare insinuat în cadrul audierii bănuitului, nu poate fi reținut (f.d. 78-80)

- **procesul-verbal de examinare** a unui DVD-R de model Omega care conține înregistrări audio/video din data de 07.07.2025 efectuate cu Body camera nr.129, a discuției ambientale dintre angajații de poliție și Busuioc ***** cu anexă, stenograma discuțiilor care au legătură cu obiectul cauzei și anume cu momentul în care Busuioc ***** oferă bani angajaților de poliție Gomeniuc Andrei și Rusu Andrei (f.d. 52-54);

- **mijlocul material de probă:** dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, pe care este înserată înregistrare video din 07.07.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” și anexat la materialele cauzei penale.

corpuri delictive:

- mijloace bănești- 2 bancnote cu nominalul 200 lei și 2 bancnote cu nominalul 50 lei, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2025, care sunt împachetate în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA” anexat la materialele cauzei penale.

9. În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

10. În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

11. În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

12. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Busuioc *******, corect și întemeiat a fost încadrată în baza art. 325 alin. (1) din

Codul penal – individualizată prin: „*promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*”

13. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

14. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod Penal îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

15. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

16. Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

17. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

18. Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

19. *Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc. *Scopul infracțiunii* examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

20. *Subiectul infracțiunii* analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

21. Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea

penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca **Busuioc ******* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

22. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

23. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul și gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

24. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.

25. Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

26. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerare personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

27. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

28. Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM.

29. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei

care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

30. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea quantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpatului **Busuioc ******* a unei pedepse sub formă de *amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.*

31. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de către inculpatul **Busuioc ******* cu procurorul se încadrează în limitele de pedeapsă pentru o asemenea faptă, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.

32. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

33. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă.

34. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *„corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.”*

35. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *„în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se*

hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate”.

Astfel, mijlocul material de probă și anume:

- dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, pe care este înserată înregistrare video din 07.07.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” - *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.*
- **corpurile delictive:** mijloace bănești: 2 bancnote cu nominalul 200 lei și 2 bancnote cu nominalul 50 lei, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2025, care sunt împachetate în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA” - *de supus confiscării speciale în folosul statului ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului **Busuioc ******* în contul statului a sumei de 500 (cinci sute) de lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii.

36. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

37. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

38. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea

bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riera și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

39. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

40. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

41. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

42. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 din Codul Penal, art. 338-341, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 437 alin. (1) pct. 1²) și art. 509-509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Busuioc ***** a.n ******* și procuror, în cadrul cauzei penale de învinuire a cet. **Busuioc *******, *născut la ******, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Se recunoaște vinovat **Busuioc *******, *a.n. ****** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, în beneficiul statului.

Se comunică lui **Busuioc ***** a.n *******, că în temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpurile delict:

- mijloace bănești: 2 bancnote cu nominalul 200 lei și 2 bancnote cu nominalul 50 lei, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2025, care sunt împachetate în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA” - *de supus confiscării speciale în folosul statului ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii*.

- mijlocul material de probă: dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, pe care este înserată înregistrare video din 07.07.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” - *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.*

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentiț pronunțată integral la data de 22 ianuarie 2026 .

Președintele ședinței,
Judecătorul
Cristina

Păun