Dosarul nr. 4-23179667-12-5r-15122023 (5r-7364/2023)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

22 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

examinând în ședința de judecată publică contestația administratorului Golubenco Ion, în interesele SRL "Euroaccent" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ANTA 01 017609 şi deciziei agentului constatator din 24 noiembrie 2023, întocmit în temeiul art. 197 alin. (29) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 24 noiembrie 2023, SRL "Euroaccent" a fost sancţionată, de către agentul constatator, cu amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin.(29) Cod contravenţional.

În fapt, SRL "Euroaccent" a fost sancţionată pentru aceea că, la 07 octombrie 2023, ora 08:15, în cadrul desfășurării activității de transport rutier a încălcat normele de efectuare a transportului rutier de mărfuri, prin nerespectarea obligațiilor prevăzute la art.49 din CTR, având ca angajat conducător auto B*****, care nu a fost informat cu reglementările din domeniul transportului rutier care a obstrucționat şi nu a admis la verificare autovehiculul cu nr.I*****, stopat în trafic pentru verificare.

Administratorul SRL "Euroaccent", Golubenco Ion, la 11 decembrie 2023, a adresat agentului constatator contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare menţionate solictând declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenţie menţionat şi încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

În motivarea contestaţiei se menţionează că, la data de 07 octombrie 2023, în jurul orei 08:23, de către inspectorul principal al Agenţiei Naţionale Transport Auto - Turta Roman, în or. Ialoveni, str. Grigore Vieru, a fost verificat mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare I*****, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. ANTA01 017429 din 07 octombrie 2023 pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 197 alin. (9) Cod contravenıoional, conform căruia s-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în valoare de 3 000 (trei mii,00) lei, reţinerea plăcuţelor cu numărul de înmatriculare şi a certificatului de înmatriculare şi 2 puncte de penalizare, în privinţa conducătorului auto B*****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie s-a reţinut că, conducătorul auto a refuzat să se deplaseze la cel mai apropiat cîntar pentru verificarea masei, obstrucţionând prin aceasta controlul.

Ulterior, pentru acelaşi fapt, la data de 24 noiembrie 2023, de către agentul constatator al Agenţiei Naţionale Transport Auto, inspector principal Turta Roman, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ANTA01 017609 în privinţa întreprinderii „Euroaccent" S.R.L., ce face obiectul prezentei contestaţii, conform căruia s-a aplicat amendă în mărime de 400 u.c, 20 000 (douăzeci mii,00) lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod contravenţional.

Reţine că art. 197 alin. (9) Cod contravenţional statuează că împiedicarea în orice formă a funcţionarului organului de specialitate al administraţiei publice în domeniul transportului rutier, aflat în exerciţiul funcţiunii, de a-şi exercita activitatea legitimă de control în trafic (neadmiterea controlului fizic al vehicolului, neprezentarea documentelor, neexecutarea prescripțiilor şi a altor cerințe legitime), se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice.

Prin urmare, constată că legiuitorul a stabilit ca fiind pasibilă de răspundere pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 197 alin. (9) Cod contravenţional doar persoana fizică, ţinând

cont de specificul contravenţiei. În acest sens, art. 17 alin. (2) Cod contravenţional stabileşte că, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

Consideră că fapta contravenţională de neexecutare a cerinţei inspectorului ANTA de deplasare la cîntar, încadrabilă în prevederile art. 197 alin. (9) Cod contravenţional, nu poate fi imputată decât conducătorului auto, care a refuzat nemijlocit executarea cerinţei inspectorului, fapt pentru care norma legală şi stabileşte răspunderea doar pentru persoana fizică.

Reţine că, pentru o faptă contravenţională imputabilă exclusiv persoanei fizice, agentul constatator a extins ilegal şi neîntemeiat răspunderea persoanei juridice, prin reţinerea încălcării unor reglementări legale care nu au nicio legătură cu starea de fapt reţinută în cauza contravenţională.

Semnalează că agentul constatator din cadrul ANTA s-a autosesizat neîntemeiat, prin aprecierea arbitrară a circumstanţelor cauzei, vinovăţia „Euroaccent" S.R.L., nefiind dovedită sub nicio formă.

Notează că la caz nu au fost acumulate careva probe ce ar confirma că „Euroaccent" S.R.L. nu a informat conducătorul auto cu privire la reglementările din domeniul transporturilor rutiere sau că nu s-ar fi condus de Codul transporturilor rutiere şi reglementările în vigoare specifice fiecărui tip de transport rutier efectuat. Deci, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este susţinut de dovezi, învinuirile aduse de agentul constatator nu-şi găsesc confirmare şi poartă un caracter declarativ. Or, simpla pretinsă constatare a agentului constatator nu este suficientă ca instanţa de judecată să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional, iar sarcina probei revine agentului constatator.

Totodată a menţionat că nu poate opera prezumţia de temeinicie a procesului-verbal de contravenţie nr. ANTA 01017609 din 24 noiembrie 2023 în lipsa altor mijloace de probă care să confirme situaţia de fapt reţinută prin procesul-verbal de contravenţie.

Afirmă că singurele probe invocate de agentul constatator se referă la presupusa faptă contravențională a conducătorului auto B***** din 07 octombrie 2023 privind neexecutarea cerinței inspectorului ANTA de a se deplasa la cel mai apropiat cântar, faptă ce prin natura sa poate antrena doar răspunderea persoanei fizice, aşa cum prevede şi legea.

Totodată, ţine să menţioneze că conducătorul auto a informat organele de conducere ale întreprinderii despre această situaţie mai tîrziu şi a relatat că autovehiculul a fost supus controlului, inspectorului ANTA i-au fost prezentate toate actele solicitate. Vehiculul nu a putut fi supus cântăririi la locul efectuării controlului, întrucât echipa de control nu avea loc special amenajat pentru cântărire în acest punct de control. Astfel, inspectorul a solicitat deplasarea vehiculului la un cântar autorizat la o distanţă de peste 30 km, cerinţă pe care conducătorul auto a apreciat-o ca fiind nelegitimă.

Consideră că neexecutarea cerinţei de către conducătorul auto de a se deplasa la un cântar autorizat nu demonstrează neîndeplinirea de către întreprindere a obligaţiei de a informa conducătorii auto cu privire la reglementările din domeniul transporturilor rutiere.

Reprezentantul contravenientului/petiționarului SRL "Euroaccent" – Rusu Lucia, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept. La caz consideră că persoana juridică nu este subiect al contravenției imputate.

Reprezentantul agentului constatator, *Șalari Vitalie*, în ședința de judecată a declarat că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată deoarece temei de sancționare a persoanei juridice a fost procesul verbal întocmit în privința persoanei fizice.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data

emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 24 noiembrie 2023, SRL "Euroaccent" a fost sancţionată, de către agentul constatator, cu amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin.(29) Cod contravenţional.

În fapt, SRL "Euroaccent" a fost sancţionată pentru aceea că, la 07 octombrie 2023, ora 08:15, în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a încălcat normele de efectuare a tranportului rutier de mărfuri, prin nerespectarea obligaţiilor prevăzute la art.49 din CTR, având ca angajat conducător auto B*****, care nu a fost informat cu reglementările din domeniul transportului rutier care a obstrucţionat şi nu a admis la verificare autovehiculul cu nr.I*****, stopat în trafic pentru verificare.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA 01 0117609 din 24 noiembrie 2023 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de SRL "Euroaccent" corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile SRL "Euroaccent" au fost încadrate în prevederile art. 197 alin. (29) Cod contravențional – nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.31^{21}, art.31^{26} alin.(4), art.31^{36} alin.(6), art.31^{42} alin.(3), art.48, art.49, art.62^{2} alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ANTA 01 0117609 din 24 noiembrie 2023; explicațiile lui B***** din 07 octombrie 2023; proces-verbal de reţinere a plăcuţelor cu numărul de înmatriculare şi a certificatului de înmatriculare Seria ANTA nr. 01177112; foaie de parcurs seria AAR 0285161; informaţia despre SRL "Euroaccent"; tabel-foto; copia materialului contravenţional.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că la 07 noiembrie 2023, ora 08:15, SRL "Euroaccent" în cadrul desfășurării activității de transport rutier a încălcat normele de efectuare a transportului rutier de mărfuri, prin nerespectarea obligațiilor prevăzute la art.49 din CTR, având ca angajat conducător auto B*****, care nu a fost informat cu reglementările din domeniul transportului rutier care a obstrucționat şi nu a admis la verificare autovehiculul cu nr.I*****, stopat în trafic pentru verificare.

Conform pct.79 al Hotărârii Guvernului nr. 326 din 18 mai 2022, conducătorul auto la solicitarea agentului constatator este obligat să asigure deplasarea vehiculului supus controlului la cel mai apropiat cîntar autorizat şi sau loc de cântărire, fapt pentru care B*****, posesor al certificatului de competentă profesională valabil, a fost sancţionat în baza art. 197 alin. (9) Cod contravenţional.

Potrivit art. 49 lit.a), n) Cod Transport Rutier, prevede că operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii: ... să se conducă de prezentul cod şi reglementările în vigoare specifice fiecărui tip de transport rutier efectuat;... să informeze conducătorii auto şi lucrătorii mobili cu privire la reglementările din domeniul transporturilor rutiere.

Conform art.149 alin. (1) Cod Transport Rutier, în exercitarea atribuţiilor de inspecție şi control pentru care sunt învestiți, inspectorii Agenției au drept de control în trafic, în punctele unde staționarea sau parcarea este permisă, conform prevederilor legale în vigoare, în punctele de îmbarcare/debarcare a persoanelor, asupra tuturor vehiculelor rutiere care efectuează transport rutier de persoane sau de mărfuri, inclusiv asupra celor înmatriculate în alte state, în punctele în care se desfăşoară activităţi conexe transportului rutier.

În conformitate cu art.150 alin. (1) Cod Transport Rutier, Inspectorul Agenţiei are dreptul să oprească vehiculele rutiere care circulă pe drumurile publice şi execută activităţi de transport rutier asupra cărora are competențe de control.

Potrivit art. 151 alin. (1) Cod Transport Rutier, controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se efectuează de către inspectorii Agenției.

Astfel, prin eliberarea foii de parcurs seria AAR 0285161 de SRL "Euroaccent" şi a facturii fiscale seria AAR 0285161 se confirmă faptul admiterii intenționate de către SRL "Euroaccent" a unităţii de transport cu numerele de înmatriculare I***** în cursă cu abateri de la prevederile Codului Transportului Rutier al RM şi faptul vinovăţiei acesteia, ceea ce atrage după sine aplicarea sancţiunii prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod contravenţional.

Totodată, instanţa va reţine că proces-verbal prin care B***** a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (9) Cod contravenţional, reprezintă doar o probă pentru sancţionarea SRL "Euroaccent", şi nimeni nu neagă faptul că prevederile art. 197 alin. (9) se imput doar conducătorului auto, care a refuzat executarea cerinței inspectorului, fapt care şi se impută petentului care nu a informat pe B***** cu reglementările din domeniul transportului rutier.

De asemenea instanța nu poate reține obiecția reprezentantului precum că persoana juridică nu este subiect al contravenției prevăzute la art. 197 alin. (29) Cod Contravențional, or pedeapsa actului normativ citat, prescrie expres sancțiunea aplicabilă persoanei juridice.

La fel, instanţa va aprecia critic argumentul contestatarului, precum că inspectorul a solicitat deplasarea vehiculului la un cântar autorizat la o distanță de peste 30 km, or potrivit explicațiilor/declarațiilor lui B***** din 07 octombrie 2023, ultimul a menționat citez...*"la data de 07.10.2023, mă deplasam cu unitate de transport, marca Iveco cu n/î ICG-033, prin or. Ialoveni cu care transporta beton. La cerinţele inspectorului de a merge la cîntar, am refuzat categoric din motiv că adm (posibil administraţia) întreprinderii mi-a refuzat".*

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina SRL "Euroaccent" a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința SRL "Euroaccent" de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 197 alin. (29) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de administratorul Golubenco Ion, în interesele SRL "Euroaccent", drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către ***administratorul Golubenco Ion, în interesele SRL "Euroaccent".***

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA01 017609 din 24 noiembrie 2023 întocmit în privința ***SRL "Euroaccent"*** în baza art. 197 alin. (29) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care ***SRL "Euroaccent"*** a fost sancționat cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____"_____
Judecător Ialanji Arina