Dosar penal nr. 1-12/2025
PIGD 1-25002481-09-1-09012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legi

29 aprilie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei GUȚU,
Grefieri Moroșan Loredana, Moroșan Nona, Bîlici Natalia,
Translator Fîrfa Tatiana,
Cu participarea: - procurorului Rodica Tataru, -Avocatului Grosu Dragoș în interesele inculpatei Petrenco Marina, -Avocatului Rotari Mihaela în interesele părții vătămate Petrenco Vladimir, -Avocatului Janu Anatolie în interesele părții vătămate Ivanov Oxana, a judecat în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

PETRENCO MARINA *****, d.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originară şi domiciliată în r-nul Făleşti, *****, reşedinţă în mun.Bălţi, *****, studii medii incomplete, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, anterior condamnată prin:
-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2023, în baza art.201/2 CP, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 80 (optzeci) ore.

în comiterea infracţiunilor prevăzute de:
- art.201/1 al.(1) lit.a) Cod penal (episod din 07.12.2024 partea vătămată Ivanov Oxana),
-art.201/1 al.(1) lit.a) Cod penal, (episod din 08.12.2024 partea vătămată Petrenco Vladimir),

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.
Termenul de examinare a cauzei penale: 09.01.2025-29.04.2026.
Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1.1 PETRENCO MARINA la data de 07.12.2024, în jurul orelor 04.00, urmărind scopul aplicării violenţei fizice asupra surorii sale IVANOV Oxana, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflându-se în domiciliul său din mun.Bălţi str. Muncii 77, fiind în stare de ebrietate alcoolică, pe parcursul unui conflict cu sora sa IVANOV Oxana, pe motive de gelozie, intenţionat a agresat-o fizic, astfel, luând de pe masă un cuţit de bucătărie i-a aplicat

ultimei o lovitură cu acesta în regiunea omoplatului şi o lovitură în regiunea piciorului stâng, prin ce a cauzat cet. Ivanov Oxana vătămări corporale sub formă de plagă tăiată la nivelul omoplatului stâng şi o plagă tăiată la nivelul gambei stângi, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410D0667 din 19.12.2024 se califică la vătămare corporală UŞOARĂ a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

1.2 Tot PETRENCO MARINA la data de 08.12.2024, în jurul orelor 23.30, urmărind scopul aplicării violenţei fizice asupra soţului său PETRENCO Vladimir cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflându-se în domiciliul lor com un din m un.Bălţi str. M uncii 77, pe parcursul unui conflict cu soţul său PETRENCO Vladimir, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, intenţionat l-a agresat fizic, aplicându-i o lovitură cu cuţitul în regiunea piciorului stâng, cauzându-i lui PETRENCO Vladimir leziuni corporale sub form ă de o plagă regulată a coapsei stângi în 1/3 inferioare, care condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare UŞOARĂ a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

2. În şedinţa judiciară inculpata a recunoscut vina și a declarat că: „ Învinuirea e clara vina recunosc. Petrenco Vladiumir e sotul meu, totodata a decedat pe 03.11.2025, la spitalul psihiatric, din motivul abuzului de alcool. Ultima perioada locuiam separat, el pe str. Muncii 77 eu pe str. Fioctistov 49. In 07 decembrie 2024, m-am dus la sot acasa, str. Muncii 77, acolo era sora mea mai mica Oxana Ivanova. Impreuna am consumat alcool, apoi ne-am certat cu sora, cauza a fost inselarea sotului, in timp cat eram in Rominia la lucru, in vara iulie-septembrie 2024, sora mea Oxana a avut relatii intime cu sotul meu, asta am aflat de la ea, mi-a povestit atunci la intilnire pe 07.12.2024, apoi am continuat cearta, am mai baut alcool si intr-un moment de furie am luat cutit de pe masa si am lovit-o in umarul drept, a inceput sa singereze, pina a veni politia, sotul m-a lovit cu cutitul in piciorul sting linga genunchi, eu i-am smult cutitul si l-am lovit cu cutitul la fel la piciorul sting, am chemat salvarea, la rindul sau medicii au chemat politia, si pe noi ne-au luat la spital, ne-au acordat ingrijirile medicale. Apoi peste 2 zile am plecat in sat Obreja Noua R-nul Falesti. Eu nu ma ascundeam intentionat de la politie, nu stiam ca sunt cautata de politie. Regret de cele comise. Doresc o pedeapsa mai blinda. Munca neremunerata in folosul comunitatii as putea executa. Adresa de contact a surorii mele in apropiere de gara de nord, adresa precisa nu stiu, concubineaza cu Creanga Maxim. La moment nu lucrez. Conflictul cu sora a avut loc pe 07.12.2024 ora 04.00, am lovit-o pe sora. Pe data de 08.12.2024, am venit dupa spital am revenit toti acasa, am continuat sarbatoarea, apoi din nou a inceput cearta, si m-am furiat repetat si atunci l-am lovit cu cutitul pe Vladimir /f.d.155, vol.1/

3. Necătînd la faptul, că inculpatul PETRENCO MARINA şi-a recunoscut vina în săvîrșirea infracțiunii incriminate, vinovăţia acestuia se mai confirmă și prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate IVANOV Oxana care în ședința de judecată a declarat că: „ Petrenco Marina e sora mea mai mare. Nu doresc sa fac declaratii, în legatura ca inculpata este sora mea, ma abțin de la declarații. Declaratii de la urmarirea penala le

sustin. Fața de inculpata pretentii nu am. Petrenco Vladimir e cumnatul meu, a decedat o luna si jumatate în urma, aproximativ în noiembrie 2025, data nu tin minte. Gorceac Stanislav este fratele meu mai mare, unde locuieste nu cunosc, nu comunicam de vrio 2 ani, cunosc de la bynica Gorceac Maria ca se afla în satul Obreja Noua r-nul Falesti, este sat de baștina, de origine la toata familia noastre. Suntem în relatii ostile, nu ne împacam. Telefon de contact nu avem.,, /f.d.__vol.1/

-declarațiile părții vătămate PETRENCO Vladimir (decedat) date la urmărirea penală și citite în ședința de judecată, că, locuieşte pe adresa str. Muncii, 77 din mun.Bălţi împreună cu soţia sa PETRENCO Marina. La moment cu ei locuieşte şi fratele soţiei pe nume GORCEAC Stanislav. La data de 08.12.2024, ei s-au aflat acasă unde au consumat băuturi alcoolice. Pe la orele 23.30 min între el şi soţia sa Marina a apărut un conflict deoarece el nu-şi găsea 2 telefoane mobile ale sale. La un moment dat Marina PETRENCO luând în mână un cuţit de bucătărie, cu mâner negru, i-a aplicat cu acesta o lovitură în regiunea piciorului stâng. El a simţit o durere ascuţită. Careva alte lovituri sau ameninţări din partea Marinei nu au fost. Ulterior Marina singură a chemat ambulanţa. /f.d.40, vol.1/

- declarațiile martorului GABUJA Andrei care în ședința de judecată a declarat instanței că: ,, Pe data de 07 decembrie 2024 ma aflam la serviciu în calitate de subofițer patrulare IP Balti, aproximativ la orele 06;15 am primit informație ca pe str Muncii 77 este tentativa de sinucidere. Ne-am deplasat în fata locului de urgenta, intrind in ograda si in casa, am văzut 2 femei, in stare de ebrietate alcoolica, ulterior am identificat Petrenco Marina si jos era Ivanova Oxana si in alta camera se afla Petrenco Vladimir si Gorceac Staislav. Petrenco Marina la picior sting era infipta cu cutit si Petrenco Oxana era infipta in umăr sting. La început nu au vrut sa spună nimic, dar mai apoi se afla ca au avut un conflict. Marina Petrenco sa enervat a luat cutit si a înfipt, iar Petrenco Vladimir sa bagat sai despartă si deja cutit a luat Oxana si ia răspuns înapoi a lovito pe Marina. Am chemat si grupa operativă, am chemat mai tirziu de la colegi am aflat ca la locul faptei mai apoi era găsit un cutit in privința Petrenco Marina si Oxana au fost luate pe ambulanta, si erau transmiși in spital. După spital femeile erau, mai departe nu cunosc circumstanțele. Apoi aceste 2 persoane erau transportate in secția de urmărire penala pentru a depune declarații, explicații. A sunat la politia Ivanova Oxana, ca vrea sa se sinucidă. Vătămările erau produce la aceeași data si in aceleași circumstanțe, Marina a infipt pe Oxana, Oxana ca răspuns a infipt pe Marina, tot cu același cutit. Vladimir a vrut sa ia cutitul. La fel de la colegi am auzit ca a doua zi Petrenco Marina a lovit pe soțul ei Vladimir cu cutitul.,, /f.d.116 vol.1/

- declarațiile martorului Gorceac Stanislav, decedat date la urmărirea penală și citite în ședința de judecată, că, aproximativ cu o săptămînă în urmă la el a venit sora PETRENCO Marina şi a stat în sat, unde aproximativ cu trei zile în urmă ei au venit în mun. Bălţi, pe adresa Munci 77, unde şi locuieşte aceasta cu soţul ei PETRENCO Vladimir. La fel cu ei mai locuieşte împreună şi sora Oxana. Respectiv la data de 06.12.2024, aproximativ pe la ora 13:00, ei în patru au început a servi băuturi alcoolice şi aproximativ pe la ora 04:00, el s-a culcat, încă Vladimir cu Marina şi Oxana, au rămas să servească băuturi alcoolice în continuare. Aproximativ pe la ora 06:00, el a fost trezit de

către colaboratori de politie şi i-au comunicat că Marina cu Oxana şi-au aplicat reciproc câte o lovitură cu cuţitul în regiunea picioarelor. El a comunicat că nu a văzut nimic, însă a văzut o bucată de pânză, că era murdară de sânge. La fel a văzut că ele discutau şi l-au întrebat pe Vladimir, unde este bucata de pânză cu care a şters lama de la cuţit. Careva pete de sânge pe jos el nu a văzut, însă l-a întrebat pe Vladimir, unde sunt surorile lui şi acesta a comunicat că au fost luate de către ambulanţă. Ulterior colaboratori de poliţie i-au luat la IP Bălti, unde pe drum el l-a întrebat pe Vladimir ce s-a întâmplat şi el i-a comunicat că când au decis să se culce, Vladimir a plecat la culcare şi lângă el s-a culcat Oxana. Marina văzând că sora sa Oxana s-a culcat cu soţul ei, între ele s-a iscat o ceartă. Pe parcursul conflictului au luat cîte un cuţit şi şi-au aplicat una alteia câte o lovitură cu cuţitul în regiunea picioarelor. La fel Vladimir i-a spus despre faptul că el când a văzut cele întâmplate, s-a implicat între ele şi le-a luat cuţitele. Apoi cineva a chemat colaboratorii de poliţie, însă cine personal el nu cunoaşte. Ajungînd la IP Bălţi, acolo el a văzut că surorile lui Oxana şi Marina, erau bandajate în regiunea picioarelor şi cînd le-a întrebat ce s-a întîmplat, Marina a comunicat că Oxana s-a culcat cu soţul ei Vladimir şi a început să o gelozeze, din care motiv a început o ceartă şi dat fiind faptul că erau în stare de ebrietate nu-şi dădeau seama ce făceau, şi-au aplicat una alteia cîte o lovitură cu cuţitul în regiunea picioarelor. Mai mult despre acest caz nu cunoaşte nimic.,, /f.d.56 vol.2/

- declarațiile martorului Gorceac Stanislav (decedat) date la urmărirea penală și citite în ședința de judecată, că PETRENCO Marina este sora lui. La data de 08.12.2024, el se afla în mun.Bălţi str.Muncii 77, unde la momentul dat locuieşte împreună cu sora lui PETRENCO Marina şi soţul ei PETRENCO Vladimir. In jurul orei 23:00 a apărut un conflict verbal între PETRENCO Marina şi PETRENCO Vladimir, deoarece Vladimir nu a putut găsi telefoane lui mobile. Intr-un moment PETRENCO Marina a luat cuţitul de bucătărie şi i-a aplicat cu cuţitul o lovitură lui PETRENCO Vladimir în regiunea piciorului stâng, careva alte lovituri Marina nu a aplicat şi nu a încercat să aplice. Ulterior Marina a sunat la ambulanţa. Vladimir nu i-a aplicat careva lovituri lui Marina. Careva amininţări Marina nu a pronunţat în adresa lui Vladimir. /f.d.42, vol.1/

Alte probe:

Cauza penală nr.2024041387.

- Informaţia parvenită în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliţie Bălţi din punctul traumatologie al Spitalul Clinic Municipal Bălţi la 07.12.2024, orele 07.54 despre faptul adresării cet. Ivanova Oxana, cu diagnoza ”Plagă tăiată a gambei stângi şi omoplat drept. ” Fabula cazului ” a fost agresată de soră cu cuţitul la domiciliu. /f.d.7/
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul fotografic anexat la el – locul comiterii infracţiunii din mun.Bălţi str. Muncii, 77, de unde s-a ridicat un cuţit cu mâner de culoare cafenie cu care a fost lovită victima şi o haină pentru copii de culoare albă cu care a fost şters cuţitul de sânge. /f.d.8-16/
- rezultatul testării alcooscopice cu alcotesterul Drager, test nr.879, potrivit căruia numita PETRENCO Marina, se afla în stare de ebrietate alcoolică /1,26 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat /f.d. 19/

- rezultatul testării alcooscopice cu alcotesterul Drager, test nr.880, potrivit căruia numita PETRENCO Vladimir, se afla în stare de ebrietate alcoolică /0,75 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat /f.d. 17/
- rezultatul testării alcooscopice cu alcotesterul Drager, test nr.878, potrivit căruia numita IVANOVA Oxana, se afla în stare de ebrietate alcoolică /1,31 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat /f.d.20/
- Proces-verbal de examinare din 13.12.2024 şi tabelul fotografic anexat la el, acţiune procesuală pe parcursul căruia a fost examinat un cuţit şi o haină pentru copii cu mâneci şi guler, în partea de jos a căreia se observă pete mari de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui, /f.d.22-24/
-un cuţit cu lamă din metal, cu mâner de culoare cafenie, din plastic, şi o haină pentru copii cu mâneci şi guler, în partea de jos a căreia se observă pete mari de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui, care au fost ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului şi recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 13.12.2024 şi transmis în camera de păstrare a IP Bălţi prin ordonanţa din 13.12.2024, chitanţa nr. 0213 din 18.12.2024 /f.d.25-27/
- Raport de expertiză judiciară nr.202410D0667 din 19.12.2024, potrivit căruia în urma examinării documentelor medicale, la IVANOVA Oxana s-a depistat o plagă tăiată la nivelul omoplaţului stâng şi o plagă tăiată a gambei stângi care condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică la vărămare UŞOARĂ a integrităţii corporale sau a sănătăţii, /f.d.33-34/.
- Extrasele din programul acces potrivit cărora Partea vătămată IVANOV Oxana şi PETRENCO marina sunt surori, avînd aceiaşi părinţi /f.d.45, 60/.

Cauza penală nr.2024041386.

- Informaţia parvenită în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliţie Bălţi prin intermediul serviciului 112, de pe nr. 060841263 /PETRENCO Marina/ la 09.12.2024, orele 00.05 despre faptul că pe str. Muncii, 77, l-a înfipt pe soţul PETRENCO Vladimir cu cuţitul /f.d.5/.
- Informaţia parvenită în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliţie Bălţi din punctul traumatologie al Spitalul Clinic Municipal Bălţi la 09.12.2024, orele 01.40 despre faptul adresării cet. PETRENCO Vladimir, cu diagnoza ”Plagă de cuţit, piciorul stâng” Fabula cazului ” a fost agresat de soţie la domiciliu, /f.d.6/
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul fotografic anexat la el - locul comiterii infracţiunii din mun.Bălţi str. Muncii, 77, unde se aflau PETRENCO Marina şi PETRENCO Vladimir, stând pe pat, piciorul stâng fiind bandajat cu o bucată de bint, pe care se observă pete de culoare roşietică. La podea au fost depistate mai multe pete de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui. În faţa cet. PETRENCO Marina, la podea se afla un cuţit de bucătărie, cu mânerul de culoare neagră, pe lamă fiind observate pete de culoare brună-roşietică asemănătoare sângelui. De la faţa locului fiind ridicat cuţitul de bucătărie cu mâner de culoare neagră /f.d.8-13/
- Proces-verbal de examinare din 09.12.2024, acţiune procesuală pe parcursul căruia a fost examinat un cuţit de bucătărie cu lungimea de 22 cm, cu mânerul de culoare neagră

care a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului şi cu care a fost lovită partea vătămată de învinuita PETRENCO Marina /f.d.14/
- un cuţit de bucătărie cu lungimea de 22 cm, cu mânerul de culoare neagră care a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 09.12.2024 şi transmis în camera de păstrare a IP Bălţi prin ordonanţa din 24.12.2024, chitanţa nr. 0215 din 24.12.2024 /f.d.15-17/
- rezultatul testării alcooscopice cu alcotesterul Drager, test nr.1322, potrivit căruia numita PETRENCO Marina, se afla în stare de ebrietate alcoolică /1,93 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat /f.d.19/
- rezultatul testării alcooscopice cu alcotesterul Drager, test nr.1321, potrivit căruia numita PETRENCO Vladimir, se afla în stare de ebrietate alcoolică /1,13 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat /f.d.l 8/
- Raport de expertiză judiciară nr.202410D0682 din 24.12.2024, potrivit căruia în urîna examinării documentelor medicale, la PETRENCO Vladimir s-a depistat o plagă contuză a coapsei stângi în 1/3 inferioare (fară descrierea morfologică, lipsă de localizare anatomică, formă) care condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică la vărămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Plaga a fost produsă nu cu mult timp de adresarea la SC Bălţi /f.d.33-34/.

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

4. Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că, vinovăţia inculpatului PETRENCO MARINA în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit.a), art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal – Violenţa în familie, acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare UŞOARĂ a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

5. Argumentele părților.

5.1 Procurorul în şedinţă de judecată a solicitat a o recunoaște vinovată pe PETRENCO MARINA de comiterea infracțiunii prevăzută de art.201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţiia; a o recunoaște vinovată pe PETRENCO MARINA de comiterea infracțiunii prevăzută de art.2011 alin. (1) lit.a) Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar în baza art.84 alin.(1) CP a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Cheltuielile de judecată de încasat din contul inculpatei în beneficiul statului, suma de 640 lei. Corpurile delicte 2 cuțite și o haină, păstrate în camera de păstrare al IP Bălți, de nimicit după ce sentința va fi definitivă.

5.2 În ședința de judecată partea vătămată Ivanov Oxana a menționat că nu are pretenții față de inculpată.

5.3 Avocatul părții vătămate, a lăsat la decizia instanței referitor la pedeapsă.

5.4 Avocatul inculpatului, a pledat pentru pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

5.5 Inculpatul PETRENCO Marina a recunoscut vina, regretă în cele comise, pledează pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu prevederile art. 2 din legea Republicii Moldova nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Prin *violenţă fizică* se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Prin *violenţă psihologică* se înţelege impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţămînt; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

În sensul aceleiași legi, conform art. 3 alin. (1) și (2), *subiecţi ai violenţei în familie* sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 201/1 din Codul penal poartă un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiect material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea direct infracțională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 201/1 din Codul penal, pot să apară bunuri mobile sau imobile aparținând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

Victimă a infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133[1] Cod Penal, prin *membru de familie* se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

La momentul săvârșirii infracțiunii specificate la lit. a) alin. (1) art. 201[1] din Codul penal, făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimelor și să urmărească săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectiva calitate specială.

Motivele infracțiunii prevăzute la lit. a) alin. (1) art. 201[1] din Codul penal pot fi diverse: răzbunare; gelozie; invidie; ură; interes material; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.

În speță, s-a demonstrat intenția inculpatului PETRENCO MARINA ca fiind una directă, deoarece ea își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Totodată, ea cunoștea că aplică violență în privința unor membri de familie, soțului Petrenco Vladimir, și surorii sale Ivanov Oxana.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201/1 din Codul penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Or, ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției (fie directă, fie indirectă) în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică.

Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art. 201/1 CP RM, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea intenţionată manifestată fizic sau verbal; b) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe fizice (vătămări uşoare, medii ori grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sinucid sau tentative de sinucid, deces), *suferinţe psihice* ori prejudiciu material sau moral; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul PETRENCO MARINA prin acțiunile sale, a manifestat maltratare asupra părții vătămate soțului Petrenco Vladimir, și surorii sale Ivanov Oxana, aplicându-le o lovitură cu cuțitul în regiunea corpului acestora.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr.202410D0667 din 19.12.2024, părții vătămate IVANOVA Oxana s-a depistat o plagă tăiată la nivelul omoplaţului stâng şi o plagă tăiată a gambei stângi care condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică la vărămare UŞOARĂ a integrităţii corporale sau a sănătăţii. /f.d.41-42/

Conform Raportului de expertiză judiciară nr.202410D0682 din 24.12.2024, părții vătămate PETRENCO Vladimir s-a depistat o plagă contuză a coapsei stângi în 1/3 inferioare (fară descrierea morfologică, lipsă de localizare anatomică, formă) care

condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică la vărămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Plaga a fost produsă nu cu mult timp de adresarea la SC Bălţi /f.d.33-34/

Subiectul infracţiunii specificate la art. 201/1 Cod penal, este persoana fizică, despre care nu există îndoieli despre starea de responsabilitate, are vârsta mai mare de 16 ani, de la care intervine răspunderea penală pentru fapta imputată. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimelor.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată stabilește că la comiterea faptei incriminate, inculpatul PETRENCO MARINA a manifestat o intenție directă, avînd în vedere că acesta își dădea seama că aplică violență asupra soțului Petrenco Vladimir, și surorii sale Ivanov Oxana, aceștia avînd calitate specială de membri a familiei.

În rezumarea aprecierilor date acțiunilor inculpatului, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă că PETRENCO MARINA, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de:

- art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, - Violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare UŞOARĂ a integrităţii corporale şi a sănătăţii, epizod cu partea vătămată Ivanov Oxana,
- art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, - Violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare UŞOARĂ a integrităţii corporale şi a sănătăţii, epizod cu partea vătămată Petrenco Vladimir.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform prevederilor *art.7 Cod penal*, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform *art.61 Cod Penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legiuitorul la *art.62 alin.(1) Cod penal,* a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; b1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunităţii; f) închisoare; g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este munca neremunerată în folosul comunităţii, or, potrivit art.62 Cod penal, categoria de pedeapsă,

munca neremunerată în folosul comunităţii este mai ușoară decât categoria de pedeapsă închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 62, 75 Cod Penal şi anume:

-Fapta prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod Penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

-conform gradului prejudiciabil, infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod Penal face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, conform prevederilor art.16 CP.

-personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina în cele săvîrșite, regretă de cele comise, anterior a fost judecată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2023, în baza art.201/2 CP, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 80 (optzeci) ore.

Conform art. 76,77 CP, circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

La fel, instanţa ținînd cont de gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, că infracţiunea comisă de inculpată face parte din categoria *celor mai puțin grave*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare, de fapta comisă, de persoana celui vinovat, inculpata pe parcursul cercetării judecătorești a recunoscut vina în comiterea infracţiunii imputate, anterior a fost supus răspunderii penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducată fără izolarea reală de societate, aplicând în privinţa acestuia *pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunităţii*.

Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silit să înceteze activitatea criminală, şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancţiunea prevăzută de legea penală pentru *infracţiunea respectivă prevede o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare,* însă, *instanța de judecată este de părerea că o astfel de măsură de represiune ar fi prea dură în raport cu circumstanţele cazului*, fapta comisă de inculpat şi gravitatea infracţiunii săvârşite, dar şi de persoana celui vinovat, având în vedere săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii,

persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în considerare gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului PETRENCO MARINA este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit prevederilor art.84 al.(1) din Cod penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel, instanța de judecată urmează să-i aplice inculpatei pedeapsa prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a), art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

8. Măsura preventivă.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta,

dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În cadrul examinării cauzei penale în privința inculpatului PETRENCO MARINA prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.08.2025, a fost dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare al acesteia /f.d.134-135 Vol.1/, măsură preventivă care a expirat de drept.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului PETRENCO MARINA, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

9. Cheltuieli de judecată:

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma totală de 640 lei în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare și anume:

- Raportului de expertiză judiciară nr.202410D0667 din 19.12.2024, suma de 320 lei /f.d.41-42, vol.2/.
- Raportului de expertiză judiciară nr.202410D0682 din 24.12.2024, suma de 320 lei /f.d.33-34, vol.1/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 640 lei.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care

acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizelor judiciare nominalizate în sumă totală de 640 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-*Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de*

la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

10. Corpurile delicte:

- un cuţit cu lama din metal, cu mâner de culoare cafenie, din plastic, şi o haină pentru copii cu mâneci şi guler, în partea de jos a căreia se observă pete mari de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui, care au fost ridieaet în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului şi recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 13.12.2024 şi transmis în camera de păstrare a IP Bălţi prin ordonanţa din 13.12.2024, chitanţa nr. 0213 din 18.12.2024 /f.d.25-27/, a le nimici după intrarea sentinței în vigoare.
- un cuţit de bucătărie cu lungimea de 22 cm, cu mânerul de culoare neagră care a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 09.12.2024 şi transmis în camera de păstrare a IP Bălţi prin ordonanţa din 24.12.2024, chitanţa nr. 0215 din 24.12.2024 /f.d.15-17/, a le nimici după intrarea sentinței în vigoare.

11. Acțiune civilă nu este.

12. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile și articolele 382-385 CPP instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

PETRENCO MARINA se recunoaşte vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal şi în baza acestei legi se aplică pedeapsă sub formă de 160 (una sută șasezeci) ore munca neremunerată în folosul comunităţii.

PETRENCO MARINA se recunoaşte vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal şi în baza acestei legi se aplică pedeapsă sub formă de 160 (una sută șasezeci) ore munca neremunerată în folosul comunităţii.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui PETRENCO MARINA pedeapsa definitivă sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunităţii.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se aplică în privința inculpatului PETRENCO MARINA măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la PETRENCO MARINA în beneficiul statului, suma de 640 lei (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizelor judiciare.

Corpurile delicte:

- un cuţit cu lama din metal, cu mâner de culoare cafenie, din plastic, şi o haină pentru copii cu mâneci şi guler, care au fost ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului şi recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 13.12.2024 şi transmis în camera de păstrare a IP Bălţi prin ordonanţa din 13.12.2024, chitanţa nr. 0213 din 18.12.2024 /f.d.25-27/, un cuţit de bucătărie cu lungimea de 22 cm, cu mânerul de culoare neagră care a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 09.12.2024 şi transmis în camera de păstrare a IP Bălţi prin ordonanţa din 24.12.2024, chitanţa nr. 0215 din 24.12.2024 /f.d.15-17/, a le nimici după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile din momentul pronunţării la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei