dosar nr. 4-23116202-05-4r-26042024

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
în numele legii

04 iulie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Vitalie Movilă
Judecătorii: Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco
În lipsa părților:

a judecat recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 10 noiembrie 2023 pronunțată în cauza contravențională la contestațiile depuse de Drangoi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997804 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de data de 23 iulie 2023, ora 05:03, agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Gritco Gheorghe, a întocmit în privința lui Drangoi Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05997804, pe faptul că, Drangoi Ion, la data de 23 iulie 2023, ora 04:20, aflându-se la volanul automobilului de model „Ford Fiesta” cu nr./î. „**********”, a pierdut controlul

volanului și a derapat în afara carosabilului, provocând deteriorarea automobilului în proporții neînsemnate, prin ce a ignorat prevederile Codului contravențional și prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Prin Decizia agentului constatator subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Gritco Gheorghe, a decis sancționarea lui Drangoi Ion și a aplicat în privința acestuia o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997804 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, la data de 04 august 2023, Drangoi Ion a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997804 din 23 iulie 2023 la autoritatea agentului constatator, prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997804 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, prin care s-a constatat comiterea de către Drangoi Ion a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, anularea deciziei agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare precum și încetarea procesului contravențional în privința sa pe marginea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

În motivarea contestației înaintate, contestatarul indică că, la data de 23 iulie 2023, aproximativ ora 01:40, se deplasa din satul Hîrtop, raionul *****, spre domiciliul din satul *****, raionul *****, în automobilul de marca „Ford” model „Fiesta” cu numerele de înmatriculare „*****”, condus de către o altă persoană care se afla la volanul automobilului menționat.

Deplasându-se pe traseul sus menționat, la un moment dat a explodat cauciucul din față, partea dreaptă, motiv pentru care, automobilul sus menționat, a derapat în afara carosabilului. Ca urmare, au încercat a merge pe jos înapoi în satul Hîrtop, raionul ***** așa cum nu aveau conexiune la telefon, pentru a cere ajutor, astfel negăsind un evacuator sau un alt mijloc de tractare, persoana care se afla la

volanul mijlocului de transport a rămas în continuare pentru a căuta un evacuator sau un oricare mijloc de tractare a automobilului, iar el, a revenit la înapoi la automobil pentru a avea grijă de el.

Invocă că, după o perioadă de timp, niște persoane necunoscute, au văzut automobilul, au oprit și au cerut intervenția unei ambulanțe, și unui echipaj de poliție.

Subliniază că, la apariția ambulanței și a echipajului de poliție, nu se afla la volanul mijlocului de transport, așa cum este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, indică că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997804 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, se indică că, la data de 23 iulie 2023, ora 04:20, aflându-se la volanul automobilului de model „Ford Fiesta” cu numerele de înmatriculare „*****”, a pierdut controlul volanului și a derapat în afara carosabilului, provocând deteriorarea automobilului de model în proporții neînsemnate, ignorând prevederile Codului contravențional, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și prin care s-a decis sancționarea sa contravențională sub formă de amendă contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare.

Comunică că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997804 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, prin care s-a constatat comiterea de către el a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, precum și a deciziei de sancționare a agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare, așa cum agentul constatator fără a identifica persoana care se afla la volanul automobilului de model „Ford Fiesta” cu numerele de înmatriculare „*****”, a întocmit proces-verbal și fără a constata care reguli de circulație rutiere au fost încălcate de către mine, și fără a stabili în ce proporții a deteriorat automobilul, pentru a putea încadra fapta comisă, a întocmit procesul-

verbal cu privire la contravenție și a decis sancționarea sa, astfel, consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997804 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, urmează a fi declarat nul, așa cum este afectat de erori procesuale și în lipsă de probe și încetată procedura contravențional așa cum nu a fost identificat făptuitorul.

Făcând trimitere la prevederile art. 335, art. 425 alin. (1)-(5), art. 440 alin. (1), art. 441, art. 442 alin. (1), art. 443 alin. (1), art. 443 alin. (11)-(11^1), art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, din punct de vedere procedural, indică că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, prin care solicită anularea acestuia deoarece este lovit de nulitate și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale precum și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997804 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, prin care s-a constatat comiterea de către el a contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova și anularea deciziei agentului constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, prin care s-a decis sancționarea sa contravențională sub formă de amendă contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare, așa cum agentul constatator subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, nu a identificat făptuitorul și nu a consemnat circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, precum și nu a încadrat juridic fapt şi nu a indicat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, motiv din care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal și anularea decizie asupra cauzei contravenționale cu încetarea procesul contravențional în privința sa pe marginea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Tot la data de 23 iulie 2023, ora 05:16, agentul constatator, subofițer superior al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, a întocmit în privința lui Drangoi Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05997805, pe faptul că, Drangoi Ion, la data de 23 iulie 2023, ora 03:40, conducând automobilul de model „Ford Fiesta”, cu nr./î. „**********”, care nu a fost supus reviziei tehnice

și fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă, prin ce a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Prin Decizia agentul constatator, subofițer superior al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, a decis sancționarea lui Drangoi Ion și a aplicat în privința acestuia o amendă în mărime de 39 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 950 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional, la data de 04 august 2023, Drangoi Ion a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023 la autoritatea agentului constatator, prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997805 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, prin care s-a constatat comiterea de către Drangoi Ion a contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, anularea deciziei agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională pentru contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (1) și alin. (3) Cod contravențional în mărime totală de 39 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 950 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 6 puncte de penalizare, precum și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației înaintate, contestatarul indică că, la data de 23 iulie 2023, aproximativ ora 01:40, se deplasa din satul *****, raionul *****, spre domiciliul din satul *****, raionul *****, în automobilul de marca „Ford” model „Fiesta” cu numerele de înmatriculare „*****”, condus de către o altă persoană care se afla la volanul automobilului menționat.

Deplasându-se pe traseul sus menționat, la un moment dat a explodat cauciucul din față, partea dreaptă, motiv pentru care, automobilul sus menționat, a derapat în afara carosabilului. Ca urmare, au încercat a merge pe jos înapoi în satul *****, raionul ***** așa cum nu aveau conexiune la telefon, pentru a cere ajutor, astfel negăsind un evacuator sau un alt mijloc de tractare, persoana care se afla la

volanul mijlocului de transport a rămas în continuare pentru a căuta un evacuator sau un oricare mijloc de tractare a automobilului, iar el, a revenit la înapoi la automobil pentru a avea grijă de el.

Invocă că, după o perioadă de timp, niște persoane necunoscute, au văzut automobilul, au oprit și au cerut intervenția unei ambulanțe, și unui echipaj de poliție.

Subliniază că, la apariția ambulanței și a echipajului de poliție, nu se afla la volanul mijlocului de transport, așa cum este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, indică că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997805 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP *****, Cristea Francesca, se indică că, la data de 23 iulie 2023, ora 03:40, conducea automobilul de model „Ford Fiesta” cu numerele de înmatriculare „*****”, care nu a fost supus reviziei tehnice și fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce am comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (1) și alin. (3) din Codul contravențional, și prin care s-a decis sancționarea sa contravențională sub formă de amendă contravențională, fără a specifica anume asupra cărei contravenții, în mărime de 39 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 950 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 6 puncte de penalizare.

Comunică că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997805 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP *****, Cristea Francesca, prin care s-a constatat comiterea de către el a contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, precum și a deciziei de sancționare a agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP *****, Cristea Francesca, privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională în mărime de 39 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 950 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 6 puncte de penalizare, așa cum agentul constatator fără a identifica persoana care se afla la volanul automobilului de model „Ford Fiesta” cu numerele de înmatriculare „*****”, a întocmit proces-verbal și fără a constata care prevederi ale Regulamentului Circulației Rutiere au fost încălcate de către el, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a decis sancționarea sa, astfel, consideră că, procesul-verbal cu privire la

contravenție seria MAI nr. 05997805 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, urmează a fi declarat nul, așa cum este afectat de erori procesuale.

Făcând trimitere la prevederile art. 44 alin. (1) și alin. (2), art. 335, art. 425 alin. (1)-(5), art. 440 alin. (1), art. 441, art. 442 alin. (1), art. 443 alin. (1), art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, din punct de vedere procedural, indică că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, prin care solicită anularea acestuia deoarece este lovit de nulitate și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Totodată, indică că, cât privește sancțiunea aplicată, nu este de acord cu aceasta din motiv că, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 44 Cod contravențional, iar ca urmare, agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, a decis sancționarea sa contravențională sub formă de amendă contravențională, fără a specifica anume asupra cărei contravenții, în mărime de 39 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 950 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 6 puncte de penalizare, însă urma să aplice prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional și urma să stabilească definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Pentru motivele indicate, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997805 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, prin care s-a constatat comiterea de către el a contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova și anularea deciziei agentului constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, prin care s-a decis sancționarea sa contravențională sub formă de amendă contravențională, fără a specifica anume asupra cărei contravenții, în mărime de 39 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 950 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 6 puncte de penalizare, așa cum agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, nu a consemnat circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, precum și nu a încadrat juridic fapt şi nu a indicat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, nu a fost identificat făptuitorul,

astfel, procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997805 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, este afectat de erori procesuale și în lipsă de probe și urmează a fi încetată procedura contravențională.

La data de 09 august 2023, Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Cantemir a remis în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir contestațiile înaintate de Drangoi Ion împreună cu materialul înregistrat în R - 2 a IP Cantemir nr. *****din 25.07.2023 și procesele-verbale cu privire la contravenție MAI05997804 și MAI05997805 în conformitate cu prevederile art. 448 al Codului contravențional, pentru a fi examinate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 noiembrie 2023 s-a admis ca fiind întemeiate contestațiile depuse de Drangoi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997804 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional.

S-a anulat procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997804 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Drangoi Ion, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

S-a anulat procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Drangoi Ion, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 28 februarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Grițco Gheorghe, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 noiembrie 2023, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, repunerea în termen de contestare, casarea hotărârii, cu recunoașterea vinovăției lui Dragoi Ion vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe prin care a fost admisă contestația depusă de Drangoi Ion.

Remarcă, că, instanţa de judecată nu a ţinut cont de prevederile art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, care prevede că *recursul împotriva hoinăririi judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătoreasca, în condiţiile art. 463 alin. (1),* din motiv că Inspectoratul de poliţie Cantemir nu a recepționat Hotărârea din 10 noiembrie 2023, adoptată pe marginea cauzei contravenționale nr. 4-23116202-15-5r-10082023, prin ce mod a limitat agentul constatator în dreptul de a contesta hotărârea şi de a se bucura de un proces de judecată echitabil.

Menționează faptul că instanța de fond în acest mod a încălcat prevederile art. 6 alin. (1) din Convenția europeană a drepturilor omului „*Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa”.*

Susține că, această limitare a avut ca rezultat devenirea definitive şi irevocabilă a hotărârii din 10 noiembrie 2023.

La examinarea cauzei în fond, instanţa de judecată neîntemeiat şi fără a ţine cont de probele acumulate şi administrate legal reține faptul că agenții constatatori au examinat cauza în mod superficial, fără a da o apreciere obiectivă a probelor din dosar, adică prezența sau lipsa probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției persoanei de comiterea contravenției imputate, iar dubiile in contextul dat, urmează a fi interpretate in folosul persoanei.

Consider că instanța de fond nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fapt ce servește ca temei de casare a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Centru din 10 noiembrie 2023.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „ *Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*"

Colegiul judiciar constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 10.11.2023 în lipsa agentului constatator Grițco Gheorghe, expediată în adresa IP Cantemir la data de 13 februarie 2024 și recepționată de către IP Cantemir la data de 19.02.2024. Recursul agentului constatator a fost înregistrat la data de 28.02.2024, respectiv se constată că recursul a fost depus în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

În contextul normei enunțate, la data de 04 iulie 2024 contravenientul a indicat că, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Grițco Gheorghe urmează a fi respins ca tardiv, deoarece acesta nu a prezentat nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar confirma faptul imposibilității acționării în termen, care l-ar fi îndreptățit ca să depună recursul abia la 28.02.2024, cu toate că hotărîrea a fost pronunțată la data de 10.11.2023.

Punctează, că personal a asistat la ședințele de judecată și agenții constatator în cauza contravențională au fost legal citați, însă nu s-au prezentat, ceea ce confirmă faptul că agentul constatator Grițco Gheorghe îi era cunoscut despre examinarea cauzei contravenționale.

Consideră că, recursul agentului constatator este neîntemeiat, or ținând cont de prevederile art. 466 Cod contravențional nu se regăsește nici un temei pentru a declara recursul împotriva hotărîrii judecătorești.

Suplimentar a menționat că, nu a fost înștiințat despre data examinării cauzei în instanța de recurs și dreptul de a depune referință la cererea de recurs. Astfel, a aflat despre examinarea cauzei contravenționale abia la data de 02 iulie 2024 motiv din care a depus referința cu întîrziere.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), Cod contravențional ,,recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.”

Conform art. 458 alin. (1), lit. f) Cod contravențional ,,examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

În corespundere cu prevederile art.468, alin.(1) Cod contravențional, „recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”.

Potrivit art. 469, alin. (1) Cod contravențional, „recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei”.

Colegiul remarcă că termenul prevăzut în art. 468, alin.(1) Cod contravențional este un termen de decădere, sub aspectul naturii juridice, astfel că nerespectarea acestuia atrage recunoașterea tardivității cererii de recurs cu respingerea acesteia.

Conform jurisprudenţei CEDO participanţii procesului de judecată, iniţiind proceduri în justiţie, urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligentă

derularea procesului său şi să dispună cu bună-credinţă de drepturile sale procedurale. Colegiul judiciar, reține faptul că recurentul Serviciul Vamal, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudenţa CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, în speţă, de a face cunoștință cu hotărîrea instanței, și în caz de dezacord, de a contesta în termen hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 10 noiembrie 2023.

Lecturînd materialele cauzei contravenționale Colegiul judiciar constată că, agentul constatator Cristea Francesca din cadrul IP Cantemir, care a întocmit procesul verbal seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravenției de către Drangoi Ion prevăzute de art. 242 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional, a fost citat pentru ședințele de judecată din 22 septembrie 2023, 02 noiembrie 2023 și înștiințată pentru data de 10 noiembrie 2023. (f.d.43-50).

Însă agentul constatator Grițco Gheorghe care a întocmit procesul verbal seria/nr. MAI0997804 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravenției de către Drangoi Ion prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, potrivit avizelor de recepție restituite în adresa instanței de fond, nu a fost înștiințat despre ședințele de judecată din 22 septembrie 2023, 02 noiembrie 2023 și 10 noiembrie 2023. Or, potrivit încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 octombrie 2023 a fost reluată cercetarea judecătorească în cadrul examinării contestației depusă de Drangoi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 iulie 2023, întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare în baza acestuia, precum și procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 iulie 2023, întocmit în baza art. 229 alin.(2) și (3) și a deciziei de sancționare în baza acestuia.

În motivarea încheierii instanța de fond a indicat motivul reluării cercetării judecătorești din cauza necesității participării ambilor agenți constatatori, așa cum potrivit cauzei, în privința contravenientului Drangoi Ion au fost întocmite două procese verbale cu privire la contravenție și anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997804, privind săvârșirea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, întocmit de agentul constatator Grițco Gheorghe, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, precum și procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997805, privind săvârșirea contravenției prevăzută de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, întocmit de agentul constatator Cristea Francesca, subofițer superior al SP a SSP a IP Cantemir.

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 02 noiembrie 2023 agentul constatator Cristea Francesca comunică instanței de judecată că colegul său Grițco Gheorghe este suspendat din funcție. Totodată Colegiul judiciar remarcă, că la materialele dosarului lipsește dovada citării agentului constatator Grițco Gheorghe. Ceea ce atestă faptul, că agentul constatator Grițco Gheorghe nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei contravenționale în cadrul Judecătoriei Cahul sediul central, deoarece nu a fost citat legal, iar hotărîrea a fost expediată în adresa IP Cantemir la data de 13 februarie 2024 și potrivit avizării recepționată de către IP Cantemir la data de 19 februarie 2024.

În această ordine de idei, este cert că depunând recursul la data de 23 februarie 2024 este cert că agentul constatator Grițco Gheorghe nu a omis termenul de declarare a recursului.

Din aceste motive, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir Grițco Gheorghe este depus în termen și nu necesită de a fi repus în termenul de depunere a recursului.

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod contravențional ,,după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.”

Potrivit art. 458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional.

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili în

fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată existența temeiurilor de fapt şi de drept pentru casarea acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 23 iulie 2023, ora 05:03, agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Gritco Gheorghe, a întocmit în privința lui Drangoi Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05997804, pe faptul că, Drangoi Ion, la data de 23 iulie 2023, ora 04:20, aflându-se la volanul automobilului de model „Ford Fiesta" cu nr./î. „**********", a pierdut controlul volanului și a derapat în afara carosabilului, provocând deteriorarea automobilului în proporții neînsemnate, prin ce a ignorat prevederile Codului contravențional și prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Prin Decizia agentului constatator subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Gritco Gheorghe, a decis sancționarea lui Drangoi Ion și a aplicat în privința acestuia o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997804 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, la data de 04 august 2023, Drangoi Ion a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997804 din 23 iulie 2023 la autoritatea agentului constatator, prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997804 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, prin care s-a constatat comiterea de către Drangoi Ion a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, anularea deciziei agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Grițco Gheorghe, privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare precum și încetarea procesului contravențional în privința sa pe marginea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Tot la data de 23 iulie 2023, ora 05:16, agentul constatator, subofițer superior al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, a întocmit în privința lui Drangoi Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05997805, pe faptul că, Drangoi Ion, la data de 23 iulie 2023, ora 03:40, conducând automobilul de model „Ford Fiesta", cu nr./î. „**********", care nu a fost supus reviziei tehnice și fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă, prin ce a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Prin Decizia agentul constatator, subofițer superior al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, a decis sancționarea lui Drangoi Ion și a aplicat în privința acestuia o amendă în mărime de 39 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 950 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional, la data de 04 august 2023, Drangoi Ion a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023 la autoritatea agentului constatator, prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05997805 din 23 iulie 2023, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, prin care s-a constatat comiterea de către Drangoi Ion a contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, anularea deciziei agentul constatator, subofițer al SP a SSP a IP Cantemir, Cristea Francesca, privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională pentru contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (1) și alin. (3) Cod contravențional în mărime totală de 39 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 950 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 6 puncte de penalizare, precum și încetarea procesului contravențional.

La data de 09 august 2023, Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Cantemir a remis în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir contestațiile înaintate de Drangoi Ion împreună cu materialul înregistrat în R - 2 a IP Cantemir nr. *****din 25.07.2023 și procesele-verbale cu privire la contravenție MAI05997804 și MAI05997805 în conformitate cu prevederile art. 448 al Codului

contravențional, pentru a fi examinate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În urma examinării contestațiilor, instanța de judecată a conchis asupra necesității admiterii acestora cu anularea proceselor verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI05997804, seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional și încetării proceselor contravenționale pornite în privința lui Drangoi, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Astfel, instanța de fond a reținut că, procesul-verbal de contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii şi constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

La fel instanța de fond a statuat că, la etapa constatării faptei contravenționale agenții constatatori au admis erori procesuale, întocmind procesele-verbale cu privire la contravenției contrar exigențelor stabilite la art. 443 Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

A mai remarcat instanța de judecată că, agenții constatatori, prematur și fără a elucida circumstanțele, au considerat că persoana este vinovată, ori, din materialele anexate la procesele contravenționale, nu denotă comiterea de către Drangoi Ion a faptei imputate, instanța fiind în incertitudine asupra faptului cum au fost întocmit actele de constatare și emise deciziile de sancționare.

În finalitate instanța de fond a conchis insuficiența ansamblului de probe prezentate de către agentul constatator cercetate în ședința de judecată şi suplimentar celor administrate în ședința de judecată, în special prin audierea lui Drangoi Ion, ceea ce duce la incertitudinea vinovăției lui Drangoi Ion în comiterea contravențiilor incriminate, deoarece nu s-a constatat existența faptei contravenționale în acțiunile dânsului. Iar, agenții constatatori au examinat cauza în mod superficial, fără a da o apreciere obiectivă a probelor din dosar, adică

prezența sau lipsa probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției persoanei de comiterea contravențiilor imputate.

Deci reieșind din probele cercetate instanța de fond a statuat că în privința lui Drangoi Ion au fost întocmite două procesele verbal cu privire la contravenție, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr. MAI05997804 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional și procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional.

Notoriu este faptul că tot instanța de fond a conchis asupra necesității examinării contestațiilor depuse de către Drangoi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997804 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și alin. (3) Cod contravențional, fără a conexa cauzele contravenționale, necătînd la faptul că aceste contestații au fost înregistrate în mod separat. (f.d.4,11)

Potrivit art. 42 alin. (1), (3) pct. 1), 4) din Codul de procedură penală, în caz de indivizibilitate sau de conexitate a cauzelor penale, judecata în primă instanţă, dacă are loc în acelaşi timp pentru toate faptele şi pentru toţi făptuitorii, se efectuează de aceeaşi instanţă. (3) Constituie conexitate a cauzelor penale cazurile: 1) cînd două sau mai multe infracţiuni sînt săvîrşite prin fapte diferite de una sau mai multe persoane împreună, în acelaşi timp şi în acelaşi loc; 4) cînd între două sau mai multe infracţiuni există legătură şi conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiţiei.

Corespunzător prevederilor art. 43 alin. (1) din Codul de procedură penală, conexarea cauzelor se decide de către instanţa căreia îi revine competenţa de judecată conform prevederilor art.42.

Rațiunile descrise atestă faptul că instanța de judecată la examinarea contestațiilor depuse de către Drangoi Ion urma să le conexeze într-o procedură unică și doar ulterior să examineze cauza contravențională.

Totodată Colegiul judiciar stabilește că, cauza contravențională a fost examinată în lipsa agentului constatator al IP Cantemir Grițco Gheorghe, care nu a

fost citat legal nici pentru o ședință de judecată și nici nu a fost prezent la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale.

Colegiul judiciar menționează că, conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional ,,procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.”

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 02 noiembrie 2023 agentul constatator Cristea Francesca comunică instanței de judecată că colegul său Grițco Gheorghe este suspendat din funcție. Totodată Colegiul judiciar remarcă, că la materialele dosarului lipsește dovada citării agentului constatator Grițco Gheorghe. Ceea ce atestă faptul, că agentul constatator Grițco Gheorghe nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei contravenționale în cadrul Judecătoriei Cahul sediul central, deoarece nu a fost citat legal, iar hotărîrea a fost expediată în adresa IP Cantemir la data de 13 februarie 2024 și potrivit avizării recepționată de către IP Cantemir la data de 19 februarie 2024.

În conformitate cu art. 382 alin. (1), (3) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorității respective.

Or, instanța de fond nu a exercitat în mod legal acțiunea de citare legală a agentului constatator despre data, locul și ora ședinței de judecată în prezenta cauză contravențională și, nici agentul constatator nu a fost prezent la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, respectiv se constată că citarea legală a agentului constatator nu a avut loc, acesta fiind lipsit de drepturile sale legale.

Colegiul judiciar consideră această omisiune una importantă pentru justă soluționare a cauzei, care urmează să fie elucidată în scopul soluționării obiective a cauzei contravenționale.

Din aceste motive, Colegiul judiciar consideră necesar de a dispune rejudecarea cauzei de prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de deficiențe stabilite de instanța de recurs, și să adopte o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2 lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Grițco Gheorghe

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul central din 10 noiembrie 2023, pronunțată în cauza la contestațiile depuse de Drangoi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997804 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI05997805 din 23 iulie 2023, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță - Judecătoria Cahul în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Vitalie Movilă

Judecătorii: Evghenii Dvurecenschii

Serghei Pilipenco