Dosarul nr. 1-210/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 ianuarie 2026 **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Botnaraș
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
procurorului – Cîrlan Valeriu,
avocatului – Popov Iulia în interesele părții vătămate Bivol Natalia,
avocatului – Aftenii Marin în interesele inculpatului Bivol Constantin,
a judecat în ședință de judecată publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364[1] Cod de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

Bivol Constantin Ivan, *a.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Răzeni, cu studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] și art. 201[1] alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
- 12.09.2025 – 23.01.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Cîrlan Valeriu, în ședința de judecată, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Bivol Constantin pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] și art. 201[1] alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei, în baza art. 320[1] Cod penal, de 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art. 201[1] alin. (2) lit. b) Cod penal, de 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Popov Iulia și partea vătămată Bivol Natalia, în ședința de judecată, au fost de acord cu poziția procurorului și nu au înaintat acțiune civilă.

Avocatul Aftenii Marin și inculpatul Bivol Constantin, în ședința de judecată, au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 de ore.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Bivol Constantin la data de 03.05.2025, acționând cu intenția de a nu executa măsurile dispuse de instanță, a încălcat în mod deliberat ordonanța de protecție din 03.03.2025, emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în favoarea soției sale Bivol Natalia.

Conform ordonanței, pentru un termen de 60 de zile, inculpatul era obligat să părăsească temporar domiciliul comun din s. Răzeni, r-nul Ialoveni, să păstreze o distanță de cel puțin 300 m față de victimă și să evite orice contact cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin alte mijloace. În pofida acestor interdicții, inculpatul a încălcat restricțiile, s-a întâlnit cu victima și a agresat-o fizic și verbal.

Totodată, în perioada 2020 – 03.05.2025, atât la domiciliu, cât și în locuri publice, Bivol Constantin a acționat cu intenție directă, în scopul intimidării, impunerii voinței și exercitării controlului asupra soției sale, provocând stări neîntemeiate de tensiune și suferință psihică și determinând victima să-și conformeze comportamentul solicitărilor sale nejustificate, inclusiv prin obligarea de a-l însoți în locuri refuzate de aceasta. Acțiunile sale au fost însoțite de agresiuni fizice, injurii, insulte, distrugerea demonstrativă a bunurilor, amenințări verbale și afișarea ostentativă a unui cuțit, fapte prin care și-a impus voința și controlul personal asupra victimei.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bivol Constantin fiind asistat de avocatul Aftenii Marin, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 20.11.2025, a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Bivol Constantin și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate și a declarat că, la 03.03.2025, în privința sa a fost emisă o ordonanță de protecție în favoarea soției Bivol Natalia, pe un termen de 60 de zile.

Acesta a relatat că, la data de 03.05.2025, aflându-se în stare de ebrietate, a venit la domiciliu, s-a certat cu soția și a încălcat ordonanța de protecție, fapt pe care îl recunoaște, menționând că victima i-a cerut să plece și a sesizat poliția.

De asemenea, inculpatul a declarat că, de-a lungul anilor, în familie au existat certuri și scandaluri, în cadrul cărora a agresat-o fizic, a injurat-o și a distrus bunuri. Pentru faptele comise, se căiește sincer, își exprimă regretul și solicită aplicarea unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității.

4. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de inculpat este dovedită în instanţa de judecată integral, prin declarațiile acestuia date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bivol Natalia, din care rezultă că aceasta a convieţuit cu inculpatul din anul 2007, fiind căsătoriți din 2014 și având trei copii minori, dintre care unul cu dizabilitate severă. Relațiile familiale au devenit tensionate începând cu anul 2020, pe fondul consumului abuziv de alcool al inculpatului, care manifesta comportament agresiv. Partea vătămată a relatat multiple acte de violență fizică, psihică și verbală, comise atât la domiciliu, cât și în locuri publice, manifestate prin loviri, tragere de păr, injurii, amenințări, umiliri, distrugerea bunurilor și amenințări cu moartea, inclusiv cu folosirea unui cuțit, fapte produse, de regulă, în stare de ebrietate. La data de 03.05.2025, în pofida existenței ordonanței de protecție, inculpatul s-a apropiat de victimă și a agresat-o fizic și verbal. Alte acte de violență au avut loc anterior și ulterior, inclusiv la 15.02.2025, 20.06.2025 și 31.07.2025, unele fiind urmate de intervenția poliției și aplicarea ordinelor de restricție. Violența psihologică a avut caracter repetat și constant, fiind însoțită de amenințări, iar partea vătămată a declarat că se teme pentru viața și sănătatea sa și a copiilor (f.d. 27, 127, 134);

- procesul-verbal de audiere a martorului Rogoja Alexandru, care, la faza de urmărire penală, a declarat că Bivol Constantin locuia în vecinătate, la casa soacrei, în satul Zieni. De când acesta a început să se certe cu soția, Bivol Constantin mai venea pe la el în vizită, iar martorul îi permitea să doarmă la el, mai ales de când i-a fost aplicată brățara GPS la picior, acesta dormind mai des la martor. Martorul a declarat că, împreună cu Bivol Constantin, efectuau lucrări de construcție prin sat. La data de 23.04.2025, martorul a fost la o lucrare împreună cu inculpatul, iar spre seară au venit la domiciliul martorului, unde au consumat băuturi alcoolice. La un moment dat, Bivol Constantin a plecat la un prieten de-al său, iar ulterior martorul a observat prezența poliției la casa vecinilor, unde locuia Bivol Constantin (f.d. 29);

- procesul-verbal de audiere a martorului Bivol Vitalie, care a relatat că este frate cu Bivol Constantin. În ultima vreme, de când fratele său se află permanent în certuri cu soția Bivol Natalia, aceasta a depus plângeri la poliție pe motiv că el este agresiv, însă martorul consideră că și Natalia poartă o parte din vină, întrucât nu îl respectă și începe a țipa la el. În baza acestor plângeri, fratelui său i-a fost aplicată brățara de monitorizare, iar martorul i-a permis, din când în când, să doarmă la el. Referitor la evenimentele din 03.05.2025, martorul a declarat că era seară și se afla la domiciliul unde stă în chirie. Ieșind în drum, l-a observat pe fratele său certându-se cu soția Natalia. Nu cunoaște

motivul certurilor, întrucât le-a spus să se lămurească în drum, după care i-a propus fratelui să intre la el pentru a dormi. În timpul certurilor, martorul a văzut cum fratele său i-a aplicat o palmă soției Natalia, însă alte lovituri sau îmbrânceli nu a mai observat, deoarece a plecat în ogradă. (f.d. 32);

- procesul-verbal de audiere a martorului Cotorobai Petru, care a declarat că la data de 03.05.2025, la domiciliul său din s. Răzeni, a fost organizată o masă de pomenire cu ocazia decesului mamei sale. La această masă au fost invitați groparii, iar prin intermediul soției sale a fost invitată Bivol Natalia, iar pe Bivol Constantin l-a invitat personal, acesta fiind de asemenea gropar la înmormântare. Martorul a menționat că nu se afla acasă în momentul sosirii lui Bivol Natalia și Bivol Constantin, însă ulterior a revenit, constatând că toți cei prezenți, inclusiv aceștia, stăteau liniștiți la masă. Ulterior, Bivol Natalia a plecat spre domiciliu, fiind urmată de Bivol Constantin, iar alte detalii despre cele întâmplate ulterior martorul nu cunoaște (f.d. 39);

- procesul-verbal de audiere a martorului Scofaru Valentina, care a relatat la faza de urmărire penală, că locuiește împreună cu fiica sa Bivol Natalia și nepoții, iar până recent a locuit cu ei și Bivol Constantin. Relațiile dintre soți erau tensionate, pe fondul consumului frecvent de alcool al lui Bivol Constantin, al lipsei unui loc de muncă stabil și al comportamentului agresiv, manifestat prin injurii și uneori violență fizică, motiv pentru care fiica sa a sesizat repetat poliția, solicitând inclusiv aplicarea brățării de monitorizare. Martorul a menționat că fiica sa i-a comunicat faptul că inculpatul nu contribuia la întreținerea familiei, cheltuind veniturile din munci sezoniere pe alcool, reproșând utilizarea necorespunzătoare a indemnizației copilului cu dizabilitate, și că o jignise frecvent și pe ea. Cu referire la faptele concrete, a declarat că la 23.04.2025 inculpatul s-a aflat la un vecin, iar la 04.05.2025, conform relatărilor fiicei sale, acesta a urmărit-o la plecarea de la o sărbătoare și a agresat-o fizic, aplicând lovituri cu mâinile și picioarele și trăgând-o de păr (f.d. 148);

- procesul-verbal de examinare din 21.08.2025, prin care a fost examinată încheierea nr. 2o/pr-10/25 emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și ordonanța de protecție din 03.03.2025 (f.d. 25);

- procesul-verbal de ridicare din 17.06.2025, prin care au fost ridicate copiile actelor acumulate la materialele contravenționale: R-II nr. 313, R-II nr. 2281, R-II nr. 687 (f.d. 43);

- procesul-verbal de examinare din 13.08.2025, prin care s-au examinat copiile materialelor de pe R-II nr. 20244400698, fiind întocmite procese-verbale contravenționale în privința lui Bivol Constantin (f.d. 72);

- procesul-verbal de examinare din 13.08.2025, prin care s-a examinat răspunsul emis de Direcția de Monitorizare Electronică a Inspectoratului Național de Probațiune la data de 09.06.2025, cu nr. 301 (f.d. 91);

- raportul de evaluare psihologică a părții vătămate Bivol Natalia, din 24.07.2025, nr. 1035, eliberat de Centrul de Drept al Femeilor, prin care s-a constatat: 1. Rezultatele testelor au fost validate, veridicitatea răspunsurilor verificată prin observație și teste de control. Analiza datelor cantitative și calitative indică următoarele aspecte relevante: a) Evaluarea psihologică a respondentei evidențiază indici ridicați la Scala de Anxietate,

manifestați prin coșmaruri, somn întrerupt, oboseală la trezire, lipsă de energie vitală, slăbiciune fizică, psihologică și emoțională; b) Interviul semistructurat pentru experiențele traumatice arată prezența semnelor unui nivel mărit de stres, manifestat prin frică, sentiment de neajutorare, neliniște, blocaj emoțional și lipsă de resurse; c) Starea psihoemoțională generală este perturbată de lipsa siguranței, gânduri neliștitoare repetitive, lentoare în activități, lipsa energiei pentru a face față dificultăților; d) Comportamentul violent al fostului soț și experiențele emoționale negative din perioada căsătoriei determină vulnerabilitate, neputință, tristețe prelungită, confuzie și dificultăți în identificarea altor oportunități (f.d. 142);

- procesul-verbal de ridicare din 07.08.2025, prin care au fost ridicate copiile actelor acumulate la materialul R-II nr. 202544004110 (f.d. 152);

- procesul-verbal de ridicare din 07.08.2025, prin care au fost ridicate copiile actelor acumulate la materialul R-II nr. 4371 din 08.08.2025 (f.d. 164);

- procesul-verbal de ridicare din 11.08.2025, prin care au fost ridicate copiile încheierii și ordonanței de aplicare a măsurilor de protecție din 13.08.2025 (f.d. 175);

- procesul-verbal de examinare din 20.08.2025, prin care s-a examinat copia materialelor de pe R-II nr. 4110, în baza procesului-verbal privind contravenția în privința lui Bivol Constantin (f.d. 184).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanţă în privința inculpatului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Bivol Constantin a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vinovăția inculpatului Bivol Constantin este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 320^1 Cod penal, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și în baza art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal, violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestate prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, săvîrşite în legătură cu solicitarea sau aplicarea măsurilor de protecţie.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conform art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Astfel, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, noile limite ale pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 320^1 Cod penal vor fi munca neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 de ore sau pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal, acestea vor fi munca neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore sau pedeapsa cu închisoare de la 9 luni la 4 ani și 6 luni.

La fel, instanța reține că conform art. 76, 77 Cod penal, nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă și una gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, faptul că acesta a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer pentru cele comise, că partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă, neavând careva pretenții, și a solicitat în ședință stabilirea unei pedepse blânde, că inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai, are la întreținere trei copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog și a psihiatrului, a cerut iertare părții vătămate, precum și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța ajunge la concluzia că educarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Raportând cele menționate mai sus, precum și reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care constă în reeducarea socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către acesta și de judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de gradul de prejudiciabilitate al infracțiunilor comise, instanța de judecată consideră rezonabil să-i stabilească inculpatului Bivol Constantin pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru fiecare infracțiune comisă, ținând, totodată, cont de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (2^2), (3) Cod penal, se informează Bivol Constantin că este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul și în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Referitor la măsura preventivă.

Instanța consideră necesar să aplice în privința inculpatului Bivol Constantin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală.

Cu privire la acțiunea civilă, cheltuielile judiciare și corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 227, 229, 219, 221 și 162 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare nu sunt, acțiunea civilă nu a fost înaintată, iar corpuri delicte nu există.

5. În conformitate cu art. 364^1, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Bivol Constantin Ivan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 și art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa:

- în baza art. 320^1 Cod penal – 140 (una sută patruzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal – 170 (una sută șaptezeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui ***Bivol Constantin Ivan*** i se stabilește pedeapsa definitivă de 230 (două sute treizeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se informează ***Bivol Constantin Ivan***, că conform prevederilor art. 67 alin. (2^2), (3) Cod penal, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul și în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui ***Bivol Constantin Ivan*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 227, 229, 219, 221 și 162 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare nu sunt, acțiunea civilă nu a fost înaintată, iar corpuri delicte nu există.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**