Dosarul nr. 5r-3688/2022
4-22082422-12-5r-10062022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Radu Grecu
Grefier Marcela Rodideal
În lipsa:
Agentului constatator Cristi Triboi
Contravenientului Adrian Șervan

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de **Șervan Adrian**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 505585 din 22.09.2021, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat 12 unități convenționale ceea ce constituie de 600 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

1. La data de 22.09.2021, de către agentul constatator din cadrul DP „centru" al INSP a IGP al MAI, Triboi Cristi, a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 505585, potrivit căreia, la 22.09.2021, ora 09:35, în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 34, cet. **Șervan Adrian**, fiind la volanul automobilul de modelul „*****" cu n/î *****, se deplasa cu viteza de 66 km/h prin localitate, iar ca urmare acțiunile sale fiind calificate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi pecuniare de 12 unități convenționale ce constituie suma de 600 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

2. La data 30.05.2022, **Șervan Adrian** a contestat decizia agentului constatator, invocând că nu este de acord cu decizia emisă, menționând că procedura de documentare a unui proces contravențional a fost încălcată de către agentul constatator prevăzută de art.451^2 Cod contravențional, nu a recunoscut vinovăția la momentul întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale din motivul neprezentării probelor ce ar demonstra vinovăția acestuia, nefiind indicat prin ce metodă a fost stabilită viteza de deplasare sau care mijloace tehnice au fost utilizate.

3. În ședința de judecată *petiționarul* **Șervan Adrian** și-a susținut contestația solicitând încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că pe fapta respectivă deja există o hotărâre judecătorească.

4. În ședința de judecată *agentul constatator* din cadrul DP „centru" al INSP a IGP al MAI, Triboi Cristi, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a

prezentat în instanţa de judecată, solicitând prin cerere ca să fie examinată cauza contravenţională în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte, inclusiv prin accesarea portalului oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md, în acest caz fiind întrunite condiţiile impuse de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional.

Audiind participanţii prezenţi la proces, examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional trebuie încetat din următoarele considerente.

5. *În fapt*, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 505585 din 22.09.2021, la ora 09:41, petiționarul **Șervan Adrian** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la data de 22.09.2021, ora 09:35, în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 34, cet. **Șervan Adrian**, fiind la volanul automobilul de modelul „*****” cu n/î *****, se deplasa cu viteza de 66 km/h prin localitate.

6. Conform art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din cele două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia privind constatarea vinovăţiei persoanei de săvârșirea contravenţiei imputate și, după caz, de stabilirea sancţiunii contravenţionale, de aplicarea măsurii de siguranţă sau de înlăturarea executării sancţiunii.

7. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unuia din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. d) din același Cod, procesul contravenţional pornit încetează, dacă există o decizie/hotărâre definitivă în privinţa aceleiași fapte și a aceleiași persoane.

8. La caz, în baza materialului cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din Decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2021 (nr.5r-5404/2021, PIGD 4-21149589-12-5r-08102021), a fost declarat inadmisibilă contestaţia nesemnată şi depusă din numele cet. **Şervan Adrian** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 505585 din 22 septembrie 2021.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.06.2022(nr. 4r-3606/2021, PIHD 4-21149589-024r-14122021) a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către contravenientul **Șervan Adrian** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 octombrie 2021, în cauza contravențională intentată în privința lui **Şervan Adrian** în baza art. 236 alin. (1) din Cod contravenţional.

9. Având în vedere identitatea faptelor examinate în cauza care este dedusă judecăţii în cadrul prezentului proces contravenţional, și existența unei decizii pentru aceeași faptă, instanţa va înceta procesul contravenţional.

Instanţa reţine că, în cauza Gradinger v. Austria, 23 octombrie 1995, § 53, Curtea a reţinut că art. 4 din Protocolul nr. 7 (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori) urmărește evitarea repetării urmăririlor penale soluţionate în mod definitiv.

10. Prin urmare, procesul contravenţional intentat în baza contestației lui **Șervan Adrian** împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 505585 din 22.09.2021, va fi încetat, din motiv că pentru aceeași faptă și cu privire la aceeași persoană există o decizie.

11. În temeiul celor menţionate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează examinarea procesul contravenţional intentat în baza contestației lui **Șervan Adrian** împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. D01 505585 din 22.09.2021, din motiv că există o decizie pentru aceeași faptă și referitoare la aceeași persoană.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu Grecu**