Dosar contravențional nr. 4-484/2024
Nr. PIGD 4-24119060-09-4-21102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 august 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri: Daniela Lesnic, Viorica Ignatiuc, Veronica Levința
În absența:
Reprezentantului agentului constatator: Cristian Goncearuc
Contravenientului Oleg Culeac

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Culeac Oleg *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat **********, *****, cetățean al R. Moldova,

în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.
Termenul de examinare 22.10.2024 – 15.08.2025.
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 17.10.2024, ora 12:50 în privința cet. Culeac Oleg a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că el, la 22.08.2024 ora 23:00, aflîndu-se la domiciliu pe str.*****mun. Bălți, a efectuat chemare, declarînd că a fost agresat de angajații poliției, acțiune intenționat falsă care nu s-a adeverit.

2. La 21.10.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Cristian Goncearuc, fiind citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acesteia.

În şedinţa de judecată contravenientul Culeac Oleg fiind citat prin scrisoare cu aviz de recepție scrisoarea împreună cu avizul au fost restituite în adresa instanței de judecată cu mențiunea *nereclamat*.

Ulterior, fiind dispusă aducerea forțată a contravenientei, aceasta nu s-a soldat cu nici un rezultat pozitiv, fapt confirmat prin raportul ofițerului de sector, anexat la materialele cauzei.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30*).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă acesta nu s-a prezentat în instanța de judecată.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție

4. ***Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Culeac Oleg şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.***

5. Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art. 2771 alin. (3), (5) și (6), art. 312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, ***342***, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 70^1, 781–78^2, 88, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, ***342***, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Culeac Oleg de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17.10.2024; raport privind înregistrarea contravenției din 04.10.2024; fișa de evidență și control; copie notă informativă; informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112; copie plîngerea cet. ***** din 22.08.2024; copie

proces verbal de audiere a martorului ***** din 22.08.2024; copie proces verbal de cercetare cla fața locului din 22.08.2024; chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din22.08.2024; extras din telefonul mobil-lista cu apeluri; cazier contravențional pe numele contravenientului Culeac Oleg.

7. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientului Culeac Oleg în comiterea contravenției incriminate, iar acțiunile contravenientului Culeac Oleg corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a poliției, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Culeac Oleg, la 22.08.2024 ora 23:00, Culeac Oleg, aflîndu-se la domiciliu pe str.*****mun. Bălți, a efectuat chemare, declarînd că a fost agresat de angajații poliției, acțiune intenționat falsă care nu s-a adeverit.

Contravenientul Culeac Oleg în ședință de judecată nefiind prezent nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 17.10.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

8. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Culeac Oleg a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Culeac Oleg în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiuni în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii în formă de muncă

neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Culeac Oleg urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La fel, la stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța i-a în considerație și faptul că, în privința lui Culeac Oleg nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

9. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancţiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celui vinovate, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Culeac Oleg urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

10. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Culeac Oleg dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

11. În baza art. art. 342, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Culeac Oleg ******* de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Culeac Oleg, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor Mozgovoi**