Dosarul nr. 5r-284/2026
Nr. PIGD 4-26006636-12-5r-21012026

H O T Ă R Î R E
În numele legii

06 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către Marcel MARIN împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 NR. 959848 din 08.01.2026, în temeiul cărora Marcel MARIN a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 228 alin. (8) Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 NR. 959848 din 08.01.2026 întocmit de către agentul constatator Ianuș BAXAN din cadrul INSP direcția patrulare ,,Centru", s-a stabilit că, la data de 8 ianuarie 2026 ora 19.45, conducătorul auto Marcel MARIN în mun. Chișinău, str. Moscova 12 conducând mijlocul de transport de model *****, avea lipsă certificatul de gas la automobil.

Astfel, acțiunile cet. Marcel MARIN au fost calificate în baza art. 228 alin. (8) Cod contravențional.

La data de 12 ianuarie 2026, Marcel MARIN a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 NR. 959848 din 08.01.2026, invocînd că cu procesul-verbal nu este deacord, consideră că nu a încălcat nici o regulă a regulamentului de circulație rutieră, iar agentul constatator i-a întocmit proces-verbal abuziv.

În ședință de judecată, făptuitorul Marcel MARIN a susținut contestația depusă și a soliictat încetarea cauzei contravenționale pe motivul lipsei faptei contravenției.

În ședință de judecată, agentul constatator Ianuș BAXAN, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă, agentul constatator prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator

nemotivată, conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând cauza prin prisma materialelor cauzei contravenționale, probele administrate din punct de vedere al pertinenței și concludenții lor, după intima convingere, raportate la contestația înaintată și legile care reglementează acest raport, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația ca fiind întemeiată cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 1 din Codul contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1/1) CC, instanţa judecă: contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11) CC.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 448 Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victimei sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărui rază activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Cu întâietate, referitor la termenul de depunere a contestației, ținând cont de faptul că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator MAI06 NR. 959848 din 08.01.2026 în temeiul cărora Marcel MARIN a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 228 alin. (8) Cod contravențional al Republicii Moldova, a fost comunicat lui Marcel MARIN la 08.01.2026, iar contestația împotriva acestora a fost depusă în data de 12.01.2026, astfel instanța de judecată conchide că contestația depusă este înaintată cu respectarea termenului prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În continuare, cu referire la fondul cauzei și anume, procedura de constatare a faptei, vinovăția sau nevinovăția contravenientului și legalitatea tragerii lui Marcel MARIN la răspundere contravențională în temeiul art. 228 alin. (8) Cod contravențional al RM, instanța notează următoarele:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul art. 228 alin. (8) Cod contravențional, blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată reține că, la materialul acumulat, agentul constatator a anexat doar procesul verbal cu privire la contravenției, iar contestatarul a anexat la materialele cauzei certificatul privind controlul stării tehnice a instalației de gaz al automobilului vizat.

Astfel, instanța de judecată reține caracterul ilegal și neîntemeiat al constatărilor și concluziilor agentului constatator, bazate pe presupuneri personale și respectiv, subiective, fără a argumenta concluziile sale prin prisma probelor administrate, având în vedere dreptul fundamental al oricărei persoane de a invoca apărarea drepturilor, intereselor legitime. Ori, autoritatea care examinează plângerea și respectiv, temeinicia acesteia, este obligată să-și întemeieze hotărârea de examinare a cauzei cu concursul analizei faptului dacă este legală și justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978), context în care instanța de judecată consideră că agentul constatator nu a întreprins măsuri eficiente întru stabilirea adevărului obiectiv în procesul contravențional.

Instanța reţine că constatările și concluziile unilaterale ale agentului constatator consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție nu demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil și prin probe pertinente și concludente vina lui Marcel MARIN în comiterea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (8) Cod contravențional, adică pentru exploatarea vehiculului utilat cu sistem de alimentare cu gaze la care este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde normelor tehnice.

Respectiv în acțiunile și inacțiunile lui Marcel MARIN nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 228 alin. (8) Cod contravențional.

În acest context, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional RM şi luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de Procedură Penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanţa, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod Contravenţional RM, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi al aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii fiecărei probe.

Aşadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către Marcel MARIN a contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (8) Cod contravenţional RM, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana dubii care pun la îndoială constatările și concluziile agentului constatator, or, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini statuate pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Prin urmare, examinând contestaţia depusă în coraport cu materialele cauzei, precum si în lipsa anexării de către agentul constatator a vreunei probe dobândite în corespundere cu prevederile legale, instanţa a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional de către agentul constatator nu au fost acumulate probe pertinente și concludente care să confirme vinovăţia lui Marcel MARIN în comiterea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (8) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În concluzie, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând nemijlocit încadrarea juridică a faptei, în raport cu materialele cauzei contravenţionale, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448 și art. 461 Cod contravențional, instanţa de judecată ajunge la concluzia să admită contestația înaintată de către Marcel MARIN și să anuleze decizia agentului constatator, seria/nr. MAI06 NR. 959848 din 08.01.2026, în temeiul cărora Marcel MARIN a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 228 alin. (8) Cod contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional deoarece nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. art. 448, 460, 461 și art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de către Marcel MARIN.

Se anulează decizia de sancționare cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 NR. 959848 din 08.01.2026, emisă de către agentul constatator al INSP a DP „Centru” Ianuș BAXAN, în privința lui Marcel MARIN, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (8) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU