Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) Judecător Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 3r-62/26 (2-25147138-02-3r-29012026)

D E C I Z I E

26 martie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de ÎM „Topaz" SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Organ Elena împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎM „Topaz" SA către Consiliul pentru Examinarea Investițiilor de Importanță pentru Securitatea Statului, IP „Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă :

La 17 octombrie 2025, ÎM „Topaz" SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Organ Elena s-a adresat cu acțiune împotriva Consiliului pentru Examinarea Investițiilor de Importanță pentru Securitatea Statului, IP „Agenția Servicii Publice", prin care a solicitat:

1. Anularea în tot a pct. 7.2. din Decizia emisă la 11.07.2025 de către Consiliul pentru examinarea investițiilor de importanţă pentru securitatea statului în privinţa ÎM „Uzina Topaz" S.A. (IDNO *****), ca fiind neîntemeiat şi emis contrar prevederilor legale;

2. Anularea în parte a pct.7 din procesul-verbal nr.21 din 11.07.2025 a şedinței Consiliului pentru examinarea investițiilor de importanță pentru securitatea statului în partea ce se referă la ÎM „Uzina Topaz" S.A. (IDNO *****), ca fiind neîntemeiat și întocmit contrar prevederilor legale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026, s-a declarat inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ formulată de ÎM „Topaz" SA către Consiliul pentru Examinarea Investițiilor de Importanță pentru Securitatea

Statului, IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 20 ianuarie 2026, ÎM „Topaz” SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Organ Elena a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026 cu remiterea dosarului spre examinare în fond.

Aspecte procesuale relevante speței.

Ședința de examinare a recursului a fost fixată pentru 26 martie 2026, ora 14:00.

La 25 martie 2026, din partea recurentei ÎM „Topaz” SA a fost depusă o cerere prin care, în temeiul art.444 Cod de procedură civilă s-a solicitat examinarea cererii de recurs cu prezența părților.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

În lumina celor expuse, Completul judiciar reține că regimul juridic aplicabil recursului împotriva încheierilor judecătorești este guvernat de dispozițiile speciale ale Codului administrativ.

În speță, Completul judiciar constată că aspectele supuse examinării vizează exclusiv chestiuni de drept, circumscrise verificării condițiilor de admisibilitate a recursului, respectiv existența unei împuterniciri valabile pentru exercitarea căii de atac, elemente care rezultă din înscrisurile existente la dosar și care nu necesită dezbateri orale contradictorii.

Prin urmare, în absența unor circumstanțe care să justifice necesitatea audierii părților și având în vedere caracterul preponderent juridic al chestiunii litigioase, Completul judiciar apreciază că nu se impune citarea participanților la proces, urmând ca recursul să fie examinat în procedură scrisă, în conformitate cu dispozițiile art. 243 alin. (2) Cod administrativ.

Examinând admisibilitatea recursului, în raport cu actele cauzei, Completul judiciar conchide că recursul declarat de ÎM „Topaz” SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Organ Elena împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026, urmează a fi declarat inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, din următoarele considerente.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, *încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, *instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs*.

Potrivit art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, *apelul se declară inadmisibil, în special, când apelul este depus de o persoană neîmputernicită*.

Implicit din circumstanțele speței, Completul judiciar constată că la 17 octombrie 2025, ÎM „Topaz" SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Organ Elena s-a adresat cu acțiune împotriva Consiliului pentru Examinarea Investițiilor de Importanță pentru Securitatea Statului, IP „Agenția Servicii Publice" privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026, s-a declarat inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ formulată de ÎM „Topaz" SA către Consiliul pentru Examinarea Investițiilor de Importanță pentru Securitatea Statului, IP „Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

Iar recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026, a fost depus în interesele recurentei ÎM „Topaz" SA, de către avocatul Organ Elena, în baza mandatului seria/nr. MA 1850865 din 25 august 2025 semnat de Oscar Vaisman (f.d. 14).

Conform art. 45 alin. (3) din Codul administrativ, *persoanele juridice acţionează prin reprezentanţii lor*.

În acord cu prevederile art. 46 din Codul administrativ, *(1) În procedura administrativă participanţii pot fi reprezentaţi de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură (semnată ologra f sau prin semnătura electronică), în mandatul avocatului sau în împuternicirea de reprezentare în baza semnăturii electronice create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (în continuare – împuternicire în baza semnăturii electronice). În măsura în care din conţinutul procurii, al mandatului sau al împuternicirii în baza semnăturii electronice nu rezultă altceva, acestea conferă împuterniciri pentru toate acţiunile procedurale ce ţin de procedura administrativă. (2) La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura, mandatul sau împuternicirea în baza semnăturii electronice. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil.*

Potrivit art. 47 alin. (1) din Codul administrativ, „*acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat.*

În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant".

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169- 171*".

În virtutea prevederilor art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

Din prevederile art. 75 alin. (3) Cod de procedură civilă, rezultă că, conducătorul organizaţiei îşi confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcţia sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnaţi în condiţiile legii.

Art. 80 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă prevede că împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată şi legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Potrivit art. 197 Cod civil, *(1) Persoana care nu este indicată în registrul de publicitate prevăzut de lege în calitate de administrator al unei persoane juridice se consideră administrator de fapt al acelei persoane juridice pe perioada în care dă instrucţiuni administratorului, iar acesta le respectă. (2) Persoana indicată în registrul de publicitate prevăzut de lege în calitate de administrator al unei persoane juridice se consideră administrator aparent al acelei persoane juridice pe perioada în care: a) desemnarea ei în această calitate poate fi în mod întemeiat contestată; b) deşi mandatul ei a expirat sau a încetat pe altă cale, calitatea sa de administrator nu a fost radiată din registrul de publicitate prevăzut de lege. (3) Administratorului de fapt îi revin, în raport cu persoana juridică, obligaţiile prevăzute la art. 186-189 şi 191, care se aplică în mod corespunzător. (4) Administratorul aparent poartă faţă de persoana juridică obligaţiile prevăzute la art. 185-192. (5) Administratorul defaptşi administratorul aparent poartă răspundere pentru încălcarea obligaţiilor care le revin întocmai ca administratorul persoanei juridice.*

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. ***** din 9 decembrie 2022, emisă de Departamentul de înregistrare și licențiere a

unităților de drept, ca urmare a cererii persoanei juridice, s-a dispus înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a informațiilor referitoare la termenul mandatului administratorului Întreprinderii Mixte Uzina „TOPAZ” S.A., înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. ***** din 16 august 1995.

Astfel, a fost consemnat că funcția de administrator este exercitată de Linnic Inna, născută la data de 21 septembrie 1982, în mun. Bender, titulară a buletinului de identitate al cetățeanului Republicii Moldova seria A nr. *****, eliberat la 25 august 2006, având codul de identitate *****, domiciliată în MD-3200, str. *****, ap. 41, mun. Bender, Republica Moldova, mandatul acesteia fiind valabil până la data de 31 decembrie 2023 (f.d. 130).

Pct. 8.1. din Statutul întreprinderii Mixte „Uzina Topaz” S.A. stabilește că Organele de conducere ale Societății sunt:

- Adunarea generală a acționarilor;
- Consiliul Societății;
- Organul executiv (Directorul general);
- Comisia de cenzori.

Potrivit prevederilor pct. 10.2 lit. d) din Statutul întreprinderii Mixte „Uzina Topaz” S.A. deciziile privind alegerea organului executiv și numirea conducătorului acestuia sau încetarea înainte de termen a împuternicirilor lui se aprobă de Consiliul societății.

Conform pct. 10.7 al aceluiași statut, membrii Consiliului societății se aleg de Adunarea generală a acționarilor pe un termen de un an.

Drepturile și obligațiile organului executiv (directorul general) sunt expres stabilite în pct. 11 din Statutul întreprinderii Mixte „Uzina Topaz” S.A.

La subpct. 11.2. este expres stabilit că, desemnarea Directorului general al Societății ține de competența Consiliului Societății. Procedura adoptării hotărîrii privind desemnarea Directorului general, inclusiv numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărîrii, este stabilită prin Regulamentul Consiliului Societății.

Art. 48 alin. (1), (2), (6) din Legea nr. 1134/2007 cu privire la societățile pe acțiuni, stabilește că *Adunarea generală a acţionarilor este organul suprem de conducere al societăţii şi se ţine cel puţin o dată pe an. Hotărârile adunării generale a acționarilor, întocmite în scris, sunt obligatorii pentru persoanele cu funcții de răspundere și acționarii societății. În cazul în care societatea are un singur acționar, hotărârea adunării generale a acționarilor se consideră hotărârea unipersonală luată de respectivul acționar. Adunarea generală a acţionarilor este în drept să decidă cu privire la chestiunile care, potrivit prezentei legi sau statutului societăţii, ţin de atribuţiile consiliului societăţii*.

Potrivit art.62 alin. (5) al Legii 1134/2007 cu privire la societățile pe acțiuni, hotărârea adunării generale a acţionarilor intră în vigoare la data anunţării

rezultatului votului, dacă prezenta lege, alte acte legislative sau hotărârea adunării generale nu prevede un termen mai tardiv de intrare a ei în vigoare.

În cadrul adunării generale extraordinare a acționarilor al întreprinderii Mixte Uzina „Topaz" SA, comisia a hotărât: „*Se împuternicește Yuksel Maksim-Onur de a acționa din numele societății și a fi reprezentantul ÎM "TOPAZ"S.A. pe teritoriul Republicii Moldova cu drepturile în volum deplin prevăzute pentru Directorul general al ÎM "Topaz" S.A. în conformitate cu legislația în vigoare și documentele de constituire a societății, atribuții ce sunt acordate cu drept de substituire ulterioară."*

Acest fapt rezultă din cuprinsul procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor al întreprinderii Mixte Uzina „Topaz" SA din 20.06.2025 (f.d. 104-106).

Din procura din 18 august 2025, autentificată de notarul Elena Constantinescu, rezultă că domnul Yuksel Maksim-Onur, în calitate de reprezentant legal al Î.M. „Uzina Topaz" S.A., împuternicit prin Hotărârea Adunării generale a acționarilor din 20 iunie 2025 să acționeze în numele societății și să îi reprezinte interesele pe teritoriul Republicii Moldova cu toate prerogativele directorului general, i-a conferit drept de substituire domnului Oscar Vaisman.

În acest sens, acesta a fost mandatat să reprezinte interesele Î.M. „Uzina TOPAZ" S.A. în fața tuturor autorităților publice și administrative, precum și în relațiile cu persoane fizice și juridice, instanțe judecătorești, organele procuraturii, poliției, CNA și alte instituții. Printre împuternicirile conferite, relevante pentru prezenta cauză, se numără și dreptul de a încheia contracte de asistență juridică pentru reprezentarea societății în fața organelor judiciare, de a semna mandatele avocațiale, precum și de a achita onorariile și alte cheltuieli aferente.

Art. 16 alin. (1) și (2) al Legii nr. 2020 din 19.10.2007 „privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali", stabilește că înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea.

Potrivit art. 17 lit. b) din Legii nr. 2020/2007, pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente: b) hotărîrea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire şi a datelor înscrise în Registrul de stat.

Conform prevederilor art. 33 alin. (1) al Legii nr. 2020 din 19.10.2007, în Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date despre persoana juridică: i) numele, prenumele, numărul de identificare personal (IDNP), domiciliul, numărul de telefon ale fondatorilor (asociaţilor) şi administratorului - persoane fizice, numărul de identificare de stat, data înregistrării şi sediul (adresa poştală, telefon, fax, adresa electronică) ale fondatorilor (asociaţilor) - persoane juridice; i^1) termenul pentru care este desemnat administratorul; i^2) numele și prenumele persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei, împuternicirile acesteia.

Potrivit informațiilor cuprinse în Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 195572 din 15 decembrie 2025, în calitate de administrator al Î.M. Uzina „Topaz" S.A. este înscrisă doamna Linnic Inna, cu mențiunea „în funcție până la data de 31.12.2023" (f.d. 145).

În temeiul art. 197 alin. (2) lit. b) din Codul civil și art. 16 alin. (4) din Legea nr. 220/2007, aceasta deține statutul de administrator aparent, beneficiind de plenitudinea atribuțiilor de administrare și reprezentare a societății față de terți, până la radierea mențiunii din registrul de publicitate.

La caz, recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026, a fost depus în interesele recurentei ÎM „Topaz" SA, de către avocatul Organ Elena, mandatul avocațial invocat în susținerea cererii a fost semnat de Oscar Vaisman, în baza unei procuri emise de Yuksel Maksim-Onur.

Or, în lipsa înregistrării în Registrul de stat a hotărârii Adunării generale extraordinare din 20.06.2025, aceasta nu este opozabilă terților, iar persoana respectivă nu putea exercita atribuții de reprezentare sau delegare a acestora.

Astfel, urmare a celor relatate, Completul judiciar reține că recursul declarat în numele Î.M. „Topaz" S.A. este afectat de același viciu esențial de reprezentare care a determinat și declararea inadmisibilității acțiunii în prima instanță, or cererea de recurs a fost semnată și depusă de avocatul Elena Organ în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1850865 din 25 august 2025, mandat semnat de Oscar Vaisman, acesta acționând în temeiul unei procuri din 18 august 2025, emisă de Yuksel Maksim-Onur, fără ca materialele cauzei să confirme că această persoană avea, la data emiterii procurii și a mandatului subsecvent, împuterniciri legale opozabile terților pentru a reprezenta Î.M. „Topaz" S.A. sau pentru a delega asemenea atribuții. Din această perspectivă, lipsa unui lanț valabil și neîntrerupt al reprezentării nu constituie un simplu formalism, ci afectează însăși existența dreptului de a sesiza instanța și de a exercita calea de atac, deoarece actele procesuale ale unei persoane juridice pot fi întreprinse doar de reprezentantul său legal sau de un reprezentant împuternicit în mod valabil, în sensul art. 45 alin. (3) și art. 46 din Codul administrativ.

Completul judiciar acordă relevanță determinantă împrejurării că, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 195572 din 15 decembrie 2025, precum și datelor privind înregistrarea modificărilor din dosarul nr. ***** din 9 decembrie 2022, în calitate de administrator al Î.M. „Uzina TOPAZ" S.A. figura Linnic Inna, cu mențiunea expresă „în funcție până la 31.12.2023", fără însă ca această calitate să fi fost radiată din registrul de publicitate prevăzut de lege.

Într-o asemenea configurație juridică, devin incidente dispozițiile art. 197 alin. (2) lit. b) din Codul civil și art. 16 alin. (4) din Legea nr. 220/2007, din care rezultă că persoana înscrisă în registru continuă să dețină statutul de administrator aparent, beneficiind, față de terți, de plenitudinea atribuțiilor de administrare și reprezentare până la radierea mențiunii corespunzătoare. Or, tocmai rațiunea instituirii de către legiuitor a acestei figuri juridice constă în asigurarea continuității funcționale și juridice a persoanei juridice, în protejarea securității circuitului civil și în eliminarea incertitudinilor cu privire la titularul legitim al dreptului de reprezentare. În consecință, până la modificarea și publicitatea legală a noilor date în registru, singura persoană îndreptățită să confere valabil împuterniciri procesuale în numele societății era administratorul aparent, adică persoana deja înscrisă în registru, și nu un terț care își întemeiază pretinsa calitate pe acte interne neînregistrate.

În același context, Completul judiciar reține că hotărârea Adunării generale extraordinare a acționarilor din 20 iunie 2025, prin care Yuksel Maksim-Onur ar fi fost împuternicit să acționeze din numele societății cu drepturi depline, inclusiv cu drept de substituire ulterioară, nu poate produce efecte juridice față de terți în lipsa înregistrării acesteia în Registrul de stat al persoanelor juridice. Chiar dacă, potrivit art. 62 alin. (5) din Legea nr. 1134/2007 cu privire la societățile pe acțiuni, hotărârea adunării generale poate intra în vigoare în plan intern de la data anunțării rezultatului votului, opozabilitatea sa externă, inclusiv în raporturile cu autoritățile publice și instanțele de judecată, rămâne condiționată de respectarea regulilor de publicitate legală. Or, față de terți nu poate fi opusă o schimbare a titularului dreptului de reprezentare care nu a fost reflectată în registrul public, deoarece o atare soluție ar lipsi de efect util însuși regimul publicității legale și ar genera o stare inadmisibilă de incertitudine juridică. În aceste condiții, Yuksel Maksim-Onur nu putea exercita în mod valabil atribuții de reprezentare externă ale societății și, cu atât mai puțin, nu putea delega asemenea atribuții către Oscar Vaisman, iar ulterior către avocatul Elena Organ.

Prin urmare, procura din 18 august 2025 și mandatul avocațial seria MA nr. 1850865 din 25 august 2025 nu produc efecte juridice față de terți, întrucât nu emană de la persoana care, potrivit registrului de publicitate și normelor legale incidente, avea vocația exclusivă de a angaja persoana juridică în raporturile externe. Orice mandat acordat de o persoană care nu deține calitatea de

administrator legal sau aparent, în sensul legii, este lipsit de eficiență juridică și nu poate fundamenta o reprezentare procesuală valabilă.

Sub acest aspect, Completul judiciar notează că verificarea existenței împuternicirilor legale ale persoanei care sesizează instanța ori exercită o cale de atac în numele unei persoane juridice reprezintă o obligație procesuală a instanței, care ține de însăși examinarea condițiilor de admisibilitate. Nu este vorba despre o chestiune ce poate fi lăsată la aprecierea părților sau acoperită prin simple afirmații privind existența unor raporturi interne de mandat, ci despre o exigență de ordine publică, menită să garanteze că accesul la justiție este exercitat de titularul dreptului sau de un reprezentant valid învestit.

De aceea, constatarea inexistenței unei împuterniciri legale valabile justifică, în mod necesar, concluzia că actul procedural a fost depus de o persoană neîmputernicită.

În consecință, ținând cont că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026 a fost formulat de aceeași avocată, Elena Organ, în baza aceluiași mandat avocațial emis pe filiera Yuksel Maksim-Onur – Oscar Vaisman – Elena Organ, filieră care nu se sprijină pe un drept de reprezentare opozabil terților, Completul judiciar conchide că recursul este formulat de o persoană neîmputernicită. Or, potrivit art. 241 alin. (3), art. 243 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 236 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, o atare împrejurare atrage inadmisibilitatea recursului.

În speță, nu s-a făcut dovada că procura din 18 august 2025 și mandatul avocațial din 25 august 2025 au fost emise de persoana care, conform datelor publice oficiale, avea dreptul de a reprezenta Î.M. „Topaz” S.A., iar lipsa acestei dovezi nu poate fi suplinită prin invocarea unor acte interne nepublicate și neînregistrate.

Prin urmare, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind promovat cu încălcarea regulilor imperative privind reprezentarea procesuală a persoanei juridice.

În lumina celor relatate, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost depusă de o persoană neîmputernicită, se constată vicierea procedurii de contestare a actului judecătoresc – încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026 și, respectiv, întrunirea temeiului pentru inadmisibilitatea recursului în baza art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor lor de acces la instanţă (a se vedea cauza *Van Harn v. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

La fel, potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții la procesul de judecată trebuie să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului și să dispună de bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, fiind persoană

interesată în judecarea acestei cauze, recurentul trebuia să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja dreptul de acces la instanță și să exercite cu diligență condițiile instituite de legiuitor pentru admisibilitatea apelului/recursului.

Prin urmare, depunerea recursului de către o persoană neîmputernicită se datorează în exclusivitate comportamentului părții recurente, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanţă" nu este absolut (cauza *Bacev v. fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei*; *Kemp v. Luxembourg*; *Diaz Ochoa v. Spaniei*).

Sub acest aspect, Completul judiciar reține că sancțiunea inadmisibilității are un caracter strict procedural, determinat de neîntrunirea condițiilor legale privind reprezentarea procesuală, fără a afecta substanța dreptului pretins.

În același sens, conform art. 207 alin. (4) din Codul administrativ, declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune, cu respectarea cerințelor legale incidente.

Prin urmare, constatarea inadmisibilității în prezenta cauză nu echivalează cu o negare a dreptului de acces la justiție, ci reprezintă aplicarea unor exigențe procedurale rezonabile, menite să asigure buna administrare a justiției și securitatea raporturilor juridice, recurenta având posibilitatea de a-și valorifica drepturile pe calea unei noi sesizări conforme cerințelor legii.

Din considerentele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil apelul depus de ÎM „Topaz" SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Organ Elena împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026, pe motiv că recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

În continuare, Completul judiciar notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât şi ale intimatului, astfel încât instanţa de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conţinutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, „*participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite*

drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți".

În conformitate cu art. 36 alin.(2) din Codul administrativ, „*instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului*".

Iar în virtutea prevederilor art.39 Cod administrativ, *controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

În conformitate cu prevederile art.art. 24,36,39,243 alin. (1) lit. a), 195, 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Recursul declarat de ÎM „Topaz" SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Organ Elena împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 ianuarie 2026, ***se declară inadmisibil***.

Decizia poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Curții de Apel Centru.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae