Dosarul nr. 5r-236/2025 4-25075713-38-5r-29052025

HOTĂRÂRE

În numele Legii

15 august 2025 or.Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Instanța de judecată, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea agentului constatator Alexandru Guzun

Persoana cointeresată Ion Țurcan

În lipsa contestatarului Sergiu Plești

Având citarea legală executată

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de petiționarul Plești Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria DAC01 126649 din 15.05.2025 și a deciziei de sancționare cu 60 unități convenționale, echivalentul 3000,00 lei, în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La data de 15.05.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Guzun Alexandru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DAC01 126649, în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Plești Sergiu, pe faptul că, în perioada lunii aprilie 2025 cet.Plești Sergiu, intenționat în rețeua de socializare ”Facebook”, televiziune a postat filmulețe video prin care îl defaimează pe primarul satului Scorțeni, r-nul Telenești Țurcanu Ion, învinuindu-l că la amenințat cu arma de tip pistol, vănează cu mașina de serviciu, a închis drumul de la cimitir, a vîndut terenurile primăriei.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet.Plești Sergiu i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000,00 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit şi decizia de sancţionare din 15.05.2025, contravenientul Plești Sergiu le-a contestat la 22.05.2025.

În susţinerea contestaţiei, peteționarul Plești Sergiu a invocat că, prin atragerea la răspundere contravenţională a cet.Plești Segiu prin eludarea indicării denumirii articolului şi alineatul actului normativ care a fost încălcat, se încalcă dreptul persoanei la apărare şi la un proces echitabil. In aceleaşi timp, conform art.70 alin.(2) pentru ca fapta să se considere o contravenţie şi să fie sancţionată, este necesar ca acţiunile persoanei să fie încadrate în limita încălcării legislaţiei.

Susţine că, prin decizia agentului constatator cet.Plești Sergiu i-a fost aplicată amenda în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul 3000,00 lei, astfel analizând conţinutul procesului-verbal de contravenţie reţine că din economia textului art.70 alin.(2) Cod contravenţional, rezultă că acest procesul-verbal nu face dovada situaţiei de fapt şi a încadrării în drept, până la proba contrară. De altfel, odată ce se pretinde că cet.Plești Sergiu a săvârşit contravenţia incriminată, consideră că fapta imputată totuşi nu întruneşte elementele constitutive ale faptei incriminate şi prin urmare, nu există faptul contravenţiei, de vreme ce după dispoziţia art.70 alin.(2) Codul contravenţional - este necesar ca acţiunile persoanei, să fie probate în acest sens, anume că ultimul cu adevărat a răspândit cu bună ştiinţă a informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Consideră că, fapta incriminată cet. Plești Sergiu nu întruneşte elementele constitutive de comiterea contravenţiei prevăzută de art.70 alin.(2) Cod contravenţional, iar în procesul-verbal contravenţional nu sunt prezente careva probe pertinente pentru a încadra acţiunile şi a demonstra vinovăţia cet. Plești Sergiu. De asemenea, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează Principiul In Dubio Pro Reo, de altfel în coordonare cu art.375 alin.(3) din Codul contravenţionala toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Solicită peteționarul Plești Sergiu anularea deciziei agentului-constatator, cât şi procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr.DAC01 126649 din 15/05/2025, întocmit de către agentul constatator Guzun Alexandru în privinţa cet. Plești Sergiu în baza art.70 alin.(2) Cod Contravenţional, încetarea pe motiv că nu există faptul contravenţiei - procesul contravenţional.

În şedinţa de judecată, nu s-a prezentat petiţionarul Plești Sergiu, fiind citat în mod legal prin citare recomandată care este semnată.

Agentul constatator Guzun Alexandru, în ședința de judecată a declarat că susține procesul-verbal și decizia de sancționare a lui Plești Sergiu, or petiționarul Plești Sergiu în contestația sa nu a prezentat careva probe ce ar combate cele descrise în procesul-verbal și a deciziei de sancționare.

Persoana cointeresată Țurcan Ion în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse de către petiționarul Plești Sergiu ca neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în susţinerea contestaţiei si materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

La caz instanţa de judecată a constatat că, la data de 15.05.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Guzun Alexandru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DAC01 126649, în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Pleșca Sergiu, pe faptul că, în perioada lunii aprilie 2025 cet.Pleșca Sergiu în mod intenționat în rețeaua de socializare ”Facebook”, televiziune a postat filmulețe video prin care îl defaimează și îl calomniază pe primarul satului Scorțeni, r-nul Telenești Țurcan Ion, învinuindu-l că la amenințat cu arma de tip ”Pistol”, că participă la vînătoare cu automobilul de serviciu, a închis drumul de la cimitir și că a vîndut terenurile primăriei.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Pleșca Sergiu i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000,00 lei.

Instanţa de judecată atestă faptul că, în susţinerea deciziei de sancţionare de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: demersul primarului Țurcan Ion din 03.04.2025, procesul-verbal de audiere a victemei Țurcanu Ion, procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor Pleșca Sergiu, proces-verbal de audiere a martorului Grecu Vasile Ivan, procesul-verbal de audiere a martorului Grucu Ilie, procesul-verbal de audiere a martorului Borș Vasile, procesul-verbal de audiere a martorului Grecu Ion și Încheierea pe rezultatele examinării plîngerii lui Pleșca Sergiu către DGT ”Nord” a CNA prin care controlul în privința lui Țurcan Ion a fost încetat, cu înștiințarea părților.

Totodată, instanţa remarcă că, norma art. 70 alin. (2) din Codul contravenţional, prevede tragerea la răspundere a persoanei pentru calomnie, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvărșirea unei infracțiuni.

Reieşind din probele acumulate instanţa de judecată atestă că, cet. Pleșca

Sergiu a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce-l defăimează pe primarul satului Scorțeni, r-nul Telenești, şi anume precum că, ultimul l-a amenințat cu arma personală de tip ”Pistol” că a participat cu automobilul de serviciu la vănătoare, a închis drumul de la cimitir și a vîndut terenurile primăriei etc.

Astfel, reieşind din materialele prezentate anexate la dosarul contravențional în calitate de mijloc material de probă, se atestă că, Pleșca Sergiu îl învinuieşte pe primarul satului Scorțeni, r-nul Telenești Țurcanu Ion de amenințare cu arma personală, că a folosit automobilul de serviciu la vînătoare, că a închis drumul de la cimitir și că a vîndut terenurile primăriei etc.

Totodată, instanţa menţionează că, informaţiile răspândite de către cet. Pleșca Sergiu nu au un careva suport probatoriu, or în privința primarului satului Scorțeni r-nul Telenești a fost efectuat un control de către DGT ”Nord CNA în urma căruia controlul a fost încetat din lipsă de probe, iar în privința primarului satului Scorțeni, r-nul Telenești lipseşte o sentinţă de condamnare în acest sens.

Drept urmare, instanţa va aprecia critic argumentul petiționarului Pleșca Sergiu privind lipsa unor probe la caz, cât şi a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 70 Cod contravenţional, or acesta se combate prin materialul acumulat.

Instanţa de judecată menţionează că, la caz lipseşte o lege specială ce ar reglementa calomnia ca fiind încălcare, fapt ce denotă că, agentul constatator nici nu putea consemna o încadrare juridică suplimentară decât norma din Codul contravenţional.

Totodată, deşi petiționarul invocă la existenţa unor abateri din partea agentului constatator la emiterea deciziei contestate şi la nulitatea procesului-verbal întocmit, nu a specificat care sunt acestea în opinia sa, fapt pentru care instanţa va aprecia argumentul dat ca fiind pur declarativ.

Drept urmare, instanţa de judecată menţionează că, petiționarul Pleșca Sergiu nu a invocat careva argumente plauzibile, nu a prezentat probe în susţinerea poziţiei sale, fapt ce denotă că, contestaţia depusă este una neîntemeiată şi pur declarativă.

Astfel, instanţa menţionează că în lipsa unor argumentele plauzibile şi a unor probe pertinente şi concludente, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de peteționarul Pleșca Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DAC01 126649 şi a deciziei de sancţionare din 15.05.2025, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460,461 462 Cod contravenţional, instanţa

de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestaţia depusă de petiționarul Plești Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DAC01 126649 şi a deciziei de sancţionare din 15.05.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președinte de ședință, judecător Gheorghe POPA