Dosarul nr. 4-25/2026
4-26010174-09-4-29012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Natalia Foma
Grefier: Tudorița Mudric

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională în privința lui FPC „Service-Auto” SRL învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional,

precum și contestația înaintată de FPC „Service-Auto” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000536 din 27.01.2026 întocmit în privința FPC „Service-Auto” SRL,

c o n s t a t ă :

La data de 27.01.2026, de către specialist principal DPM și RF Primăria mun. Bălți, Calmațui M. a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa persoanei juridice FPC „Service-Auto” SRL, prin care s-a constatat în rezultatul montării a unității comerciale (dimensiunile 7,63m x 6,2m) adiacentul bunului imobil cu nr. cadastral 0300203.357.01 este ocupată nelegitim porțiunea din terenul public cu nr. cadastral 0300203.429. Dimensiunile terenului ocupat este 2,4m x 6,0m (S aproximativ 14,4 m.p.).

La 29.01.2026, în adresa Judecătoriei Bălți sediul central a parvenit procesul verbal cu privire la contravenţie seria PR nr. 000536 din 27.01.2026, întocmit în privinţa FPC „Service-Auto” SRL.

În ședința de judecată agentul constatator Calmațui Maxim a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat a fi recunoscut vinovat FPC „Service-Auto” SRL de comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, aplicarea unei amenzi și cu dispunerea demolării construcției neautorizate.

Avocatul Botnari Vitalie în interesele contravenientului FPC „Service-Auto” SRL, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, cercetând probele administrate în cadrul procesului contravenţional, ajunge la concluzia că în acțiunile lui FPC „Service-Auto” SRL sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional, iar vina contravenientului este demonstrată prin probele administrate la cauza contravenţională.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-

verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute

garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. PR nr. 000536 din 27.01.2026, persoanei juridice FPC „Service-Auto” SRL i se incriminează faptul că, ocupării nelegitime a porțiunii de teren public (adiacent bunului imobil cu nr. cadastral 0300203.429), fără careva acte permisive, prin montarea unității comerciale cu nr. cadastral 0300203.357.01.

Astfel, acțiunile FPC „Service-Auto” SRL au fost calificate de agentul constatator în baza art. 116 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit art. 116 alin. (2) din Codul contravențional, ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Aşadar, agentul constatator, în persoana lui Calmațui Maxim, a expediat în adresa instanței materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 439^{6} alin. (10) din Codul contravențional, prin care totodată, a susţinut în tot învinuirea adusă persoanei juridice FPC „Service-Auto” SRL, comunicând în acelaşi timp că, fapta contravenţională constatată se mai demonstrează şi prin probele administrate şi ataşate la cauza contravenţională.

Drept urmare, solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice făptuitorului o sancţiune în corespundere cu prevederile art. 116 alin. (2) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 425 alin. (1-3) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.Alin.(2), al aceluiaşi articol prevede că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Alin.(3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Din conţinutul alin.(5) a articolului precitat, reiese că „sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”, iar din conţinutul alin.(6) lit. c) acelaşi articol, „nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”.

În atare circumstanţe, instanţa de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Vinovăţia FPC „Service-Auto” SRL, este întărită întru tot prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. PR nr. 000536 din 27.01.2026; certificatul de urbanism nr. 327 din 01.06.2009; certificatul de urbanism nr. 74 din 24.02.2008; schema de identificare a terenului, imobilului; informație din registrul cadastral al bunului imobil; plan cadastral; planul sectoarelor repartizate; planul schema; proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 08.12.2025; foto tabel.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, FPC „Service-Auto” SRL corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a ocupat nelegitim terenul și îngrădirea acestuia, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 116 alin. (2) din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, judecătorul ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Reieşind din concluziile stabilite în urma cercetării judecătoreşti, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanţa de judecată consideră că stabilirea unei pedepse contravenţionale sub formă de amendă va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta imputată, urmează de a aplica contravenientului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 9000 lei.

Se aduce la cunoştinţă FPC „Service-Auto" SRLcă, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 168, art. 177 alin. (3), art. 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

Luând în considerație că contravenientul FPC „Service-Auto" SRL a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de o obliga pe FPC „Service-Auto" SRL să demoleze construcțiile neautorizate cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, și anume urmează să demoleze unitatea comercială (dimensiunile 7,63m x 6,2m) adiacentul bunului imobil cu nr. cadastral 0300203.357.01.

Potrivit art. 46 Cod contravenţional, instanţa de judecată explică lui FPC „Service-Auto" SRL că aplicarea sancţiunii contravenţionale nu o absolvă de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată. Astfel, dacă în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate, acestea urmează să fie înlăturate.

Totodată, referitor la contestația depusă de către FPC „Service-Auto" SRL, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

La fel, conform art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care

aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Potrivit normei legale citate supra, instanța de judecată reține faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție sau ordonanța procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenție, care au fost expediate unei alte autorități competente de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu pot fi supuse contestării. Mai mult decît atît, instanța de judecată punctează faptul că se contestă decizia agentului constatator, nu procesul-verbal cu privire la contravenție. La caz, agentul constatator nu a aplicat nici o decizie de sancționare, ci a remis instanței cauza spre examinare conform competenței materiale.

Având în vedere cele menționate și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, acest proces-verbal nu poate fi contestat, deoarece legalitatea și veridicitatea acestuia urmează a fi verificată de către instanța ce examinează cauza în fond, astfel, instanța de judecată va respinge contestația înaintată de FPC „Service-Auto” SRL, ca fiind una inadmisibilă.

În baza deducţiei enunţate, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 400, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat FPC „Service-Auto” SRL, IDNO 1002602006049, sediul mun. Bălți, str. Decebal nr. 126, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 180 (una sută optzeci) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 9000 (nouă mii) lei.

În temeiul art. 439[6] alin. (1) Cod contravențional, se obligă FPC „Service-Auto” SRL să demoleze construcțiile neautorizate cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, și anume urmează să demoleze unitatea comercială (dimensiunile 7,63m x 6,2m) adiacentul bunului imobil cu nr. cadastral 0300203.357.01.

Contestația înaintată de FPC „Service-Auto” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000536 din 27.01.2026 întocmit în privința FPC „Service-Auto” SRL, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**