Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. V. Dodon)
Dosarul nr. 3r-417/24 (2-22070372-02-3r-29052024)

D E C I Z I E

08 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Braga Angela și Sîrbu Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 mai 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative individuale și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 19 mai 2022 ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat:

- anularea răspunsului la Cererea prealabilă F-817/22 din 28 aprilie 2022;
- anularea Deciziei privind stabilirea pensiei nr. 93/2015/61207 la cererea mea nr. 93/2015/2196 din 26 august 2015 cu avizul dnei ***** din 09 noiembrie 2015;
- anularea Deciziei privind valorizarea pensiei nr. 93/2018/4370 din 26 august 2015, care o afectează prin faptul, că există probe noi, care ar fi dus la o decizie mai avantajoasă, inclusiv și unele modificări ale Legii privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998,

În motivarea acțiunii, a indicat că pe data de 25 ianuarie 2022 a adresat o cerere în adresa CNAS Buiucani, înregistrată sub nr. F-12/22 la care a primit răspunsul din 08 februarie 2022, pe care l-a contestat la CNAS, prin cererea de contestare din 15 februarie 2022.

Indică reclamanta că a contestat şi următorul răspuns la cererea prealabilă nr. F-817 din 28 aprilie 2022, ajuns la ea prin poştă mai târziu. Pe ştampilă este indicată data de 29 aprilie 2022. Cu cerinţa de recalculare a pensiei, a primit răspunsul cu nr. de înregistrare F- 563/21 din 23 martie 2021, conform căreia i s-a refuzat examinarea capetelor de cerere pentru recalcularea pensiei din motiv că există o decizie irevocabilă din 2017.

Menționează reclamanta că, în instanţă a invocat toate probele posibile de care dispune.

Își întemeiază cererea de anulare a răspunsului nr. F-817/22 din 28 aprilie 2022, deciziei privind stabilirea pensiei nr. 93/2015/61207 la cererea sa nr. 93/2015/2196 din 26 august 2015 cu avizul dnei ***** din 09 noiembrie 2015, deciziei privind valorizarea pensiei nr. 93/2018/4370 din 26 august 2015, răspunsului din partea CNAS nr. F-563/21

la cererea sa din 23 martie 2021 în baza dispoziţiilor art. 2 şi art. 3 Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, art. 170 alin. alin. (1), (2), (5), (6), art. 143-147 Cod administrativ, art. 1 (2), art. 16 (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, Decizia Curţii Constituţionale nr. 19 din 19 iulie 2016 (clauza 48; clauza 67).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de ***** împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care se solicită anularea actelor administrative individuale emise de CNAS, răspunsul la cererea prealabilă F-817/22 din 28 aprilie 2022, decizia privind stabilirea pensiei nr. 93/2015/61207 la cererea nr. 93/2015/2196 din 26 august 2015 cu avizul dnei ***** din 09 noiembrie 2015, decizia privind valorizarea pensiei nr. 93/2018/4370 din 26 august 2015, care o afectează prin faptul că există probe noi, care ar fi dus la o decizie mai avantajoasă, inclusiv și unele modificări ale Legii privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998, în temeiul prevederilor art. 207 alin.(2) lit.g) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La data de 10 mai 2024 ***** a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 mai 2024.

La data de 29 mai 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2024, s-a stabilit recurentei ***** pentru prezentarea cererii de recurs semnate în modul corespunzător și prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei, neajuns care a fost înlăturat la data de 10 iunie 2024.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurenta argumentele similare celor expuse în cererea de chemare de judecată din 19 mai 2022, invocând preponderent argumente cu privire la fondul cauzei, invocând că problemele invocate în acțiune au rămas nesoluționate, iar investigarea nu a fost făcută nici de CNAS, nici de instanţa de judecată.

Menționează recurenta că, nu a avut posibilitatea să facă cunoştinţă cu probele investigaţiei, pentru că investigaţia nu a avut loc. Nu a avut posibilitate să adreseze întrebări părţii oponente sau experţilor, specialiştilor, pentru că nu a fost asigurată prezenţa. Nu a fost posibil să obţină careva probe. Nu a fost posibil să vină cu argumente şi dovezi în timpul examinării cauzei.

Deasemenea recurenta menționează că, nu a fost posibil să vină cu obiecţii faţă de partea oponentă (pârât), nefiind posibil să se bucure de toate drepturile procesuale. Persoanele, care au însoţit-o, cu drept de a o reprezenta şi apăra dreptul său, nici nu au fost întrebate ce calitate au în instanţă şi cine sunt.

Invocă recurenta că, procesul de judecată, care a durat doi ani, din 2022, nu a adus claritate şi nu i-a explicat, precum nu a explicat nici CNAS, de ce formula de calcul din Legea 156/1998 a fost înlocuită cu o altă formulă din HG 328 din 2008, două formule total diferite. Nu-i este clar de ce nu s-a respectat termenul rezonabil de examinare şi de

ce a trebuit să aştepte doi ani pentru a avea o şedinţă fără rezultat real.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței, în privința sesizării privind excepţia de neconstituţionalitate, care nu a fost expediată la Curtea Constituţională şi de ce instanța nu a emis o încheiere, ceea ce contravine Hotărârii Curţii Constituţionale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) şi g) din Constituţia Republicii Moldova.

Precizează că, în procesul verbal al şedinţei lipsesc constatările instanței referitor la faptul, că a depus sesizarea la o etapă, când nu se mai poate de depus, ceea ce vine în contradicţie cu p.88 de mai sus din Hotărârea Curţii Constituţionale. Declară că, procesul verbal întocmit de grefier nu redă toată situaţia din şedinţă. Nu-i este clar de ce nu figurează în procesul-verbal întrebarea sa la începutul şedinţe, repetată de două ori, dacă cererea sa de chemare în judecată este admisă sau nu. Totodată, nu-i este clar motivul punerii în discuție admisibilității cererii sale.

Indică recurenta că, nu înțelege de ce nu s-a considerat necesar a se invita un specialist de la Avocatul Poporului, la comunicatul de presă al căreia s-a referit în materialele expediate, precum și motivul nerespectării de către instanță a principiului contradictorialității, iar procesele verbale nu conţin întrebările adresate de judecător, fiind incomplete.

Consideră că, instanţa de judecată s-a limitat doar la inadmisibilitatea acțiunii, fără să atragă atenţia la falsurile declarate de CNAS. Decizia de stabilire a pensiei cu suma pensiei acoperită cu text, care trebuia să fie inclusă în formulă.

La data de 21 iunie 2024 ***** a depus o cerere cu privire la sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii și Legii nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale, și anume:

- Anexa nr. 4 a Legii 156/1998 în redacția anului 2015;
- Hotărârea Guvernului nr. 328 din 19.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de calculare a pensiilor de asigurări sociale de stat, în partea ce ține de formulele de calculare a pensiilor pentru alți beneficiari;
- Hotărârea Guvernului nr. 61 din 06.03.2015 cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat;
- Anexa nr. 4 a Legii 156/1998 în redacția actuală (2023)m formula aplicată eronat pentru reexaminarea pensiilor în sensul art. 53 (2^1);
- Articolul 33 al Legii 156/1998. Reexaminarea drepturilor la pensie;
- Ordinul CNAS nr. 173-A din 18.11.2022, care este discriminatoriu.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru din 03 mai 2024 a fost atacată cu recurs de recurenta ***** la data de 10 mai 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 19 mai 2022 ***** s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Casa Națională de Asigurări Sociale prin care solicită, să fie anulate răspunsul la cererea prealabilă F-817/22 din 28 aprilie 2022, decizia privind stabilirea pensiei nr. 93/2015/61207 la cererea sa nr. 93/2015/2196 din 26 august 2015 cu avizul dnei ***** din 09 noiembrie 2015, decizia privind valorizarea pensiei nr. 93/2018/4370 din 26 august 2015.

Anterior, la data de 08 aprilie 2016 ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Casa Naţională de Asigurări Sociale, solicitând a obliga pârâta să ia în baza de calcul a pensiei sale perioada de activitate la *****, a obliga pârâta să efectueze recalcularea pensiei pentru perioada de activitate la *****, luând în consideraţie valoarea medie pe economie şi a-i achita despăgubirile morale şi materiale pentru reţinerea şi neachitarea deplină a pensiei în termen.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 29 septembrie 2016 dosarul nr. 3-539/16, s-a admis parţial acţiunea înaintată de ***** împotriva Casei Naţionale de Asigurări Sociale şi Ministerului Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei cu privire la obligarea recalculării pensiei, încasarea prejudiciului pentru reţinerea şi neachitarea deplină a pensiei, încasarea prejudiciului moral şi material.

A fost obligată Casa Naţională de Asigurări Sociale să ia în baza de calcul a pensiei ***** perioada de activitate la *****, în rest pretenţiile au fost respinse ca neîntemeiate. (f.4 dosarul administrativ)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-2090/2016 din 06 aprilie 2017 s-au respins cererile de apel depuse de Casa Națională de Asigurări Sociale și *****, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 29 septembrie 2016. (f.5-11 dosarul administrativ)

La data de 20 iunie 2019 ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Casa Naţională de Asigurări Sociale şi lichidatorul întreprinderii „*****, persoană terţă Inspecţia Muncii cu privire la contestarea actului administrativ.

A solicitat reclamanta ***** obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să-i

prezinte formula de calcul desfăşurată aplicată la valorizare, cu includerea în formula salariilor, cu explicarea de ce a fost aplicat coeficientul de 1.254 şi cum s-a obţinut din salariul mediu de 4.036 suma de 4.913, fapt ce nu este clar din explicaţiile expediate (la fel nu a primit răspuns în termen nici la cererea prealabilă expediată pe 11 noiembrie 2018), obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să prezinte descifrările pentru întreprinderea „***** pe perioada anilor de activitate 2004-2008 cu explicaţiile despre controalele întreprinse la această întreprindere în aceasta perioadă, obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea pensiei pentru perioada de activitate la „***** luând în consideraţie valoarea medie pe economie, obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să includă în stagiul de munca 3 luni, de concediu; obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să includă în stagiul de munca 4 ani în loc de 1 în condiţii nocive la „ИСКОЖ”.

La data de 24 iulie 2019 ***** a depus o cerere de concretizare a pretenţiilor, formulând acţiunea împotriva Casei Naţionale de Asigurări Sociale, persoane terţe lichidatorul întreprinderii „***** şi Inspectoratul de Stat al Muncii şi a solicitat: a examina şi admite pretenţiile cu repunerea în termen, a obliga CNAS să prezinte descifrările pentru întreprinderea „***** pe perioada anilor de activitate 2004 – 2008, cu explicaţiile despre controalele întreprinse la aceasta întreprindere în această perioadă şi explicaţiile de ce în baza de date figurează salarii mai mici decât salariile minimale pe ţară pentru angajaţii săi, obligarea CNAS să efectueze recalcularea pensiei pentru perioada de activitate la „*****, luând în consideraţie valoarea medie pe economie, nefiind de acord cu salariile din baza de date de zeci de ori mai mici, chiar mai mici decât salariul minim pe ţară, a obliga CNAS să includă în suma creanţei pentru tabelul creanţelor întocmit de lichidatorul întreprinderii „***** sumele creanţelor neincluse, alcătuite din diferenţa contribuţiilor neachitate şi achitate de către „*****, cu recalcularea pensiei, reieşind din alte salarii după recuperarea contribuţiilor sociale, a obliga CNAS să prezinte copia declaraţiei Inspectoratului Fiscal despre achitarea contribuţiilor de către „***** pentru angajaţii săi, a obliga Inspectoratul de Stat al Muncii să prezinte informaţia despre regimul de activitate a întreprinderii „*****, pentru că în baza de date a CNAS figurează cinci zile lucrătoare în săptămână, pe când activa 24/24 ore şi informaţia despre lipsa unor perioade ca instanţa să decidă cine trebuie să achite despăgubirile, a obliga CNAS să revizuiască perioadele de până la 1999, care sunt dezmembrate, a obliga CNAS să includă în stagiul de muncă 3 luni de concediu neincluse, a obliga CNAS să includă în stagiul de muncă 4 ani în loc de 1 în condiţii nocive la „ИСКОЖ”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2020, dosarul nr. 3-3066/19, s-a respins acţiunea în contencios administrativ înaintată de ***** către Casa Naţională de Asigurări Sociale, persoane terţe lichidatorul întreprinderii „***** şi Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la:

- obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea pensiei cu aplicarea corectă a formulei conform Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08 iulie 1999 şi Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat 156-XIV din 14 octombrie 1998, aplicând coeficientul de 861 în loc de 125;

- obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să prezinte descifrările pentru întreprinderea „***** pe perioada anilor de activitate 2004-2008, cu explicaţiile despre controalele întreprinse la aceeaşi întreprindere în această perioadă şi explicaţiile de ce în baza de date figurează salarii mai mici decât salariile minimale pe ţară pentru angajaţii săi;

- obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să includă în suma creanţei pentru tabelul creanţelor întocmit de lichidatorul întreprinderii „***** sumele creanţelor neincluse, alcătuite din diferenţa contribuţiilor neachitate şi achitate de către „*****, cu recalcularea pensiei, reieşind din alte salarii după recuperarea contribuţiilor sociale;

- obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să revizuiască perioadele de până la 1999, care sunt dezmembrate;

- obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să includă în stagiul de muncă 3 luni de concediu neincluse;

- obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să includă în stagiul de muncă 4 ani în loc de 1 în condiţii nocive la „ИСКОЖ”. (f.33-56 dosarul administrativ)

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1539/20 (2-19105047-02-3a-30122020) din 02 februarie 2021 apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2020 a fost declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege (f.57-58 dosarul administrativ).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3r-111/21 din 15 mai 2021 s-a fost respins recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 noiembrie 2020, prin care s-a declarat inadmisibilă cerința înaintată de ***** împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, SRL „***** în procedura de lichidare, terț Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea pensiei pentru perioada de activitate la „***** luând în considerație valoarea medie pe economie, în baza art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ. (f.59-62 dosarul administrativ)

Prima instanță, prin încheierea din 03 mai 2024, a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă în contencios administrativ de *****, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, pe motiv că există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 10 mai 2024 *****, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art. 207 Codul administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

Astfel, verificând cerințele reclamantei ***** înaintate potrivit prezentei acțiuni,

în coraport cu actele cauzei și dosarul administrativ atașat la dosar, se atestă că pretențiile formulate de către ultima cu privire la anularea Deciziei privind stabilirea pensiei nr. 93/2015/61207 și Deciziei privind valorizarea pensiei nr. 93/2018/4370 din 26 august 2015, deja au fost obiect al dezbaterilor judiciare, pe marginea acestora fiind hotărâri judecătorești definitive, astfel în această privință operează autoritatea lucrului judecat, iar prin acțiunea înaintată în esență reclamanta își manifestă dezacordul cu formula de calcul aplicată de Casa Națională de Asigurări Sociale, cerințele respective fiind deja examinate de către instanțele de judecată în procesele anterioare.

Colegiul accentuiază la faptul că, aceleași circumstanțe au fost comunicate reclamantei ***** în răspunsul la cererea prealabilă F-817/22 din 28 aprilie 2022, subsecvent faptele respective deasemenea au fost sesizate și prin decizia irevocabilă al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3r-111/21 din 15 mai 2021.

În aceste circumstanțe, Completul specializat consideră ca fiind întemeiată soluția primei instanțe că la caz există hotărâri judecătorești definitive cu privire la litigiile între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiecte şi pe aceleaşi temeiuri de drept, ceea ce a impus declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de către *****, pe motiv că există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

În aceeași ordine de idei, Colegiul va menționa că adresarea repetată către autoritatea competentă la caz, CNAS, cu aceleași cerințe în esență, care au constituit obiectul dezbaterilor judiciare, primind un răspuns la cererea adresată CNAS, nu justifică adresarea repetată a aceleeași părți, cu același obiect pe aceleași temeiuri.

Or, prin hotărîrea judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23.11.2020, cerințele cu privire la valorizarea pensiei, precum și obligarea CNAS să efectueze recalcularea pensiei cu aplicarea corectă a formulei de calcul conform legii privind sistemul public de asigurări sociale nr.489 – XIV din 08.07.1999 și legii privind pensiile de asigurări sociale de stat 156-XIV din 14.10.1998 au constituit obiectul dezbaterilor judiciare și cerințele reclamantei au fost respinse.

Deasemenea, lucrările dosarului confirmă faptul că, prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04.01.2022 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.04.2022), a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a Angelei Florea către CNAS cu privire la: anularea deciziei privind stabilirea pensiei nr.93/2015/61207 din 26.08.2015 cu avizul din 09.11.2015; deciziei privind valorixarea pensiei din 26.08.2015; recunoașterea dreptului pretins și obligarea CNAS de a emite o altă decizie mai avantajoasă și achitarea tuturor sumelor neachitate din momentul stabilirii pensiei în temeiul art.207 lit.e), f) CA, la caz, fiind de fapt aceleași cerințe care se suprapun cu cerințele din cauza dată.

Prin urmare, din conținutul actului judecătoresc irevocabil, se menționează că, recurenta nu poate revendica faptul stabilit în privința sa printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă (nr.3a-2090/2016 din 06.04.2017), iar aceasta nu poate constitui obiect al

dezbaterilor judiciare și nu constituie act administrativ individual.

În circumstanțele desrise mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că soluția instanței de fond cu privire la inadmisibilitatea acțiunii este una corectă și legală.

Cu referire la cererea reclamantei ***** cu privire la sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii și Legii nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale, și anume: - Anexa nr. 4 a Legii 156/1998 în redacția anului 2015; - Hotărârea Guvernului nr. 328 din 19.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de calculare a pensiilor de asigurări sociale de stat, în partea ce ține de formulele de calculare a pensiilor pentru alți beneficiari; - Hotărârea Guvernului nr. 61 din 06.03.2015 cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat; - Anexa nr. 4 a Legii 156/1998 în redacția actuală (2023)m formula aplicată eronat pentru reexaminarea pensiilor în sensul art. 53 (2^1); - Articolul 33 al Legii 156/1998. Reexaminarea drepturilor la pensie; - Ordinul CNAS nr. 173-A din 18.11.2022.

Potrivit art. 12^1 Codul de procedură civilă, (2) La ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi sesizarea Curţii Constituţionale, instanţa nu este în drept să se pronunţe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiţii:

a) obiectul excepţiei intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituţie;

b) excepţia este ridicată de către una din părţi sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanţa de judecată din oficiu;

c) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluţionarea cauzei*;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curţii Constituţionale avînd ca obiect prevederile contestate.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condiţiile specificate la alin.(2), instanţa refuză ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

La caz, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a recurentei *****, nu întrunește condițiile art. 12^1 alin. (2) lit. c) CPC, din motiv că normele a cărei constituționalitate solicită verificarea recurenta, nu urmează a fi aplicate la soluționarea prezentei cauze, în contextul în care la etapa dată se examinează cererea de recurs asupra încheierii din 03 mai 2024, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) Codul administrativ.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 mai 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 mai 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria