Dosar nr. 2-9879/24 (2-24082203-12-2-25072024-2)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Racu Cătălina
Cu participarea:
Pârâtului Crețu *****
În absența:
Reclamantei Crețu *****

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a*****Crețu împotriva lui *****Crețu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori,-

a constatat:

La **24 iulie 2024** Crețu ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Crețu *****privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori.

În motivarea acțiunii Crețu ***** a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul *****, nr. ***** din 08 iulie 2020, de la Crețu *****a fost încasată în beneficiul ei pensie de întreținere pentru copiii minori *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 23 septembrie 2019 și până la atingerea majoratului copiilor.

Crețu ***** a mai indicat că, de la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori, s-au majorat semnificativ tarifele pentru resursele energetice, carburanți, cât și coșul minim de consum per persoană, precum și odată cu schimbarea vârstei copiilor cheltuielile de întreținere, instruire, creștere și dezvoltare s-au mărit esențial, iar ea, deși este angajată în câmpul muncii în calitate de auditor la Curtea de Conturi, cu greu face față de una singură necesităților de întreținere din punct de vedere material al copiilor.

Menționează Crețu ***** că, reieșind din circumstanțele menționate, este insuficientă pensia de întreținere plătită de către Crețu *****în cuantumul stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul *****, nr. ***** din 08 iulie 2020.

Mai menționează Crețu ***** că-i este cunoscut faptul că Crețu *****câștigă din munci în *****, având venituri mari, reieșind din care considerent suma de 4000 lei lunar pentru fiecare copil nu va fi o împovărare pentru dânsul, iar copiilor le va fi sporită întreținerea materială necesară unei asigurări decente și corespunzătoare.

De asemenea, Crețu ***** indică că, deși obligația legală de întreținere a unui copil este destinată, în primul rând, de a satisface nevoile alimentare, aceasta este mult mai complexă decât o îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare satisfacerii, împlinirii și altor trebuințe și necesități, precum cele privind asigurarea unei instruiri adecvate, tratamente medicale de calitate ș.a.

Consideră Crețu ***** că, în situația în care prețurile la produsele alimentare, articolele de îmbrăcăminte, încălțăminte, medicamente, rechizite școlare, abonamente transport public, servicii comunale ș.a. sunt în creștere, majorarea spre achitare a unei pensii de întreținere în sumă de 4000 lei pentru un copil ar constitui o sumă decentă pentru întreținerea și existența copilului minor, asigurând nivelul de trai obișnuit și este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copilului.

Solicită Crețu ***** modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori *****, achitată de către Crețu *****în beneficiul ei în sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei lunare pentru fiecare copil, începând cu 23 septembrie 2019 și până la atingerea majoratului copiilor, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul *****, nr. ***** din 08 iulie 2020, prin majorarea cuantumlui acestei sume până la 4000 lei lunar pentru fiecare copil, cu încasarea acesteia înecepând cu data adresării în judecată.

A mai solicitat Crețu ***** examinarea cauzei în lipsa ei (f.d.-3) în baza probelor anexate și cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cerere, în lipsa interogatorului ei, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședință judiciară pârâtul Crețu *****n-a recunoscut pretențiile înaintate de către reclamanta Crețu ***** și a solicitat respingerea acestora.

A mai explicat că nu este de acord cu argumentele reclamantei Crețu ***** expuse în cererea de chemare în judecată, or, în perioada 01 iunie 2022 – 06 august 2024, fiind angajat în calitate de*****la SRL „Gorservit-Trans”, a beneficiat de un salariu fluctuabil, n-a efectuat curse către ***** și nici n-a muncit pe teritoriul *****, iar la 06 august 2024 a demisionat din această funcție.

De asemenea, a explicat pârâtul Crețu *****că, la 04 iunie 2024, a întemeiat o familie nouă cu *****, iar la 28 august 2024 s-a născut copilul lor comun C*****.

A menționat Crețu *****că, începând cu 01 noiembrie 2024, activează în calitate de ***** al SRL „*****” cu un salariu lunar de 6000 lei lunar.

A mai menționat Crețu *****că reclamanta Crețu *****, în afară de pensia de întreținere pe care el o achită lunar copiilor minori, beneficiază și de o indemnizație lunară de 70 Euro pentru fiecare copil, achitată lor de către Republica România ca cetățeni români, precum și de alte venituri lunare în afară de salariu, inclusv, împreună cu un membru al familiei ei, oferă în chirie un imobil cu suprafața de *****, pe care-l dețin în *****.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele pârâtului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată nu este întemeiată.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

Art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

Conform **art. 74 alin.(1) Codul familiei**, *„părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material”*, iar conform **alin.(3) același articol**, *„modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți (...)”*.

Conform **alin.(3) articolul precitat**, *„dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți (...)”*.

În același context, potrivit **art. 79 alin.(1) Codul familiei**, *„în caz de litigii și de circumstanțe excepționale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părți, instanța judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinți să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanțe”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„modalitatea participării părinților la cheltuielile suplimentare, precum și cuantumul acestor cheltuieli sunt stabilite de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților și copiilor și de alte circumstanțe importante.*

Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar”.

În conformitate cu **alin.(3) articolul precitat**, *„instanţa judecătorească poate obliga părinţii să participe la cheltuielile suplimentare deja făcute, precum şi la viitoarele cheltuieli suplimentare”.*

Art. 2 Legea cu privire la minimul de existenţă, nr. 152 din 05 iulie 2012, prevede că, *„în sensul prezentei legi, noţiunea **minim de existenţă** – indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţii principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului”*, iar **art. 5 alin.(5) aceiaşi Lege** prevede că, *„calcularea mărimii minimului de existenţă se efectuează în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de calculare a mărimii minimului de existenţă, aprobat de Guvern”.*

Pct. 1 a Regulamentului cu privire la modul de calculare a mărimii minimului de existenţă, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 285 din 30 aprilie 2013, stipulează că, *„mărimea minimului de existenţă se calculează prin însumarea mărimii valorice a coşului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate, precum şi a mărimilor primelor şi contribuţiilor obligatorii”*, iar **pct. 7 subpct. 3) acelaşi Regulament** stipulează că, *„setul minim de produse alimentare se formează pentru copii – reieşind din necesitatea asigurării unei alimentaţii complete pentru dezvoltarea organismului copilului (cu vârsta de până la un an şi până la 7 ani), precum şi alimentarea suplimentară pentru dezvoltarea activă fizică a copiilor (cu vârsta de la 7 la 18 ani)”.*

Pct. 8 Regulamentul menţionat stipulează că, *„produse alimentare incluse în coşul alimentar sunt îmbinate în următoarele grupe: pâine şi produse de panificaţie; carne şi produse din carne; lapte şi produse lactate; peşte şi produse din peşte; ouă, grăsimi; zahăr şi produse de cofetărie; cartofi; legume; culturi de bostănărie; fructe, pomuşoare şi struguri, alte produse (sare, drojdie, ceai, frunză de dafin)”.*

În conformitate cu **capitolul IV din Regulamentul precitat „Determinarea cheltuielilor pentru mărfurile industriale şi servicii, a mărfurilor primelor şi contribuţiilor obligatorii”:**

„12. În cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale se includ costurile pentru achiziţionarea mărfurilor combinate în următoarele categorii de produse: îmbrăcăminte, lenjerie, încălţăminte, ciorapi, articole de galanterie, veselă, rechizite şcolare, produse sanitare şi de igienă, detergenţi, medicamente.

13. În cheltuielile pentru achitarea serviciilor se includ cheltuielile pentru serviciile locativ-comunale; serviciile transport public; comunicaţii electronice şi poştale; de protecţie a sănătăţii; serviciile prestate de către instituţiile preşcolare;

serviciile de reparaţie a îmbrăcămintei, încălţămintei, aparatelor de uz casnic; serviciile rituale.
14. Mărimile primelor şi contribuţiilor obligatorii includ primele de asigurări obligatorii de asistenţă medicală şi contribuţiile individuale de asigurări sociale”.

Subsecvent, instanța de judecată a reținut că, *„conform informației Biroului de Statistică din Moldova, minimul de existență în orașe mari, pentru semestrul I a anului 2024, pentru copiii în vârstă de 1-6 ani, este de 2731,20 lei, iar pentru copiii în vârstă de 7-17 ani, este de 3532,90 lei”*.

Din aceste considerente indicate supra, ținând cont de faptul că ambii părinți sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material, cât și având în vedere probele prezentate de către reclamanta Crețu ***** în susținerea pretențiilor sale referitor la veniturile sale salariale lunare, dar și cele invocate de către pârâtul Crețu *****și necombătute de către reclamanta Crețu ***** referitor la veniturile suplimentare exprimate în primirea indemnizațiilor pentru copiii minori de la statul român în mărime a câte 70 Euro lunar pentru fiecare copil, raportate la cuantumul pensiei de întreținere încasate de la primul în beneficiul ultimei pentru copiii minori prin hotărârea judecătorască nominalizată, instanța de judecată concluzionează că venturile lunare acoperă minimul de existență al copiilor.

Prin urmare, trebuie respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantei Crețu ***** pe motivul indicat.

Tot odată, reieșind din prevederile legale analizate, instanța de judecată consideră necesar a menționa faptul că este incontestabilă obligația părinților de a participa și la cheltuielile suplimentare de întreținere a copiilor în caz de existență a acestora, însă în prezenta cauză asemenea pretenții n-au fost înaintate de către reclamanta Crețu *****, obiectul litigiului fiind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori,.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a*****Crețu împotriva lui *****Crețu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,

judecător **Balan Gheorghe**