Dosarul: nr.2a-381/24(2-23119819-02-2a-24012024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Galușceac

D E C I Z I E

21 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de CA ”General Asigurări” SA, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Aqua Ice” împotriva CA ”General Asigurări” SA, SRL ”Vetcom” și Mocan Evghenii cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă parțial,-

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 17 august 2023, SRL ”Aqua Ice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA ”General Asigurări” SA, SRL ”Vetcom” și Mocan Evghenii cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, la data de 17.06.2022, ora 16:30, în mun.Chişinău, în apropierea adresei str.Columna 170/3, (SA ”Tracom”), a avut loc accidentul rutier în care a fost implicat autovehiculul de marca DAF, modelul XF 105.460, nr. de înregistrare *****, aparținând cu drept de proprietate SRL ”Vectcom”, condus de către Mocan Evghenii, şi autovehiculul de marca Dacia, modelul Logan Van, nr. de înregistrare *****, condus de către Don Sergiu, aparţinând cu drept de proprietate SRL ”Aqua Ice” în rezultatul acestui accident au fost deteriorate ambele autovehicule.
3. Notează că, acest accident a fost provocat de conducătorul autovehiculului de marca DAF, modelul XF 105.460, nr. de înregistrare ***** - Mocan Evghenii, proprietarul căruia era SC ”Vectcom” SRL.
4. Astfel, conform prevederilor art.181 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22.12.2006 (normă materială valabilă la data naşterii raportului juridic litigios) s-a

purces la constatarea amiabilă a accidentului de autovehicul, fiind completat formularul de constatare amiabilă de accident, or în accident au fost implicate doar două autovehicule, iar accidentul s-a soldat cu daune materiale nesemnificative.
5. Din considerentele expuse supra, nu a fost înștiințată Direcţia Poliţiei mun.Chişinău, însă, conform prevederilor art.181 alin.3 lit.e), există consimţământul ambilor conducători de autovehicule implicaţi în accident privind documentarea accidentului prin procedura de constatare amiabilă, consensul acestora privind circumstanţele producerii accidentului şi daunele vizibile cauzate autovehiculelor implicate, iar persoana răspunzătoare de producerea accidentului îşi recunoaşte vinovăţia.

6. Respectiv, vinovat de comiterea accidentului este Mocan Evghenii, care a recunoscut vinovăţia prin semnarea formularului de constatare amiabilă de accident, or, conform art.26 lit.f) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine 2 elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul constatării amiabile a accidentului rutier.
7. Ulterior, ca consecinţă a accidentului rutier indicat mai sus, conform Raportului de evaluare a pagubei № 249/01A din 24.01.2023, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Dacia Logan Van, numărul de înmatriculare *****, constituie 9538,15 lei, respectiv survenind răspunderea delictuală a persoanei ce a cauzat prejudiciul proprietarului bunului, în speţă a survenit răspunderea proprietarului izvorului de pericol sporit şi a vinovatului - SC ”Vectcom” SRL şi Mocan Evghenii, ce a comis accidentul rutier.
8. În temeiul acestor obligaţii delictuale - SC ”Vectcom” SRL şi Mocan Evghenu, cel care este responsabil de izvorul de pericol sporit şi cel ce a cauzat prejudiciul este ţinut să repare prejudiciul în valoare de 10558,15 lei, dacă instanţa de judecată nu va constata răspunderea asigurătorului de răspundere civilă.
9. Totodată, după survenirea accidentului rutier a fost înştiinţat asigurătorul de răspundere civilă a unuia din pârâți - Mocan Evghenii - CS „General Asigurări” SA, or pârâtul indicat deţinea la data accidentului rutier poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA).
10. Indică că, la momentul comiterii accidentului rutier menţionat, Mocan Evghenii poseda poliţa de asigurare RCA nr.RCAI-007036649, prin care a fost asigurată răspunderea civilă a lui Mocan Evghenii, pentru vătămare corporală sau deces, avarierea sau distrugerea de bunuri ale terţelor persoane.
11. Ca consecinţă a survenirii cazului asigurat indicat mai sus, asigurătorul de răspundere civilă nu a recunoscut evenimentul survenit drept caz asigurat şi nu a plătit despăgubirea de asigurarea.
12. Asigurătorul de răspundere civilă nu a achitat despăgubirea de asigurare persoanei păgubite, or conform Raportului de evaluare a pagubei № 249/01A din

24.01.2023, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Dacia Logan Van, numărul de înmatriculare *****, constituie 9538,15 lei.
13. Astfel, deşi s-a angajat răspunderea asigurătorului, acesta neîntemeiat nu a plătit despăgubirea de asigurare.
14. În urma survenirii cazului asigurat şi înştiinţării asigurătorului de răspundere civilă, precum şi deschiderii dosarului de daune nr.1645-22-RCA din 20.06.2022, asigurătorul de răspundere civilă urma să achite despăgubirea de asigurare, în valoare de 10558,15 lei, valoarea pagubei real suportate.
15. Totuşi, dacă instanţa de judecată va constata lipsa răspunderii juridice a asigurătorului de răspundere civilă, urmează să se angajeze răspunderea juridică civilă-delictuală a posesorului/proprietarului izvorului de pericol sporit şi a prepusului comitentului.
16. Temeiul răspunderii delictuale a pârâților rezidă în următoarele formularul "Constatare amiabilă de accident", iar în temeiul prevederilor legale în urma cauzării prejudiciului sus indicat, pârâții urmează să compenseze prejudiciul în valoare de 10558,15 lei.
17. Astfel, solicită reclamantul SRL "Aqua Ice" încasarea de la CA "General Asigurări" SA, SC "Vectcom" SRL şi Mocan Evghenii prejudiciului cauzat, în valoare de 10558,15 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanţei de fond:
18. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la CA "General Asigurări" SA în beneficiul SRL "Aqua Ice" suma de 9538,15 lei cu titlu de prejudiciu cauzat, suma de 286,14 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat.
19. În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.
Solicitarea apelanților:
20. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 08.11.2023, CA "General Asigurări" SA a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.
21. La data de 22.02.2024, CA "General Asigurări" SA a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023.
Argumentele participanților la proces:
22. În motivarea apelului, CA „General Asigurări" SA a invocat că, apelantul nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea în care acțiunea a fost admisă, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

23. Notează că, concluzia instanței se bazează pe un singur argument, că CA ”General Asigurări” SA ar fi admis careva omisiuni, însă nu a indicat care sunt acestea.
24. Explică că, nu a existat nici o cerere din partea SC ”Vectcom” SRL sau a persoanelor împuternicite de acesta să încheie contract de asigurare RCA.
25. Explică că, SC ”Vectcom” SRL nu a achitat niciodată poliță de asigurare RCA, iar în aceste condiții nu poate fi vorba despre faptul că, SC ”Vectcom” SRL ar fi dorit să încheie contract de asigurare RCA, dar asiguratorul din cauza propriei erori l-a încheiat greșit. Din contra, este omisiunea persoanei juridice care utilizează automobilul de a încheia contractul de asigurare.
26. La fel, consideră că, instanța de fond nu a aplicat prevederile art.8 alin.(2^3) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.
27. În acest sens evidențiază că, la data de 08.09.2021, Şcerbacov Victor a depus la CA ”General Asigurări” SA cerere de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă în privinţa autovehiculului DAF XF cu n/î *****, solicitând încheierea contractului de asigurare pe numele său în calitate de solicitant - ca persoană fizică şi să se extindă asupra unui număr nelimitat de persoane.
28. Prin urmare, la data de 08.09.2021, autovehiculul DAF XF cu n/î ***** a fost asigurat RCA de CA ”General Asigurări” SA fapt care se confirmă prin poliţa, contractul RCAI-007036649 din 08.09.2021.
29. La data de 17.06.2022, automobilul sus menţionat, fiind condus de Mocan Evghenii a fost implicat într-un accident rutier, vina acestuia în încălcarea RCR fiind stabilită prin formular ”Constatare Amiabilă de Accident”.
30. Astfel, CA ”General Asigurări” SA a deschis dosarul de daune conform art.19 alin.(1) lit.a) din legea 414.
31. Notează că, în cadrul regularizării dosarului de daună nr.1645-22-RCA/CA, CA ”General Asigurări” SA a constat că potrivit informaţiei din Registrului de Stat privind evidenţa Transportului Auto autovehiculul de model DAF XF cu n/î ***** se află în proprietatea persoanei juridice SC ”Vectcom” SRL.
32. La fel, s-a stabilit că, domnul Şcerbacov Victor este directoml SC ”Vectcom” SRL iar asigurarea pentru autovehiculul DAF XF cu n/î ***** a fost emisă pentru a acopere riscurile persoanelor fizice aşa cum a solicitat Şcerbacov Victor în cererea de încheiere a contractului de asigurare.
33. Totodată, s-a constatat că, nici la data depunerii cererii de încheiere a contractului de asigurare şi nici ulterior, solicitantul Şcerbacov Victor nu a comunicat despre faptul că mijlocul de transport DAF XF cu n/î ***** se află în proprietatea persoanei juridice SC ”Vectcom” SRL.
34. Respectiv, solicitantul asigurării a indicat eronat utilizatorul automobilului DAF XF cu n/î *****.

35. În continuare notează că, mai multe persoane juridice recurg la calea din speţa ca, contractele de asigurare să fie încheiate nu cu persoana juridică dar cu persoane fizice, din considerentul că prima de asigurare la încheierea contractelor de asigurare cu persoanele fizice este mult mai mică.
36. Din contra, asiguratorul şi agentul de asigurare ar fi fost cointeresaţi să încheie contractul pe numele persoanei juridice deoarece, astfel prima de asigurare este mai mare şi respectiv comisionul agentului de asigurare este mai mare, însă, la acea etapă, solicitantul a tăinuit această informaţie şi nu a solicitat încheierea contractului pe numele persoanei juridice.
37. Astfel, consideră că, la data încheierii contractului de asigurare cu RCAI-007036649 din 08.09.2021 solicitantul a indicat eronat posesorul de drept şi utilizatorul mijlocului de transport DAF XF cu n/î ***** şi că SC ”Vectcom” SRL în calitate de posesor şi utilizator a mijlocului de transport, DAF XF cu n/î *****, nu a respectat obligaţia stabilită în art.4 alin.(1) din Legea 414/2006 de a încheia contract de asigurare de răspundere civilă auto.
38. Prin urmare, având în vedere prevederile art.8 alin.(2^3) din Legea nr.414/2006, CA ”General Asigurări” SA nu poartă răspundere pentru riscurile celor admişi să conducă mijlocul de transport DAF XF cu n/î ***** de către persoana juridică SC ”Vectcom” SRL.
39. Astfel, prin scrisoarea nr.2789-2022 din 19.07.2022 CA ”General Asigurări” SA a refuzat reclamantului în achitarea despăgubirii de asigurare, deoarece poliţa de asigurare menţionată mai sus, emisă de CA ”General Asigurări” SA nu acoperă riscurile persoanelor juridice, în acest caz, persoana juridică fiind obligată să încheie poliţă de asigurare din nume propriu, fapt omis de pârâtul SC ”Vectcom” SRL.
40. În acest fel, pârâtul SC ”Vectcom” SRL prin intermediul angajatului său Mocan Evghenii utiliza autovehiculul DAF XF cu n/î ***** fără să deţină o poliţă de asigurare care să asigure răspunderea sa.
41. În concluzie, accidentul din data de 17.06.2022 nu constituie un caz asigurat deoarece contractul de asigurare încheiat de către Şcerbacov Victor cu CA ”General Asigurări” SA nu acoperă riscurile persoanei juridice SC ”Vectcom” SRL.

Procedura de examinare:

42. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) CPC, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276^3 CPC fiind aplicate corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

43. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

44. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat la data de 18.12.2023, iar cererea de apel a fost depusă la 16.01.2024, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

45. Studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

46. În conformitate cu art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

47. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

48. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

49. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

50. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

51. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei,

nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

52. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţeijudecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

53. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

54. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

55. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

56. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

57. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
58. Aşadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.
59. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
60. În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în potrivit art.9 Cod civil, (1) drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. (2) Drepturile şi obligațiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligații; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.
61. Totodată, potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.
62. Articolul 16 Cod civil indică cert că,(1) apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi

invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.
63. Raportând dispozițiile normelor precitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanţei de fond este una corectă, reieșind din următoarele raționamente.

Circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei:

64. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, la data de 17 iunie 2022, ora 16:30 în mun. Chişinău, în apropierea adresei str.Columna 170/3, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model DAF, modelul XF 105.460, nr. de înregistrare ***** condus de Mocan Evghenii și automobilul de model Dacia Logan Van, nr. de înregistrare *****, condus de către Don Sergiu.
65. Conform certificatului de înmatriculare nr.207005254, rezultă că automobilul de model Dacia Logan Van, nr. de înregistrare ***** aparține cu drept de proprietate SRL ”Aqua Ice”.
66. Potrivit certificatului de înmatriculare nr.218004124, rezultă că automobilul de model DAF, modelul XF 105.460, nr. de înregistrare ***** aparține cu drept de proprietate SC ”Vectcom” SRL.
67. Accidentul rutier a fost documentat conform procedurii ”Constatare amiabilă a accidentului de autovehicul”. Conform formularului „Constatare amiabilă de accident” vina în comiterea accidentului rutier a fost recunoscută de către Mocan Evghenii /f.d.9/.
68. La data de la 08 septembrie 2021, între CA ”General Asigurări” SA și Șcerbacov Victor a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă).
69. Potrivit acestui contract, a fost asigurată răspunderea civilă pentru utilizarea autovehiculul de model DAF, modelul XF 105.460, nr.de înregistrare *****, cu admiterea a unui număr nelimitat de persoane.
70. Totodată, fiind eliberată și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) seria nr.RCAI-007036649, prin care a fost asigurat autovehiculul de model DAF, modelul XF 105.460, nr.de înregistrare *****, pentru perioada 09.09.2021 până la 08.09.2022 /f.d.15/.
71. La data de 20 iunie 2022, SRL ”Aqua Ice” a depus la CA ”General Asigurări” SA cerere de constatare a pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.
72. La data de 20 iunie 2022, a fost întocmit și procesul-verbal de constatare a daunei nr. 1645-22-RCA, fiind indicată lista lucrărilor necesare la autovehiculul deteriorat model Dacia Logan Van, nr.de înregistrare ***** /f.d.10/.
73. Potrivit ordinului nr.329C din 19 iulie 2022, CA ”General Asigurări” SA nu a considerat cazul drept asigurat și refuzat despăgubirea de asigurare.

74. Conform raportului de evaluare a pagubei nr.246/01A din 24 ianuarie 2023, întocmit în baza actului de examinare efectuat de către CA ”General Asigurări” SA la data de 20 iunie 2022, procesul-verbal de constatarea a daunei nr.1645-22-RCA al automobilului Dacia Logan Van, nr.de înregistrare *****, rezultă că, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Dacia Logan Van, nr. de înregistrare ***** constituie 9583,15 lei /f.df.20-22/.
75. Potrivit prevederilor art.1822 Cod civil, (1) prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.(2) Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.
76. În corespundere cu dispozițiile art.3 al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.
77. Conform art.4 alin (1) și (1^1) al Legii nr.414, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării. (1^1) Obligaţia de asigurare nu se răsfrânge asupra proprietarului sau utilizatorului de autovehicul al cărui risc a fost asigurat în condiţiile prezentei legi de către o altă persoană, cu excepţia cazului în care autovehiculul a fost transmis în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice/întreprinzător individual.
78. Potrivit art.8 alin (1) - (2^3) al legii menționate, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se întocmeşte pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorităţii de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului. (2) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie

contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori). (2^1) Nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare încheiat în condiţiile alin.(2) lit.a). (2^2) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto între persoana juridică sau întreprinzătorul individual şi asigurător se încheie fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori). (2^3) În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2).

79. Conform art.15 alin.(1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2016, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător; b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă; c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligaţiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranţa autovehiculului.

80. În circumstanțele expuse supra, Colegiul civil subliniază că, instanța de fond corect a considerat că acțiunea urmează a fi admisă parțial cu încasarea de la CA ”General Asigurări” SA în beneficiul SRL ”Aqua Ice” suma de 9538,15 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat. Or, este cert faptul că, la data producerii accidentului, automobilului de model DAF, modelul XF 105.460 nr. de înregistrare ***** condus de Mocan Evghenii avea o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă, eliberată de către CA ”General Asigurări” SA lui Scerbacov Victor.

81. Totodată, Colegiul civil reține că, prima instanță corect a stabilit că, la momentul exercitării obligațiunilor sale CA ”General Asigurări” SA, urma să verifice informațiile din cerere privind încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, în baza documentelor originale, totodată la depunerea cererii asiguratul a prezentat și certificatul de înmatriculare al automobilul de model DAF, modelul XF 105.460, nr.de înregistrare ***** din care rezultă că, dreptul de proprietate asupra automobilul de model menționat aparține SRL ”Vectcom”. Prin urmare, omisiunile asiguratorului la procedura de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, nu-l exonerează pe acesta de obligația de a achita despăgubirea de asigurare.

82. Corespunzător prima instanță corect a considerat drept neîntemeiată pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului cauzat de la SC ”Vectcom” SRL și

Mocan Evghenii, în situația în care s-a constatat că responsabil de repararea prejudiciului cauzat este CA ”General Asigurări” SA.
83. În contextul celor relatate supra, Colegiul civil menţionează că, instanţa de fond a examinat cauza sub toate aspectele şi a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de apelant în cererea de apel sunt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ, care nu au relevanţă, deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate şi urmează a fi respinse. De altfel, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susţinerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative şi lipsite de suport legal.
84. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
85. În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
86. Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.
87. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de CA ”General Asigurări” SA și legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.
88. Potrivit Hotărîrii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.
89. Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, la fel nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
90. Mai mult decît atît, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

91. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărîrea contestată.
92. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de CA ”General Asigurări” SA.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Aqua Ice” împotriva CA ”General Asigurări” SA, SRL ”Vetcom” și Mocan Evghenii cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru