Dosarul nr. 4-113/2026
4-26040616-15-4-31032026

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

**13 mai 2026** **municipiul *****

Judecătoria ***** (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Ruslan Caiș, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

**c o n s t a t ă :**

Ruslan Caiș**,** la data de 17 martie 2026, ora 22:00, aflându-se la domiciliu în raionul *****, satul *****împreună cu concubina sa Ana Bostan, în urma unui conflict, Ruslan Caiș i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea capului. Astfel provocându-i, conform expertizei medico-legală, Anei Bostan leziuni corporale neînsemnate.

La 26 martie 2026, în privința lui Ruslan Caiș a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI07 289177 din 26 martie 2026, au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria *****, (sediul Central).

**Argumentele părților în ședința de judecată.**

În cadrul şedinţei de judecată persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ruslan Caiș, a recunoscut vina. A explicat, că la moment s-au împăcat cu concubina, se căiește de fapta săvîrșită. La întrebările adresate de către instanță, a comunicat, că nu are necesitatea de a fi reprezentat de un avocat în cadrul ședinței de judecată și a solicitat examinarea cauzei în continuare. Totodată a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind audiată victima Ana Bostan, în ședința de judecată a declarat că, s-a împăcat cu contravenientul și la moment locuiesc împreună. A comunicat că anterior au mai fost certuri între ei dar nu s-a ajuns la violența fizică dar de această dată au servit băuturi alcoolice împreună, aceasta nu a tăcut drept urmare Ruslan Caiș a început s-o lovească în regiunea capului.

Agentul constatator Constantin Sula, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție, recepționat la data de 16 aprilie 2026, anexate la materialele cauzei (f.d.21), nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Examinând cauza contravențională, audiind participanții în ședință, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Ruslan Caiș se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 din Codul contravențional, (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, (1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Caiș Ruslan care s-a semnat în toate rubricile necesare.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Așadar, temeiuri de declarare, ex-officio, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria număr MAI07 298177 din 26 martie 2026, instanța de judecată nu a identificat.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 298177 din 26 martie 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Constantin Sula în sarcina lui Caiș Ruslan s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. $78^1$ se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne

care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (4) se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Concomitent, potrivit art. 440 alin. (4) din Codul contravențional, procesul contravenţional se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107 şi conform art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. $78^1$–$78^2$, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţie se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

La caz, instanța notează că prin plângerea din data de 17 martie 2026, Ana Bostan a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri cu concubinul Caiș Ruslan, care la data de 17 martie 2026, în jurul orelor 22:00, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, aplicîndu-i lovituri cu pumnii în regiunea capului, a pus-o la pămînt și la fel i-a mai aplicat cîteva lovituri cu picioarele în regiunea capului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care

și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI07 298177 din 26 martie 2026, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține, că procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenție, fără a consemna anumite obiecții.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra

conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

După cum rezultă din analiza prenotată supra, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În această ordine de idei, instanța remarcă că Ruslan Caiș este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- scrisoare nr. 34/26-3436 din 27 martie 2026 potrivit căreia Inspectoratul de Poliție Cahul, în temeiul art. 395, alin.(1), lit. c) și art.400, alin.(5) Cod contravențional, a remis în adresa Judecătoriei Cahul procesul verbal cu privire la contravenție original cu seria MAI07 nr. 298177 din 26 martie 2026, întocmit în privința lui Ruslan Caiș, a.n. *****, locuitor s. *****, r. *****, conform prevederilor art. $78^1$ Cod contravențional, „violența în familie” și materialul anexă nr. R2/1500 din 17 martie 2026 (fila dosarului 3);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 martie 2026, seria/nr. MA07 nr. 298177 întocmit de SSS al SP nr.3 al SSP a Inspectoratului de Poliție Cahul, agent constatator Constantin Sula prin care, persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional Ruslan Caiș, la data de 17 martie 2026, perioada săvârșirii 22:00, aflându-se la domiciliul său situat în raionul *****, satul *****, împreună cu concubina sa Ana Bostan, a avut loc un conflict, i-a aplicat acesteia cîteva lovituri cu pumnul în regiunea capului prin care i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate. Astfel, acțiunile lui Ruslan Caiș au fost calificate de către agentul constatator în baza art. $78^1$ din Codul contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, care nu a invocat careva obiecții l-a semnat la toate rubricile corespunzătoare (fila dosarului 4);

- raportul nr.R2-1500 din 17 martie 2026, potrivit căruia, la data de 17 martie 2026, ora 22:10, a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, Burduja T. precum că s-a adresat

cet. Ana Bostan, a.n. *****, locuitoare a satului *****, raionul *****, care a comunicat că este agresată fizic la domiciliu de către concubinul Ruslan Caiș (fila dosarului 5);

- plângerea depusă de victima Ana Bostan din data de 17 martie 2026, potrivit căreia a solicitat întreprinderea măsurilor corespunzătoare asupra concubinului Ruslan Caiș, care la data de 17 martie 2026, aproximativ la ora 22:00, a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate (fila dosarului 6);

-proces-verbal de audiere a victimei din 17 martie 2026, în care sunt consemnate declarațiile Anei Bostan, precum că în urma consumului de alcool împreună cu concubinul între ei s-a iscat o ceartă în urma căreia concubinul Ruslan Caiș a numit-o cu cuvinte necenzurate, a culcat-o la pământ și i-a aplicat lovituri cu mîinile și picioarele pe diferite părți ale corpului dar preponderent în regiunea capului (fila dosarului 7-7 verso);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în care este indicat că victima, Ana Bostan este speriată, plîngea, în stare de ebrietate, agresorul anterior a fost supus sancțiunilor. Victima a fost supusă violenței fizice prin lovire peste diferite părți ale corpului, tras de păr, violenței psihice prin ofense, luare în derîdere, înjurare, poreclire, amenințări verbale, acte de gelozie obsesivă sau paranoidele, impunere a izolării prin detenție inclusiv în locuința familială. Indicatori semnificativi ai riscului -violența fizică, violența psihologică (fila dosarului 8-8 verso);

- rezultatul testului ,,Darager" pe numele Ana Bostan potrivit căruia i s-a stabilit o concentrație de 0,80 mg/l vapori de alcool în aerul expirat (fila dosarului 9);

-proces-verbale de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18 martie 2026, în care sunt consemnate declarațiile lui Ruslan Caiș, și anume că, la data de 17 martie 2026, în jurul orei 21:00, a mers la magazin de unde a cumpărat alcool după care s-a întors la domiciliu și l-a consumat împreună cu concubina sa Ana Bostan. Între ei s-a iscat un conflict din motive de gelozie la care Caiș Ruslan și-a numit concubina cu cuvinte necenzurate, ultima l-a provocat și acesta ia aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului. Ana Bostan a fugit pe geam deoarece ușa era încuiată iar dînsul a mers la culcare (fila dosarului 10-10 verso);

- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie potrivit căruia victima este controlată de agresor și recent au devenit actele de violență din ce în ce mai grave (fila dosarului 11);

- ordin de restricție de urgență nr.23 din 18 martie 2026 prin care s-a constatat, că la data de 17 martie 2026, la domiciliu din satul *****, Ruslan Caiș, a.n. ***** a aplicat față de concubina sa Ana Bostan a.n.***** agresiune fizică lovind-o cu brațele în diferite regiuni ale corpului. Măsurile de restricție fiind aplicate pe un termen de 10 zile, din 18 martie 2026, ora 11:20 pînă la 28 martie 2026, ora 11:20 (fila dosarului 12-12 verso);

- proces verbal privind înmînarea ordinului de restricție din 18 martie 2026, agresorului Ruslan Caiș (fila dosarului 13);

- raport de constatare medico-legală nr.202611P0104 din 20 martie 2026, potrivit căruia, la examinarea cet. Ana Bostan, s-a depistat excoriație parietal dreapta, excoriație pe buza inferioară din stînga, excoriație posterior de pavilionul urechii stîngi, echimoze pe omoplatul stîng, echimoză pe fesa stîngă cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în perioada de timp și

circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (filele dosarului 15-16);

- decizie cu privire la rezultatele controlului din 26 martie 2026 prin care s-a stabilit că la data de 17 martie 2026, ora 22:00, cet. Ana Bostan a.n. *****, loc. satul *****, raionul ***** se afla la domiciliu de comun cu concubinul cet. Ruslan Caiş, ultimul fiind agitat din motivul geloziei i-a aplicat cîteva lovituri în regiunea capului, cet. Bostan Ana a efectuat expertiza medico legală. Luînd în considerație raportul de constatare nr. 202611E0104 din 20 martie 2026 leziunele corporale ale cet. Ana Bostan sunt calificate ca leziuni neînsemnate a integrității corporale. Astfel s-a constatat că cet. Ruslan Caiş a comis contravenția prevăzută de art. $78^1$ Cod contravențional, ,,Violența în familie". Din aceste considerente în privința cet. Ruslan Caiş a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție conform prevederile art. $78^1$ Cod contravențional. În baza prevederile art. 395 Cod contravențional, materialele controlului au fost remise Judecătoriei Cahul pentru a fi adopată decizie de sancționare (fila dosarului 17).

Instanța statuează, că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul nu a pus în exclusivitate doar procesul-verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susţinute prin probe materiale.

Astfel instanţa statuează, că norma prevăzută la art. $78^1$ din Codul contravenţional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

În calitate de probă materială a fost anexat raport de constatare cu nr. 202611P0104 din 20 martie 2026, în concluzie, expertul judiciar a constatat: conform examinării medico-legale obiective la Ana Bostan s-a depistat excoriație parietal dreapta, excoriație pe buza inferioară din stînga, excoriație posterior de pavilionul urechii stîngi, echimoze pe omoplatul stîng, echimoză pe fesa stîngă cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Reieșind din concluzia Raportului de constatare cu nr. 202611P0104 din 20 martie 2026, instanța reține constatarea expertului judiciar precum că modalitatea de formare a leziunilor corporale pe corpul victimei, puteau fi posibile în timpul indicat şi circumstanțele relatate.

În aceieaşi accepţie, instanţa notează că potrivit pct. 3 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat

prin Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26 iulie 2023, gravitatea vătămării integrității corporale sau sănătății se apreciază de către medicul legist în conformitate cu prezentul Regulament și cu alte acte normative.

În subsidiar, reieşind din pct. 15 al aceluiași Regulament, aprecierea gradului de gravitate al vătămării integrității corporale sau sănătății (în continuare – grad de gravitate) se efectuează în baza criteriilor stabilite în Regulament pentru fiecare grad de gravitate în parte. Criteriul de apreciere a gradului de gravitate se indică în concluziile medico-legale.

Potrivit pct.25 din Regulamentul prenotat, se stabilesc următoarele grade de gravitate a vătămării integrității corporale sau sănătății: 1) vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății; 2) vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; 3) vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; 4) vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, Ruslan Caiș este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La caz, instanța de judecată mai reține că, obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. $78^1$ din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei, iar latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. $78^1$ din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

Instanţa mai notează că potrivit art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 1 martie 2007, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieşind din descrierea în concluzia raportului de constatare, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a constatat „ex propriis sensibus” fapta contravențională, adică

„după propriile sale simțuri”, în argumentarea căruia a acumulat suficiente probe care susţin acuzaţiile formulate, inclusiv în mod decisiv.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică și îl va recunoaște vinovat pe Ruslan Caiș de săvârșirea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional.

Or, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenției prevăzute la art. $78^1$ din Codul contravențional.

Pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a stabilit că Ruslan Caiș și-a recunoscut vina.

Instanța mai reflectă, că făptuitorului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, ultimul recunoscând fapta, iar în această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță de judecată.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele stabilite de art. $78^1$ din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

Iar potrivit art. 37 alin.(3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. $78^1$ și $318^1$, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravante: nu au fost prezentate de către agentul constatator.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată remarcă că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea pe viitor de a mai comite astfel de fapte, iar analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

Raportând la caz normele drept enunțate, ținând cont de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional şi art. 41 din Codul contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Ruslan Caiș în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, lipsesc probe privind condamnările anterioare, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. $78^1$ Cod contravențional cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, instanța consideră necesar să explice lui Ruslan Caiș că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În contextul celor menționate, în conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaşte vinovat Ruslan Caiș de comiterea contravenţiei prevăzute de art.$78^1$ Cod contravenţional.

Se aplică în privința lui Ruslan Caiș în baza art. $78^1$ din Codul contravențional sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Ruslan Caiș că, conform art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc