CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-267/2023 Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător:Popescu M.

D E C I Z I E

23 mai 2023 **mun.Bălţi**

Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi avînd în componenţa sa

Preşedintele şedinţei: **Scutelnic Gheorghe**

Judecătorii: **Moraru Oleg și Pușcaș Viorel**

Grefier: **Știrbu Mihaela**

Cu participarea

Procurorului: **Gavdiuc Valentina**

Avocatului: **Ciocan Aliona**

Interpretului: **Morohai Galina**

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Modelina Aliona împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.03.2023*** prin care -

Medvedi Serghei **,*** *născut la *****, cod numeric personal: *****, originar și locuitor al *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, anterior judecat prin:*

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 07.09.2016 în baza art. 217[1] alin.(3) lit.f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice și analoagelor pe un termen de 3 ani. În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 3 ani;

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.07.2022 în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 5 ani;

a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din

15.07.2022 s-a stabilit lui ***Medvedi Serghei ******* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și și 5 (cinci) luni.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinței, urmează a fi executată de către ***Medvedi Serghei*** ***** în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de ***Medvedi Serghei*** ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.a) Cod penal, inculpatul ***Medvedi Serghei*** ***** s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.b) Cod penal, inculpatul ***Medvedi Serghei*** ***** s-a obligat să nu frecventeze localuri de agrement fără acordul organului competent.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.c) Cod penal, inculpatul ***Medvedi Serghei*** ***** s-a obligat să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.c[1]) Cod penal, inculpatul ***Medvedi Serghei*** ***** s-a obligat să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.f) Cod penal, s-a obligat inculpatul ***Medvedi Serghei*** ***** să participe la programe probațiunile care vor fi stabilite de Biroul de Probațiune de la locul său de domiciliu.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.g) Cod penal, inculpatul ***Medvedi Serghei*** ***** s-a obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.h) Cod penal, inculpatul ***Medvedi Serghei*** ***** s-a obligat să fie supus monitorizării electronice pe o durată de 12 (doisprezece) luni.

Controlul executării obligațiilor inculpatului stabilite în baza prezentei sentințe conform art. 90 alin. (6) Cod penal s-a pus pe seama organului afacerilor interne în a cărui raza teritorială se află domiciliul inculpatului, adică colaboratorii poliției din cadrul IP Bălți și Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului ***Medvedi Serghei*** *****.

S-a aplicat în privința lui ***Medvedi Serghei*** ***** măsura preventivă obligațiunea de
nepărăsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 01.08.2022 până la 03.03.2023 și în instanța de apel de la 28.03.2023 până la 27.06.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința nominalizată s-a constat că ***Medvedi Serghei*** ***** la 22.05.2022, în jurul orei 15:00, aflându-se împreună cu o persoană în privința

căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, pe *****, în apropierea de imobilul *****, adică în locul, care, conform art.131 Cod penal, se atribuie la un loc public, observând pe Crâșmari Cristian și Melnic Andrei, care au mers în direcția locului aflării lor, acționând împreună cu Medvedi Serghei din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și liniștea persoanelor, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept, regulilor sociale și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, s-au apropiat de Crâșmari Cristian și Melnic Andrei și, profitând de un pretext neînsemnat, au provocat conflictul cu persoanele date, în cadrul căruia, având un comportament agresiv, demonstrând atitudinea sfidătoare față de alte persoane, Medvedi Serghei împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, i-au aplicat lui Crîșmari Cristian și Melnic Andrei multiple lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului, cauzându-i Melnic Andrei durerea fizică, iar Crîșmari Cristian, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202210P0328 din 25.05.2022, leziuni corporale ușoare sub formă de echimoză în jurul ochiului drept cu hemoragie totală în conjunctiva ochiului, excoriații pe partea anterioară a ambilor genunchi, după care s-au eschivat de la fața locului.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364[1] CPP, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens prin încheierea instanței din 17.10.2022.

Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel în termen de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Modelina Aliona care în argumentarea apelului își exprimă dezacordul cu sentința pronunțată în latura pedepsei aplicate, pe care o consideră prea blândă, solicitând casarea a sentinței instanței de fond în latura pedepsei , cu pronunțarea unei noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Medvedi Serghei, să fie declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani. În temeiul art.84 alin.(4) CP RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin noua sentință si prin Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.07.2022 a-i stabili definitiv lui Medvedi Serghei pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea acesteia in penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului indică faptul, că instanța de judecată, examinând cauza penală respectivă, în opinia acuzării, neîntemeiat și-a expus concluzia despre posibilitatea aplicării art.90 CP RM, sentința în cauza în partea stabilirii pedepsei condamnatului Medvedi Serghei sub formă de suspendare condiționată a executării pedepsei este una extrem de blândă și contravine criteriilor generale de

individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 CP RM, si anume: instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La constatarea existentei condițiilor prevăzute de art.90 CP RM, instanța a ținut cont starea de fapt, de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea și recunoașterea vinovăției de către Medvedi Serghei, considerând ca nu este rațional ca ultimul să ispășească real pedeapsa cu închisoarea.

Cu toate acestea, instanța nu a luat în considerație, în măsura suficientă, gravitatea faptei imputate inculpatului. Este evident ca infracțiunea de huliganism prezinta un pericol social sporit, deoarece se lezează valorile sociale, care s-au format ca urmare a respectării normelor de drept, având ca obiectiv menținerea liniștii și moralității publice, a stimei reciproce, a comportamentului adecvat al cetățenilor în ipostaze cu implicații publice, cu respectul decentei în cuvinte, fapte și atitudini. Prin săvârșirea unor astfel de acțiuni se subminează încrederea oamenilor în existența mediului de securitate, în care libertatea, securitatea și justiția sunt garantate.

De asemenea, instanța de fond nu a evaluat în mod corespunzător faptul, că Medvedi Serghei anterior a fost atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor intenționate, inclusiv si pentru fapte similare, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, și este evident că anume suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare nu a atins scopul corectării și resocializării condamnatului, precum și scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului.

În asemenea împrejurări, consideră, că la stabilirea pedepsei definitive lui Medvedi Serghei instanța de judecată în mod eronat a tras concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa cu închisoare stabilită, dispunând suspendarea condiționată a executării acestei pedepse pentru o perioada de probațiune de 5 ani.

Reieșind din circumstanțele stabilite, luând în considerate gravitatea faptei imputate inculpatului, personalitatea acestuia, ținând cont de scopul pedepsei penale, consideră că reeducarea și corectarea inculpatului Medvedi Serghei este posibila numai în condițiile izolării de societate, adică cu suportarea efectelor „nocive” ale executării pedepsei.

Procurorul participant a susținut apelul înaintat de către partea acuzării, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate în el.

Inculpatul Medvedi Serghei și apărătorul acestuia au solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, colegiul penal consideră, că apelul declarat de procuror, urmează a fi respins ca nefondat.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii – „*huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni comise de două sau mai multe persoane"* faptă ce se încadrează în prevederile ***art.287 alin.(2) lit.b) Codul Penal***.

Vina inculpatului Medvedi Serghei în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești și acceptată de instanța de fond prin încheierea din 17.10.2022.

Argumentele invocate în apelul procurorului, privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse blânde, sânt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Conform ***art.61 CP al RM***: *,,Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. "*

Potrivit prevederilor ***art.364[1] alin.(8) CPP al RM***, *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61 Cod penal a ținut seama de: scopul pedepsei penale

întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; personalitatea inculpatului, anterior judecat, la evidența medicului narcolog și psihiolog nu se află, toate acestea corect a determinat instanța de fond să aplice inculpatului Medvedi Serghei pedeapsa stabilită .

Totodată, Colegiul apreciază ca legală și întemeiată poziția instanței de fond privind aplicarea prevederilor art.90 CP la stabilirea pedepsei inculpatului Medvedi Serghei.

Astfel, potrivit prevederilor ***art.90 alin.(1) CP*** *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv*.

Inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea faptelor incriminate, se căiește în cele comise, are la întreținere un copil minor, la locul de muncă este caracterizat pozitiv. Partea vătămată în ședința instanței de fond a declarat, că careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat ca fiind nefondate și necesar a fi respinse.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP, colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Modelina Aliona declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.03.2023*** în cauza lui ***Medvedi Serghei *****,*** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 23.05.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmânată părților la 27.06.2023.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii :