

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a -275/2020

Judecătoria Bălți
Sediul Central

Judecător Guțu A.

DECIZIE În numele Legii

10 martie anul 2021

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii :

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cojocari-Oboroc Mihaela, Știrbu Mihaela

Cu participarea :

Procurorului

Dubăsari Valeriu

Avocatului

Răciula Alexandru

Interpreților

Cruc Angela, Morohai Galina

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian și inculpatul Sinenco Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 12.06.2018, în cauza penală în privința lui

Sinenco Vasile ***,** născut la ***** temporar neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

-S-a încetat procesul penal în privința lui Sinenco Vasile, învinuit în baza art.328 al.(1) Cod penal, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

S-a respins acțiunea civilă înaintată de Consiliul municipal Bălți privind incasarea de la inculpat a sumei de 115528,9 lei.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor: acte ridicate de la IM „*****”, contract de locațiune cu anexe, cerere de chemare în judecată, hotărârea Judecătoriei Centru m.Chişinău din 06.10.2015, titlu executoriu, cerere privind admiterea și validarea creanțelor, copii a facturilor, ce se conțin în materialele cauzei penale - de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:22.03.2017-12.06.2018.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:18.07.2018-03.07.2019.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs ordinar:02.10.2019-21.01.2020.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:27.03.2020-24.05.2021.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Sinenco Vasile deținând funcția de director al întreprinderii Municipale „*****”, numit în această funcție în baza Dispoziției primarului mun.Bălți nr.111 din 10.05.2011 prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal fiind persoană publică, căreia i s-au acordat prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a autorității publice, exercitându-și atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile Regulamentului-model al întreprinderii municipale aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.387 din 06.06.1994 și Statutul întreprinderii Municipale „*****”, aprobat de către fondatorul - Consiliul municipal Bălți prin Decizia nr.6/35 din 05.05.2011 conform căreia, directorul întreprinderii conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă, asigură executarea deciziilor Fondatorului și ale Consiliului-Director, înaintează propuneri către Consiliul-Director și prezintă materialele ce țin de darea în arendă, locațiune, depunerea în gaj a bunurilor întreprinderii, iar fondatorul - Consiliul municipal Bălți, la solicitarea întreprinderii, examinează materialele și eliberează autorizații privind darea în arendă, locațiune sau depunerea în gaj a bunurilor întreprinderii, ignorând astfel prevederile actelor normative indicate supra, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa cărorva Decizii ale Fondatorului sau ale Consiliului-Director al întreprinderii conduse, a încheiat la data de 01.11.2012 cu SRL „*****” contractul de locațiune nr.01/11-2A din 01.W.2012, prin care agentului economic SRL „*****” i-au fost transmise în locațiune bunuri ce aparțin unității administrativ-teritoriale din mun.Bălți care se află doar în gestiunea economică a întreprinderii și anume, oficiul cu o suprafață totală de 35 m și garajul cu o suprafață totală de 110 m², amplasate în mun.Bălți pe str.*****nr.39, cu condiția achitării lunare a chiriei în mărime de 4021,28 lei și a serviciilor comunale, condiții prevăzute în pct.2.4 și respectiv pct.3.5 ale contractului de locațiune nr.***** din 01.11.2012. Astfel, întreprinderea Municipală „*****” lunar achită serviciile comunale prestate de către furnizori întreprinderii SRL „*****” și pentru fiecare lună înainta spre plată locatarului facturi ce includeau plata de locațiune și serviciile comunale folosite. Ulterior, SRL „*****”, neachitând întreprinderii Municipale „*****” plățile de locațiune și a serviciilor comunale folosite, înaintate în baza facturilor fiscale ***** din 19.03.2013, F***** din 18.04.2013, ***** din 31.05.2013 și ***** din 30.06.2013, a acumulat o datorie în sumă totală de 115528,9 lei.

Prin astfel de acțiuni, depășindu-și în mod vădit atribuțiile sale de serviciu prin încheierea contractului de locațiune nr.***** din 01.11.2012, Sinenco Vasile ***** a cauzat daune în proporții considerabile intereselor fondatorului - Consiliul municipal Bălți, în sumă totală de 115528,9 lei.

Acțiunile cet.Sinenco Vasile ***** au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art.328 al.(1) Cod penal-depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian, care consideră că sentința instanței de fond urmează să fie casată parțial pe motivul ilegalității.

În motivarea apelului a indicat, că:

-instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpatului Sinenco Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 al.(1) Cod penal se confirmă prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată;

-totodată consideră că respingerea acțiunii civile înaintate de partea vătămată - Consiliul municipal Bălți în sumă totală de 115528,9 lei este o decizie greșită, din următoarele considerente:

-instanța de judecată, examinând cererea privind acțiunea civilă, materialele cauzei penale în acest sens, audiind opinia părților, a respins acțiunea civilă motivând că:la data de 10.02.2015 întreprinderea Municipală „*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „*****”, solicitând încasarea de la pârât în beneficiul său: datoria în mărime de 115528,9 lei, dobânda de întârziere în mărime de 23340,4 lei și taxa de stat în mărime de 4166,08 lei. Prin hotărârea Judecătoreiei Centru mun.Chișinău nr.2c-141/2015 din 06.10.2015 s-a dispus încasarea de la SRL „*****” în beneficiul întreprinderii Municipale „*****”: datoria în mărime de 115528,9 lei, dobânda de întârziere în mărime de 23340,4 lei și taxa de stat în mărime de 4166,08 lei. Hotărârea dată a devenit irevocabilă și executorie la data de 06.11.2015, fiind eliberat și un titlu executoriu în acest sens. Or, cu certitudine a fost stabilit faptul că, datoria în mărime de 115528,9 lei constituie suma prejudiciului cauzat și prin infracțiune. De altfel, latura civilă a fost soluționată de către instanța de judecată prin hotărârea Judecătoreiei Centru mun.Chișinău nr.2c-141/2015 din 06.10.2015 în alt proces de judecată. Astfel, nu poate fi soluționată aceeași acțiune civilă și încasată aceeași sumă repetat în prezența altei hotărâri judecătorești, rămasă irevocabilă și executorie;

-consideră că această poziție adoptată de către instanța de judecată este una greșită și urmează și invocă următoarele:

-art.219 din Codul de procedură penală prevede că, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;

-art.221 al.(2) din Codul de procedură penală prevede că, acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”;

-în această ordine de idei indică că, instanța de judecată cert a stabilit vinovăția inculpatului Sinenco Vasile ***** în săvârșirea faptei infracționale prevăzută la art.328 al.(1) Cod penal, soldată cu cauzarea prejudiciilor în mărime de 115528,9 lei. Totodată, instanței de judecată i-au fost aduse argumente care arată la faptul că inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiunea săvârșită, astfel încât acțiunea civilă înaintată urma a fi admisă și dispusă încasarea prejudiciului cauzat;

-referitor la argumentarea instanței de judecată privind respingerea acțiunii civile din motiv că anterior printr-o altă hotărâre a instanței de judecată a fost soluționată latura civilă prin dispunerea încasării, inclusiv a sumei de 115528,9 lei sub formă de datorie de la SRL „*****” în

beneficiul întreprinderii Municipale „*****”, o consideră a fi una greșită. Această pentru că, pretențiile născute din relațiile contractuale existente între aceste două persoane juridice, nu pot fi considerate în cazul dat ca prejudiciu constat și recunoscut a fi adus prin acțiunile inculpatului Sinenco Vasile. Or, în speță, inculpat a fost persoana fizică Sinenco Vasile ***** , dar nu persoanele juridice SRL „*****” și/sau ÎM „*****”, astfel încât, reieșind din prevederile procesual-penale, acțiunea civilă se înaintează doar față de inculpatul care a adus daună prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Bălți Sediul Central din 12 iunie 2018 în partea ce ține de respingerea acțiunii civile, dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea respectivă, prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată - Consiliul municipal Bălți, în sumă totală de 115528,9 lei. A încasa de la inculpatul Sinenco Vasile ***** în folosul părții vătămate Consiliul municipal Bălți prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 115528,9 lei.

Sentința instanței de fond a fost atacată și de către inculpatul Sinenco Vasile, care contestă sentința instanței din motivul statuării neîntemeiate și ilegale asupra vinovăției sale în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat, că:

-prin hotărârea judecătorească contestată de către instanța de fond s-a considerat probată acuzarea formulată, iar vinovăția dovedită prin totalitatea probelor administrate pe parcursul cercetării judecătorești. Totodată, în cadrul soluționării acțiunii civile instanța de fond a reținut existența unei altei hotărâri judecătorești irevocabile și executorie cu privire la chestiunea respective;

-indică, că a semnat cererea de chemare în judecată din 10.02.2015 înaintată împotriva SRL „*****”, solicitând încasarea datoriei de 115528,9 lei, precum și a dobânzii de întârziere, cerere admisă integral prin hotărârea Judecătorei Centru mun.Chișinău din 06.10.2015.

-în consecință, instanța de fond a reținut în sarcina sa comiterea faptei prevăzute de art.328 al.(1) Cod penal cu calificativul de acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;

-însă, respingând acțiunea civilă, instanța de fond, contrar prevederilor art.210 Cod de procedură penală, nu s-a pronunțat în privința bunurilor puse sub sechestru prin încheierea Judecătorei mun.Bălți din 02.03.2017, totodată instanța de fond a ignorat că acțiunea civilă inițiată în cadrul procesului penal respectiv de către Consiliul municipal Bălți a fost întemeiată pe faptul de cauzare a prejudiciului material intereselor publice și nu celor ale persoanelor juridice;

-în consecință, s-a opinat de către partea apărării asupra necesității încetării procesului penal dat în temeiul prevederilor art.391 al.6 Cod de procedură penală, în legătură cu existența unor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, avându-se în vedere în acest sens adoptarea la 27.06.2017 de către Curtea Constituțională a Hotărârii nr.22, prin care sintagma „intereselor publice sau” din norma penală prevăzută de art.328 al.(1) Cod Penal a fost declarată neconstituțională.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorei Bălți Sediul Central din 12.06.2018 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința sa în baza art.328 al.(1) Cod penal să fie încetat în legătură cu existența unor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală. Respingerea acțiunii civile și anularea măsurilor de asigurare dispuse.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03.07.2019 s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Sinenco Vasile. S-a admis apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu împotriva sentinței Judecătoreiei Bălți Sediul Central din 12.06.2018, sentința casată în latura civilă și pronunțată în latura dată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a admis acțiunea înaintată de partea vătămată Consiliul municipal Bălți, cu încasarea de la Sinenco Vasile în beneficiul ***** sumei prejudiciului cauzat prin infracțiune -115528,9 lei.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs de către inculpatul Sinenco Vasile, care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03.07.2019, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21.01.2020 s-a admis recursul ordinar declarat de inculpatul Sinenco Vasile, cu casarea totală a deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2019 și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției de admitere a recursului declarat, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a reținut, că potrivit art.325 al.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art.101 al.(1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Potrivit art.385 al.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Conform art.60 al.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție. În corespundere cu art.332 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit. Potrivit art.8 al.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Potrivit art.389 al.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată. Conform art.391 al.(1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă... Potrivit art.394 al.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. În corespundere cu art.395 al.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat

vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței. Conform art.396 al.(1) pct.2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art.384-397 Cod de procedură penală.

Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (Hotărârea Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct.3.).

Însă, instanța de fond nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (pct.1., 2. din decizie):

a) nu a respectat procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculcate, enunțată supra, nefiind clar, descriind fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, ce fel de sentință a fost pronunțată - de încetare a procesului penal pe motive de reabilitare, nereabilitare, sau de condamnare, în descriptivul și dispozitivul hotărârii adoptate fiind prezente elementele ambilor categorii de hotărâri judiciare, care prin esența lor se exclud reciproc.

Totodată, nu și-a motivat în drept, sub nici o formă, soluția de admitere a acțiunii civile în principiu în raport cu pronunțarea unei sentințe de încetare a procesului penal;

b) a trecut în revistă dovezile administrate, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusive cu circumstanțele concrete, de fapt și de drept, invocate în rechizitoriu, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul apărării.

În special, instanța nu a apreciat în nici un fel hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, nr.2c-141/2015 din 06.10.2015, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „*****” în beneficiu ÎM „*****” - datoria de 115.528,9 lei, dobânda de întârziere în mărime de 23.340,4 lei și taxa de stat în sumă de 4166,08 lei, fiind confirmată, astfel, valabilitatea contractului de locațiune nr.***** din 01.11.2012, în raport cu circumstanța invocată în rechizitoriu că inculpatul: „...depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa cărorva Decizii ale Fondatorului sau ale Consiliului - Director al întreprinderii conduse, a încheiat la data de 01.11.2012 cu SRL „*****”, contractul de locațiune nr.***** din 01.11.2012, prin care agentului economic SRL „*****” i-au fost transmise în locațiune bunuri...”;

c) nu a judecat cauza în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, deoarece nu a înlăturat divergențele și neclaritățile indicate în rechizitoriu, inclusiv în aspectul legăturii de cauzalitate, că inculpatul: „ a încheiat la data de 01.11.2012 cu SRL „*****”, contractul de locațiune nr.***** din 01.11.2012, prin care agentului economic SRL „*****”, i-au fost transmise în locațiune bunuri ..., cu condiția achitării lunare a chiriei în mărime de 4021,28 lei și a serviciilor comunale, condiții prevăzute în pct.2.4 și respectiv pct.3.5 ale contractului de locațiune nr.***** din 01.11.2012. Astfel, Întreprinderea Municipală „*****”, lunar achita serviciile comunale prestate de către furnizori întreprinderii SRL „*****”, și pentru fiecare lună înainta spre plată locatarului facturi ce includeau plata de locațiune și serviciile comunale folosite. Ulterior, SRL „*****”, neachitând întreprinderii municipale „*****” plățile de locațiune și a serviciilor comunale folosite, înaintate în baza facturilor fiscale ***** din 19.03.2013, ***** din 18.04.2013, ***** din 31.05.2013 și ***** din 30.06.2013, a acumulat o datorie în sumă totală de 115.528,9 lei. Prin astfel de acțiuni, depășindu-și în mod vădit

atribuțiile sale de serviciu prin încheierea contractului de locațiune nr. ***** din 01.11.2012, Sinenco V. a cauzat daune în proporții considerabile intereselor fondatorului - Consiliul municipal Bălți în sumă totală de 115.528,9 lei”.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

Conform art.414 al.(1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor judecând examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. În corespundere cu art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art.417 al.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel), iar instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, rejudecând cauza conform regulilor generale, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate:

-nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate mai sus, repetându-le întocmai, nu a desființat total sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând, în latura penală, o sentință nemotivată și neîntemeiată legal. Ori, nu a respectat procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, enunțată supra, nefiind clar, fiind descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, ce fel de soluție a fost pronunțată - de încetare a procesului penal pe motive de reabilitare, nereabilitare, sau de condamnare, în descriptivul și dispozitivul hotărârii adoptate fiind prezente elementele ambilor categorii de hotărâri judiciare, care prin esența lor se exclud reciproc.

Totodată, nu și-a motivat în drept, sub nici o formă, soluția de admitere integrală a acțiunii civile în raport cu pronunțarea unei sentințe de încetare a procesului penal;

-nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele apărării. În special, instanța nu a apreciat în nici un fel hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău nr.2c-141/2015 din 06.10.2015, prin care sa dispus încasarea de la SRL „*****” în beneficiu ÎM „*****” datoria de 115.528,9 lei, dobânda de întârziere în mărime de 23.340,4 lei și taxa de stat în sumă de 4166,08 lei, fiind confirmată, astfel, valabilitatea contractului de locațiune nr.***** din 01.11.2012, în raport cu circumstanța invocată în rechizitoriu că inculpatul: „depășindu-și în mod vădit limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa cărorva Decizii ale Fondatorului sau ale Consiliului-Director al întreprinderii conduse, a încheiat la data de 01.11.2012 cu SRL „*****”, contractul de locațiune nr.***** din 01.11.2012, prin care agentului economic SRL „*****”, i-au fost transmise în locațiune bunuri...”;

c) nu a judecat cauza în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, deoarece nu a înlăturat divergențele și neclaritățile indicate în rechizitoriu, inclusiv în aspectul legăturii de cauzalitate, că inculpatul: „ a încheiat la data de 01.11.2012 cu SRL „*****”, contractul de locațiune nr.***** din 01.11.2012, prin care agentului economic SRL „*****”, i-au fost transmise în locațiune bunuri ..., cu condiția achitării lunare a chiriei în mărime de 4021,28 lei și a serviciilor comunale, condiții prevăzute în pct.2.4 și respectiv pct.3.5 ale contractului de locațiune nr.***** din 01.11.2012. Astfel, Întreprinderea Municipală „*****”, lunar achita serviciile comunale prestate de către furnizori întreprinderii SRL „*****”, și pentru fiecare lună înainta spre plată locatarului facturi ce includeau plata de locațiune și serviciile comunale folosite. Ulterior, SRL„*****”, neachitând întreprinderii municipale „*****” plățile de locațiune și a serviciilor comunale folosite, înaintate în baza facturilor fiscale ***** din 19.03.2013, ***** din 18.04.2013, ***** din 31.05.2013 și ***** din 30.06.2013, a acumulat o datorie în sumă totală de 115.528,9 lei. Prin astfel de acțiuni, depășindu-și în mod vădit atribuțiile sale de serviciu prin încheierea contractului de locațiune 10 nr.***** din 01.11.2012, Sinenco Vasile a cauzat daune în proporții considerabile intereselor fondatorului - Consiliul municipal Bălți în sumă totală de 115.528,9 lei”;

-nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul apărării și repetate în recursul ordinar, inclusiv asupra celor reproduse la pct.3 și 5, cât și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, și că recursul ordinar este întemeiat.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlătore erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit art.436 al.(2) CPP, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Rejudecînd cauza în ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că prejudiciul a fost cauzat părții vătămate - Consiliul Municipal, prin acțiunile inculpatului. În sentința instanței de fond se face trimitere la o hotărîre din 16.10.2015 de încasare a prejudiciului, care este altă chestiune, ori acest prejudiciu s-a cauzat prin acțiunile intenționate comise de către inculpat cînd își exercita atribuțiile de serviciu și această sumă urmează a fi încasată de la inculpat. La fel a indicat, că nu este de acord cu apelul declarat de inculpat și solicită respingerea acestuia din motivele invocate, or, ulterior pe parcursul judecării cauzei penale, s-a ținut cont de modificările care au intervenit prin hotărîrea Curții Constituționale, referitor la excluderea din învinuire a sintagmei „cauzarea de daune considerabile”, această sintagmă a fost înlăturată. Suma prejudiciului este de 115528 lei 90 bani cauzat unei întreprinderi municipale, care este finanțată din bani publici, din bugetul de stat. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpatul Sinenco Vasile, dat fiind că

acordul nu a fost fixat în scris, dar o dispoziție a Consiliului municipal la materialele cauzei nu există referitor la transmiterea bunurilor imobile și mobile către SRL „*****”.

Inculpatul Sinenco Vasile în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat personal și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, indicând că prin acțiunile sale nu a cauzat careva prejudiciu material intereselor publice. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror ca fiind nefodat.

Avocatul Raciula Alexandru în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către inculpatul Sinenco Vasile și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror ca fiind nefondat.

În susținerea poziției sale a indicat, că în cadrul învinuirii care a fost înaintată inculpatului pe parcursul urmăririi penale și care se conține în rechizitoriu nu se vorbește despre suma de 115528 lei, după cum indică procurorul. Această sumă de 115528 lei provine din contractul și datoria care s-a format cu privire la executarea acestui contract. În rechizitoriu este stipulat că această sumă rezultă din plățile de locațiune și a serviciilor comunale folosite înaintate în baza facturilor fiscale nominalizate în actul de învinuire. Nu sunt două sume identice, dar de natură juridică diferită în cadrul acestui dosar penal. Este o singură sumă de 115528 lei care este datoria formată cu privire la executarea respectivă a contractului de locațiune. Este adevărat, că acest contract de locațiune a fost încheiat de inculpat fără existența unui acord formal scris din partea fondatorului întreprinderii, însă a existat un acord verbal cu privire la încheierea acestui contract, deoarece aceste bunuri nu erau utilizate în procesul tehnologic al activității întreprinderii, iar întreprinderea în baza contractului de arendă și-a schimbat inclusiv sediul juridic. Toate aceste acțiuni erau cunoscute Primăriei ca gestionar a întreprinderii și ca fondator, dar și *****. Despre acest fapt vine să ne confirme existența la materialele dosarului a deciziei ***** regăsită la f.d.45-46 volumul III, în care se specifică că Consiliul municipal Bălți își exprimă la data de 02.04.2015 opinia cu privire la lipsa a careva prejudiciu material. Ulterior tot ceea ce s-a întâmplat, schimbările politice la nivel de unitate teritorial administrativă, preluarea primăriei de către o altă formațiune politică, lupta aceasta politică dintre formațiuni politice, a condus la apariția acestui dosar și la apariția unei ipoteze, precum că prin acțiunile sale inculpatul a cauzat careva prejudiciu material. Atrage atenția că chiar pînă la înaintarea acuzației acest prejudiciu rezultat din neexecutarea unui contract, a fost reparat cel puțin juridic prin admiterea acțiunii civile pe care a inițiat-o inculpatul față de agentul economic datornic, acțiune civilă care a fost pe deplin admisă de către instanța de judecată și hotărîrea judecătorească fiind una definitivă și irevocabilă. Ceea ce este esențial că prin apel s-a exprimat opinia inculpatului că nu era corect de a fi încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală, dar era corect în opinia inculpatului de a se înceta procesul penal în legătură cu modificările care au survenit în legislație pe baza hotărîrii Curții Constituționale prin care s-a decis excluderea din latura obiectivă a acestei infracțiuni, cauzarea prejudiciului intereselor publice, are sau nu legătură cu noi această decizie. Tocmai din faptul că procurorul pretinde în fața instanței că susține acțiunea civilă înaintată la insistența organului de urmărire penală de către Consiliul local, însă solicită instanței să atragă atenția la temeiul invocat în această acțiune civilă, în care se face referință expres că s-a cauzat în opinia Consiliului local un prejudiciu intereselor publice, nu al intereselor persoanelor juridice, nu în interesul unității teritorial administrative reprezentantă de către primărie ori Consiliu, ci este bazată pe existența unui prejudiciu al intereselor publice, iar Curtea Constituțională vorbește că nu este constituțională urmărirea penală a acestor fapte. Astfel nu poate astăzi să se pretindă că inculpatul a comis formal cel puțin infracțiunea prevăzută de art.328 al.(1) CP, există un

prejudiciu material cauzat de către el și ar fi rațional să urmărească în scopul lui personal suma de 115 mii lei, în condițiile în care ca director al întreprinderii a întreprins toate acțiunile pentru recuperarea acestui prejudiciu prin înaintarea în termen a acțiunii civile prin cîștigarea acestui proces civil, acțiuni care sunt demonstrate prin existența unei hotărîri judecătorești. Apelul declarat de inculpat este pe deplin întemeiat. Solicită admiterea apelului, dar dacă totuși instanța va considera că argumentele invocate în apelul inculpatului nu sunt suficiente, atunci atrage atenția că reieșind din termenul care s-a scurs pînă în prezent, solicită ca să fie respins și apelul procurorului cu menținerea integrală a hotărîrii instanței de fond în circumstanțele care s-au creat reieșind și din prescripțiile care au fost formulate de CSJ ca urmare a casării a deciziei anterioare a instanței de apel, formulată pe acest dosar.

Reprezentantul părții vătămate Consiliul municipal Bălți, Leahu Oleg în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu admiterea acțiunii civile înaintate de către Consiliul municipal Bălți și respingerea apelului declarat de către inculpatul Sinenco Vasile ca fiind nefondat.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul Sinenco Vasile a declarat, că nu este de acord cu învinuirea adusă. Susține apelul declarat personal și solicită respingerea apelului declarat de procuror. Prin acțiunile sale nu a adus nici un prejudiciu publicului. Întreprinderea municipală DRCDF se afla la autogestiune financiară și nu primea finanțe din partea Primăriei. De aceea teritoriul care nu se folosea de pe str.*****cerea anumite cheltuieli de iluminare, servicii pază. Din suma datoriei au fost achitate toate impozitele naționale și cele locale. Prin acțiunile sale careva prejudiciu intereselor publice nu a adus. Întreprinderea la acel moment activa cu venit și conform deciziei Consiliului 50% din venit se transferau Primăriei. Tehnică nouă și alte achiziții se făceau din contul DRCDF și nu din contul Primăriei. Suma datoriei incriminate de fapt este suma datoriei pentru neexecutarea contractului. După cîteva înterpelări de la Primărie în formă verbală i s-au dat indicații să încheie contractul și să dea teritoriul „*****”. Pînă la începerea urmăririi penale s-a adresat la SRL „*****” ca să achite datoria, dar după ce a văzut că datoria nu se achită, s-a adresat în instanță. Nu cunoaște dacă au intervenit care mijloace bănești în urma hotărîrii judecătorești.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

-raport de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 09.12.2014 în baza art.327 al.(1) lit.a) CP și proces-verbal privind consemnarea celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 09.12.2014 (f.d.14-15, vol.I);

-adresare către procurorul mun.Bălți Tureac Viorel de la cet.Gordaș Igor din 22.10.2013, unde invocă circumstanțe despre anumite ilegalități cu înscrisuri care au importanță la cererea depusă (f.d.38, 40-42, vol.I);

-copia contractului de concesiune nr.01 din 30.05.2012 încheiat între Primaria mun Bălți și SRL „Terra Cleaning Nord” ,în art.1 este precizat obiectul contractului, concesiunea serviciului de salubritate și curățare a teritoriului din mun.Bălți, cu anexele la contract (f.d.45-140, vol.I);

-scrisoare de expediere către Inspectoratul de Poliție Bălți și fotocopiile autentificate a documentelor justificative cu privire la pretensele încălcări de la SRL „Terra Cleaning Nord” de la Primăria mun.Bălți din 13.12.2013 (f.d.142-151, vol.I);

-răspuns la interpelare cu anexarea înscrisurilor a fotocopiilor dcomentelor ce au stat la baza încheierii contractului nr.58 din 16.04.2013 între Primăria mun.Bălți și SRL „ADMIN CONSULTING” cu anexe (f.d.153-190, vol.I);

-actul de control al Inspectoratului Fiscal Bălți din 24.12.2013 nr.12-31/1076-8657 cu anexă (f.d.2-47, vol.II);

-răspuns la interpelarea Inspectoratului de Poliție Bălți de la Inspectoratul Fiscal Bălți din 13.01.2014 nr.26-10-/5-11-6390/174 potrivit căruia SRL „*****” la 08.11.2013 a fost supusă controlului fiscal la fața locului prin metoda verificării totale, pentru perioada de activitate 03.07.2009-31.08.2013, în rezultatul căruia au fost calculate suplimentar la buget plăți în mărime de 275452 lei, inclusiv impozite și taxe 197848 lei, majorări de întârziere -14287 lei și aplicate sancțiuni fiscale în sumă de 63317 lei (f.d.49, vol.II);

-răspuns eliberat de Primăria mun.Bălți către OUP al IP Bălți cu anexarea înscrisurilor solicitate din 08.08.2014 nr.P-03-19/2288, conform căruia pe parcursul executării contractului de locațiune nr.09 din 02.05.2013 „*****” SRL, contrar prevederilor pct.3.2 a acumulat datorii indicate în actul de verificare a decontărilor reciproce privind plata pentru chirie. Primăria Bălți l-a somat în repetate rânduri pe chiriaș să achite datoriile, iar din cauza lipsei de reacție, Primăria a depus o acțiune civilă în instanța de judecată împotriva „Terra Cleaning Nord” privind încasarea datoriilor pentru închirietate bazei de construcție (f.d.62-81, vol.II);

-răspuns de la Cancelaria de stat oficiul teritorial Bălți către OUP al IP Bălți cu anexarea înscrisurilor solicitate din 20.08.2014 nr.1303/04-640 potrivit căruia în cadrul controlului exercitat în temeiul art.64 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, s-a constatat că decizia nr.3/45 din 25.04.2013 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Astfel, întru lichidarea derogărilor constatate, prin notificarea Oficiului nr.1304/OT1-430 din 23.05.2013, s-a solicitat consiliului reexaminarea și abrogarea deciziei nr.3/45 din 25.04.2013. Notificarea a fost examinată la ședința ***** din 27.06.2013 fiind adoptată decizia nr.6/74 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat ...”, prin care se respinge Notificarea Oficiului ca fiind neîntemeiată. La data de 05.07.2013, Oficiul a sesizat instanța de contencios administrativ, iar prin hotărîrea nr.3-20/2014 din 27.01.2014 al Colegiului Civil al Judecătoriei Bălți, a fost admisă acțiunea și anulată decizia Consiliului mun.Bălți nr.3/45 din 25.04.13. Prin urmare, Consiliul

Municipal Bălți a atacat cu apel Hotărîrea Judecătoriei Bălți, iar prin încheierea din 4.14 al Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, instanța a respins cererea *****. Referitor la legalitatea Deciziei ***** nr. 7/61 din 01.08.2013 menționează, că decizia a fost supusă controlului de legalitate la 03.09.2013. Astfel, în cadrul controlului efectuat s-a constatat că nu contravine prevederilor legislației în vigoare și este legală. În temeiul celor expuse, temei de intervenire a Oficiului cu careva acte de reacționare lipsește (f.d.83-94, vol.II);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 05.11.2014 a raportului de specialitate a Direcției proprietate municipală și relații funciare la proiectul de Decizie a Consiliului municipal și a proiectului de decizie nr.3/45 din 25.04.2013 (f.d.97-100, vol.II);

-proces-verbal și ordonanță de ridicare din 11.11.2014 a copiei deciziei nr.13/56 din 29.11.2012 a Consiliului mun Bălți și copia deciziei nr.***** din 25.10.2012 a Consiliului mun.Bălți de la cet.Sinenco Vasile administrator la ÎM„DRCP Bălți” cu anexă (f.d.104-135, vol.II);

-anexă la proces-verbal și ordonanță de ridicare din 11.11.2014 a copiei deciziei nr.13/56 din 29.11.2012 a Consiliului mun.Bălți și copia deciziei nr.***** din 25.10.2012 a Consiliului mun.Bălți (f.d.106-135, vol.I);

-ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 24.02.2015 a unor documente cu anexă (f.d.165-197, vol.II);

-proces-verbal de examinare a documentului din 03.04.2015 și anume a Registrului de evidență a contractelor a ÎM „DRCP Bălți” și anexa în copii a acestui registru (f.d.219-223, vol.II);

-ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a Consiliului mun. Bălți în persoana cet.Balan Vitalie din 19.05.2015 și ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate a lui Balan Vitalie șeful Direcției juridice al Primăriei mun.Bălți din 19.05.2015 (f.d.229-230, vol.II);

-copia hotărârea Judecătoriai Bălți din 24.02.2014 privind anularea actului administrativ în procedura contenciosului administrativ (f.d.8-10, vol.III);

-copia deciziei Curții de Apel Bălți din 01.07.2014 (f.d.11-15, vol.III);

-copia încheierii Curții supreme de Justiție din 05.11.2014 (f.d.16-18, vol.III);

-copia încheierii Judecătoriai Bălți din 17.12.2015 (f.d.19-20, vol.III);

-interpelare și răspuns a organului de urmărire penală din 23.03.2016 conform căreia în perioadă anilor 2012-2015 SRL „*****” nu a achitat la bugetul municipal Bălți plăți privind redevența onform condițiilor contractuale (f.d.38-39, vol.III);

-proces-verbal de examinare a documentului din 25.03.2016 a procesului-verbal nr.2 din 02.04.15 Consiliului mun.Bălți și deciziile ședinței Consiliului cu documentele anexate pentru anul 2015, cu anexe (f.d.40-53, vol.III);

-răspuns la interpelare de la SA „Furnizare Energiei Electrice Nord” Bălți către OUP al IP Bălți din 12.08.2016 cu înscrisurile solicitate anexate potrivit căruia SRL „TerraCleaning” Nord nu are careva datorii privind consumul de energie electrică către SA „FEE-Nord” (f.d.101-105, vol.III);

-răspuns la interpelare de la SA CET-Nord” Bălți către OUP al IP Bălți din 29.08.2016 cu înscrisurile solicitate anexate (f.d.109-115, vol.III);

-răspuns la interpelare de la ÎM Regia „*****” către OUP al IP Bălți din 24.08.2016 cu înscrisurile solicitate anexate potrivit căruia SRL „TerraCleaning” Nord nu are careva datorii către ÎM Regia „*****” (f.d.117-126, vol.III);

-interpelare și răspuns la interpelare de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” filiala Bălți către OUP al IP Bălți din 12.08.2016 cu înscrisurile solicitate anexate (f.d.127-236, vol.III);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 22.10.16 a documentelor de la ÎM „*****”, prin care au fost ridicate: contractul de locațiune, facturi fiscale, cerere de chemare în judecată, cu anexarea documentelor, inclusiv copia dispozitivului hotărârii Judecătoriai Centrum un Chișinău din 06.10.2015 și copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din luna mai 2016 cu anexă (f.d.137-138-162, vol.III);

-proces-verbal de examinare a documentelor și ordonanță privind recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictate din 22.10.2016 (f.d.163-164, vol.III);

-copia dispozițiilor primarului cu privire la numirea în funcție din 10.05.2011 și desfacerea contractului individual de muncă din 13.09.2016 cu cet. Sinenco Vasile (f.d.167-168, vol.III);

și ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal a cet.Fediuc Valentin specialist principal al Direcției Juridice a Primăriei mun.Bălți din 09.01.2017. (f.d.196-198, vol.III);

-copia deciziei Consiliului mun.Bălți din 01.02.2017 nr.1/20 adresată în baza demersului CNA (f.d.210, vol.III);

-cererea și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a reprezentant legal al Consiliului mun.Bălți a cet.Fediuc Valentin specialist principal al Direcției Juridice a Primăriei mun. Bălți din 02.03.2017 (f.d.211-212, vol.III);

-extras de la Agenția relații funciare și cadastru privind bunurile imobile pe care le dispune Sinenco Vasile (f.d.216-218, vol.III);

-încheierea Judecătoriei Bălți din 02.03.2017 prin care a fost autorizată punerea sub sechestru a apartamentului amplasat în mun.Bălți str.Suceava 16 ap.57 din proprietatea cet. Sinenco Vasile (f.d.222, vol.III);

-proces-verbal de sechestru din 03.03.2017 a apartamentului amplasat în mun.Bălți str.Suceava 16 ap.57 din proprietatea cet.Sinenco Vasile (f.d.223, vol.III);

-ordonanță privind respingerea cererii apărătorului Alexandru Raciula și a învinutului Sinenco Vasile din 03.03.2017 referitor la încetarea urmăririi penale (f.d.9, vol.IV);

-acțiunea civilă înaintată de către Consiliul mun.Bălți prin care solicită încasarea din contul lui Sinenco Vasile în beneficiul Consiliului mun.Bălți a sumei în mărime de 115528,9 lei paguba materială cauzată prin infracțiune (f.d.43-44, vol.IV);

-declarațiile reprezentantului Consiliului mun.Bălți Fediuc Valentin din 19.06.2017, date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cauza penală. Consideră că în rezultatul încheierii abuzive și în lipsa cărorva decizii sau dispoziții oficiale adoptate în acest scop de către administrația publică locală din mun.Bălți de către directorul ÎM „*****” Sinenco Vasile a contractului de locațiune nr.01/11-2A din 01.11.2012 cu SRL„*****” asuprabunurilor din str.*****nr.39, ce aparțin unității

administrativ-teritoriale din mun.Bălți, ***** i-a fost adus un prejudiciu considerabil. Aceasta din considerentul că, în baza acestui contract SRL „*****” a acumulat o datorie irecuperabilă față de ÎM „*****” în sumă de 164819,62 lei, care include pe lângă plata de locațiune și sumele neachitate pentru serviciile comunale prestate locatarului de către furnizori, care de asemenea au fost achitate din contul întreprinderii municipale (f.d.50-52, vol.IV);

-înscrisurile prezentate de către reprezentantul Consiliul mun. Bălți Fediuc Valentin în cadrul instanței de judecată în instanța de fond (f.d.57-76, vol.IV);

-declarațiile martorului Odagiu Mariana din 27.11.2017 din 19.06.2017 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ea declarând că pe inculpat îl cunoaște ca administrator a ÎM „*****”, unde a activat și ea ca jurist în perioada 01.02.2013-18.05.2017. Referitor la bunurile imobile din str.*****nr.39 a comunicat că, acestea au fost transmise în gestiunea economică a IM „*****” în temeiul Deciziei *****. Despre modalitatea încheierii contractului de locațiune nr.***** din 01.11.2012 nu cunoaște nimic. La fel, nu cunoaște dacă directorul V.Sinenco a primit careva indicații pentru semnarea contractului respectiv. Conform clauzelor contractuale, plata pentru serviciile comunale se făcea separat de plata de locațiune. Lunar ÎM „DRCD Bălți” elibera către SRL „*****” factura fiscală unde era divizată suma pentru locațiune și suma pentru serviciile comunale. Facturile respective erau recepționate lunar de către SRL „*****”. La moment, ÎM „DRCD Bălți” a înaintat cerere de

chemare în judecată privind încasarea în mod silit a datoriei create pentru locațiunea imobilului respectiv în sumă de 115528,9 lei, cât și alte sume cu titlu de dobândă de întârziere, taxa de stat (f.d.88-90, vol.IV);

-declarațiile martorului Galușca Nicolae din 27.11.2017 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că nu îl cunoaște pe Sinenco Vasile. A activat în calitate de administrator la SRL „*****” din 2012-2014. Inițial sediul s-a aflat în mun.Chișinău, str.Alecu Russo. Ulterior a fost transferat în mun.Bălți, str.Tudor Vladimirescu 39, dar nu cunoaște în baza căror acte a fost făcută modificarea. Cunoaște despre un contract de locațiune între DRCCRÎM și „*****”. Obiectul locațiunii erau niște bunuri imobile situate pe str.Tudor Vladimirescu, 39. Contractul a fost încheiat între „*****” și Platon Alexandru-director general. Din partea DRCCR nu cunoaște cine a semnat. Condițiile contractului nu le cunoaște. Nu ține minte nici plata pentru locațiune. I se pare că ***** a achitat serviciile comunale. Nu cunoaște referitor la litigiile asupra acestui contract . În perioada cât a fost administrator au fost careva facturi dar nu cunoaște în privința la ce erau (f.d.91, vol.IV);

-declarațiile martorului Platon Alexandru din 27.11.2017 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că îl cunoaște pe Sinenco Vasile ca director al ÎM DRCD Bălți. La 01.01.2012 era director general la SRL „*****”. Când a participat la concurs s-a adresat la Primărie pentru oferirea spațiului mai mare și i s-a propus spațiul respectiv. A spus că îi convine spațiul și s-a adresat la Sinenco să încheie contract. Au încheiat contractul și a început activitatea. Taxa pentru locațiune a stabilit-o de comun acord cu referire la o careva formulă. Era un contract tipic de arendă. Pata de chirie era făcută de ***** dar cu întârziere. Nu poate spune dacă era decizia lui Sinenco sau acesta a acționat din primărie. Nu i s-a comunicat că un asemenea contract poate fi încheiat prin licitație publică. Pe str.Tudor Vladimirescu 39, s-au aflat ambele întreprinderi „Terra Cleaning” și „*****”, care au încheiat contracte separate. „*****” direct cu DRCCR nu a încheiat contract, dar prin contract a luat în sublocațiune de la „Terra Nord”, bunuri imobile situate pe *****39, Bălți. Confirmă faptul, că „*****” folosea oficiul și garajul de pe str.T.Vladimirecu, 39. Din câte ține minte, fondatorul de bază era Rusnac Dumitru și de la el primea indicații. Presupune că încăperile date erau eliberate de DRCD pentru a fi date în locațiune. Datorii față de DRCD erau, deoarece permanent se achita cu întârziere. Datoria era de aproximativ 100000 lei (f.d.92-93, vol.IV);

-declarațiile reprezentantului părții vătămate Fediuc Valentin din 30.11.2017 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând căluind în considerație că răspunsurile și întrebările țin de actele normative, pentru a prezenta instanței și părții apărării mecanismul de transmitere în locațiune a proprietății municipale care reglementează procedura respectivă a solicitat să fie anexat la materialele cauzei decizia ***** nr.16/23 din 24.12.2022 cu privire la aprobarea regulamentului privind modul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra patrimoniului proprietății municipale pe teritoriul mun.Bălți (f.d.96, vol.IV);

-declarațiile inculpatului Sinenco Vasile din 14.12.2017 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând că nu recunoaște învinuirea adusă, consideră că prin acțiunile sale nu a cauzat careva daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cărorva persoane. Bunurile imobile menționate, ce se află pe str.*****nr.39 din mun.Bălți, nu se foloseau în scopurile de activitate ale întreprinderii, însă întreținerea lor necesita anumite cheltuieli și anume: paza lor, curățenia, iluminarea, plata pentru încălzire în perioada rece a anului, impozitul pe imobile, etc. Încheierea contractului cu SRL „*****” era condiționată de transmiterea către ultima în concesiune a serviciului de salubritate a mun.Bălți și evacuarea

gunoiului. Nu-și amintește cui i-a aparținut idea de a transmite aceste bunuri imobile în locațiune. Totodată, în acea perioadă întreprinderea pe care o conducea er curată de către șeful Direcției gospodărire a primăriei mun.Bălți V.Zincovschii și viceprimarul mun.Bălți O.Mahu. Din ce considerente întrebarea privind darea în locațiune a acestor bunuri imobile nu a fost discutată la ședința *****, nu cunoaște. Careva tratative preventive cu reprezentanții SRL „*****” privind încheierea acestui contract, nu a purtat. Calculul pentru plata de arendă a fost efectuat de către dna Bogdan și din câte cunoaște, acesta a fost efectuat conform cerințelor legale. În această ordine de idei, consideră că prin încheierea acestuia contract, ÎM „*****” a beneficiat economic, iar suma indicată de 115528 lei este datoria SRL „*****” față de ÎM „*****”. Referitor la această datorie, serviciul juridic al întreprinderii a pregătit și a înaintat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată pentru recuperarea acestei sume. Din câte cunoaște, instanța de judecată a admis această cerere (f.d.100-102, vol.IV).

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței și verificate suplimentar, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de inculpatul Sinenco Vasile urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian urmează a fi admis, sentința casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art.409 al.(2) CPP RM, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Potrivit art.436 al.(2) CPP, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că de către organul de urmărire penală acțiunile lui Sinenco Vasile au fost calificate în baza art.328 al.(1) Cod penal - depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Sinenco Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) Cod penal RM - depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În acest sens, atît instanța de fond, cît și instanța de apel reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi

din art.328 al.(1) Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din al.(1) art.328 Cod penal.

La originea acestei cauze s-a aflat excepția de neconstituționalitate a textului: „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul (1) al articolului nominalizat.

În această din urmă cauză, instanța constituțională a declarat neconstituțional textul: „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal, de altfel aceeași sintagmă fiind declarată neconstituțională și prin Hotărârea nr.33 din 07.12.2017, la care s-a referit instanța de fond.

Respectiv, având în vedere că, învinuirea înaintată lui Sinenco Vasile în temeiul art.328 al.(1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, iar sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, Colegiul notează că, instanța de fond corect a exclus din învinuirea adisă inculpatului sintagma „intereselor publice sau”.

Totodată, instanța de fond a evidențiat că, sintagma „intereselor publice sau” a fost declarată neconstituțională, însă acest fapt nu poate duce la încetarea procesului penal din alte circumstanțe, după cum a solicitat inculpatul și partea apărării, deoarece în cadrul judecării cauzei sa stabilit că inculpatul Sinenco Vasile a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice – Consiliul municipal Bălți, fapt care a și determinat instanța de fond să nu dispună, în corespundere cu art.391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală, încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, după cum a solicitat partea apărării.

Anume din aceste considerente este absolut nefondată solicitarea invocată de către inculpatul Sinenco Vasile în apelul declarat referitor la încetarea procesului penal în temeiul art.391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Or, instanța de apel consideră că, statuările instanței de fond în privința vinovăției lui Sinenco Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) Cod penal, sunt juste, legale și întemeiate.

La caz, s-a confirmat indubitabil prin probatoriu administrat la dosar, care a fost supus unei cercetări minuțioase atât de prima instanță, cât și de cea din apel, că Sinenco Vasile a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în circumstanțele descrise în rechizitoriu.

Pe cale de consecință, instanța de apel reiterează că, motivarea pe care instanța de fond a formulat-o privitor la criticele părții apărării pe capătul de acuzare imputat lui Sinenco Vasile în baza art.328 al.(1) Cod penal, o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere și cu jurisprudența constantă a CtEDO în această materie, care în pct.37) a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 a indicat că, art.6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale, fapt ce determină inutilitatea expunerii lor repetate în prezenta decizie.

Colegiul penal subliniază că soluția instanței de fond în partea constatării vinovăției lui Sinenco Vasile în baza art.328 al.(1) Cod penal, este corectă.

Totodată, Colegiul penal indică, că conform art.60 al.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

În corespundere cu art.332 al.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art.8 al.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art.389 al.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În corespundere cu art.395 al.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate **constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală**, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

La caz, potrivit dispozitivului sentinței s-a hotărât: „Procesul penal în privința lui Sinenco Vasile, învinuit în baza art.328 al.(1) Cod Penal se încetează, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală”.

Colegiul penal constată că, în dispozitivul sentinței adoptate lipsește mențiunea referitor la constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, totodată, instanța de fond greșit a ajuns la concluzia liberării de răspundere penală a inculpatului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal, or, potrivit art.389 al.(4) pct.3) Cod penal, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Materialele cauzei atestă, că inculpatul Sinenco Vasile nu și-a expus opțiunea privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție, atît inculpatul, cît și apărarea insistând asupra nevinovăției inculpatului, din care considerente instanța de fond nu putea dispune încetarea procesului penal.

Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM, art.389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art.16 al.(3) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Sanctiunea art.328 al.(1) Cod penal RM se pedepsea la data comiterii infractiunii cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel se califică ca fiind infracțiune ușoară.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(3) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.328 al.(1) Cod penal RM comisă la 01.11.2012, reținută în sarcina lui Sinenco Vasile și constatată în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art.328 al.(1) Cod penal RM a fost comisă la data de 01.11.2012, astfel din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 5 ani, inculpatul solicită încetarea procesului în legătură cu existența unor circumstanțe care exclude tragerea la răspundere penală și nu solicită încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Colegiul penal reține, că Sinenco Vasile, recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărîre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată - Consiliul mun.Bălți, în acest aspect Colegiul penal indică, că există temei legal pentru casarea sentinței atacate și în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind încasarea de la inculpatul Sinenco Vasile în beneficiul ***** a sumei de 115528,9 lei (una sută cincisprezece mii cincisute douăzeci și opt, nouă) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Soluția instanței de apel se bazază pe următoarele considerente.

Prin sentința contestată s-a dispus respingerea acțiunii civile înaintată de Consiliul municipal Bălți privind încasarea de la inculpat a sumei de 115 528,9 lei.

În motivarea soluției adoptate instanța de fond a indicat, că la 10.02.2015 ÎM „*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „*****” SRL, solicitînd încasarea de la pîrît în beneficiu său: - datoria în mărime de 115.528,9 lei; - dobînda de întîrziere în mărime de 23.340,4 lei; - taxa de stat în mărime 4.166,08 lei (f.d.144-146 vol.III).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău nr.2c-141/2015 din 06.10.2015 s-a dispus încasarea de la „*****” SRL în beneficiu ÎM „*****”: - datoria în mărime de 115.528,9 lei; - dobînda de întîrziere în mărime de 23.340,4 lei; - taxa de stat în mărime 4.166,08 lei. Hotărîrea dată a devenit irevocabilă și executorie la 06.11.2015, fiind eliberat și un titlu executoriu în acest sens (f.d.147-148, vol.III);

Astfel, instanța de fond a constatat cu certitudine că a fost stabilit că datoria în mărime de 115 528,9 lei constituie suma prejudiciului cauzat și prin infracțiune.

Instanța de fond a reținut, că nu poate fi soluționată aceeași acțiune civilă și încasată aceeași sumă repetat, în prezența altei hotărîri judecătorești, rămase irevocabilă și executorie.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea civilă intentată de Consiliul municipal Bălți privind încasarea de la inculpat a sumei de 115 528,9 lei.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în

legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Prevederile art.221 al.(1) CPP reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.221 al.(2) din Codul de procedură penală prevede că, acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”;

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, din materialele cauzei se constată, că prin ordonanța din 19.05.2015 Consiliul municipal Bălți în persoana lui Balan Vitalie a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d.229-230, vol.II).

Consiliul municipal Bălți la data de 06.06.2017 a intentat acțiune civilă împotriva inculpatului Sinenco Vasile, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Sinenco Vasile în beneficiul ***** a prejudiciului în mărime de 115 528,9 lei cauzat în urma infracțiunii (f.d.43-44 vol.IV).

Materialele cauzei atestă, că prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Centru mun.Chișinău, nr.2c-141/2015 din 06.10.2015, s-a dispus incasarea de la SRL „*****” în beneficiu ÎM „*****”: - datoria în mărime de 115 528,9 lei; - dobînda de întîrziere în mărime de 23 340,4 lei; - taxa de stat în mărime 4 166,08 lei. Hotărîrea dată a devenit irevocabilă și executorie la 06.11.2015, fiind eliberat și un titlu executoriu în acest sens (f.d.147-148, vol.III).

Prin hotărîrea enunțată a fost confirmată valabilitatea contractului de locațiune nr.***** din 01.11.2012, încheiat de către Sinenco Vasile cu SRL „*****”, prin care au fost transmise agentului economic în locațiune bunuri, cu condiția achitării lunare a chiriei și a serviciilor comunale. Astfel, Întreprinderea municipală „*****”, lunar achita serviciile comunale prestate de către furnizori întreprinderii SRL „*****” și pentru fiecare lună înainta spre plată locatarului facturi ce includeau plata de locațiune și serviciile comunale folosite. Ulterior, SRL „*****” nu a achitat plata de locațiune și serviciile comunale folosite ÎM „*****”, acumulînd datoria de 115 528,9 lei.

Astfel, prin astfel de acțiuni, Sinenco Vasile, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiile sale de serviciu acordate prin lege, în lipsa unui acord sau cărorva decizii ale fondatorului – ***** , prin încheierea contractului de locațiune nr.***** din 01.11.2012, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor fondatorului - ***** în sumă totală de 115 528,9 lei.

Astfel, Colegiul penal indică, că prin hotărîrea nominalizată s-au încasat pretențiile înaintate de ÎM „*****” către SRL „*****”, ce derivă din relațiile contractuale existente între respectivele persoana juridice, și nicidecum nu poate fi considerat ca prejudiciu adus de către inculpatul Sinenco Vasile ***** , dat fiind că în speță inculpatul Sinenco Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) Cod penal RM, iar reieșind din prevederile procesual-penale, acțiunea civilă se înaintează doar față de inculpatul care a adus

daună prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

La fel Colegiul penal atestă, că instanța de fond la adoptarea sentinței, deși a reținut în partea descriptivă a sentinței în fapta criminală considerată ca fiind dovedită și cauzarea prejudiciului material în valoare de 115528,9 lei de către inculpatul Siunenco Vasile, în final eronat a concluzionat de a respinge acțiunea civilă.

Avînd în vedere, că s-a stabilit cu certitudine faptul, că suma prejudiciului material cauzat de către inculpat constituie 115 528,9 lei, Colegiul consideră necesar de a admite acțiunea civilă și de a încasa de la Sinenco Vasile în beneficiul ***** – 115 528,9 lei (una sută cincisprezece mii cincisute douăzeci și opt, nouă) lei cu titlu de prejudiciu marterial cauzat prin infracțiune.

Astfel, reieșind din considerentele enunțate mai sus în prezenta decizie, nu poate fi admisă solicitarea din apelul declarat de către inculpatului Sinenco Vasile referitor la anularea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 02.03.2017, prin care s-a dispus autorizarea punerii sub sechestru a apartamentului amplasat în mun.Bălți, str.Suceava 16, ap.57 din proprietatea lui Sinenco Vasile, valoarea estimată a căruia constituie suma de 185 444 lei (f.d.222, vol.III).

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că potrivit prevederilor art.203 al.(2) CPP RM, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiune civilă sau eventuala confiscare specailă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune.

Reieșind din faptul, că în speță s-a constatat cu certitudine faptul, că prin acțiunile sale inculpatul Sinenco Vasile a cauzat ***** prejudiciul material în sumă de 115 528,9 lei, pentru asigurarea reparării acțiunii civile, Colegiul penal consideră necesar de a menține măsurile asiguratorii impuse prin încheierea Judecătoriei Bălți Central din 02.03.2017.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 12.06.2018 urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat, iar apelul declarat de către inculpat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c), art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DE C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Sinenco Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 12.06.2018.

Admite apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 12.06.2018, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Sinenco Vasile ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1), cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.(1) lit.b) Cod penal.

Admite acțiunea civilă intentată de Consiliul municipal Bălți.

Încasează de la Sinenco Vasile ***** în beneficiul ***** -115 528,9 lei (una sută cincisprezece mii cincisute douăzeci și opt, nouă) lei cu titlu de prejudiciu marterial cauzat prin infrațiune.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 24.05.2021.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru