dosarul nr. 2-183/2024 /2-24014766-38-2-07022024/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

03 aprilie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța în componența:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Romanaș

Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantul reclamantei, avocatul Frecauțan Marina, împuternicită în baza mandatului nr. 1916190 din 05.02.2024;

reprezentantul pîrîtului, avocatul Covaș Valeriu, împuternicit în baza mandatului nr. 1769491 din 19.03.2024

În lipsa: reclamantei Galațchi Ana, născută la *****, domiciliată în *****sat. *****, IDNP *****;

Pârâtului Galațchi Petru, născut la *****, domiciliat în *****sat. *****, IDNP *****;

Procedura de citare legală a fost respectată.

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galațchi Ana împotriva lui Galațchi Petru, cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori

A c o n s t a t a t

Argumentele participanților la proces,

La 07 februarie 2024, Galațchi Ana prin intermediul avocatului Frecauțan Marina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Galațchi Petru, cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, indică reclamanta, că cu pârâtul Galațchi Petru, au fost în relații de căsătorie.

Indică reclamanta, că din căsătoria părțile au trei copii: ***** născut la ***** (care la moment este major), *****, născută la ***** și *****, născută la *****.

Totodată prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești, din 15.12.2018, pârâtul *****a fost obligat să achite pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** născut la *****, *****, născută la ***** și *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de cîte 1 000,00 lei lunar pentru fiecare copil.

Mai indică reclamanta că din motivul insuficienței surselor financiare, a fost nevoită să plece la muncă peste hotarele țării, iar începînd cu anul 2023 a reușit să-și ia copii în Marea Britanie, unde au fost încadrați la studii.

Indică că și pîrîtul la moment se află în Germania, unde muncește de o perioadă îndelungată de timp, iar cu copiii nu ține nici o legătură.

Susține reclamanta că, de la data stabilirii pensie de întreținere, au crescut cheltuielile pentru întreținerea copiilor, s-au ridicat prețurile la produsele alimentare, iar suma de 1000 lei pentru copil este insuficientă să acopere cheltuielile lunare.

Solicită reclamanta Galațchi Ana, majorarea pensiei pentru întreținerea copiilo minori *****, născută la ***** și *****, născută la *****, până la 4 000,00 lei lunar pentru fiecare copil.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei avocatul Frecauțan Marina a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea ei în sensul formulat.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Covaș Valeriu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Întru

susținerea dezacordul său cu pretențiile reclamantei a declarat că pîrîtul de fapt își onorează sistematic obligațiunile sale de părinte față de copii, dar o eventuală majorare a cuantumului pensiei alimentare în mărimea solicitată de reclamată l-ar plasa într-o dificultate materiale având în vedere faptul că nu este angajat în câmpul muncii, nu are un venit stabil.

Aprecierea instanţei,

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind, probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată depusă de Galațchi Ana împotriva lui Galațchi Petru, cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform dispozițiilor art. 122 Cod de procedură civilă, (1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni

ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin.(1).

Conform art. 130 Cod de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În fapt, Potrivit certificatului de naștere a copilului minor Savin Maxim, născut la 13 august 2010, Savin Ilie este tatăl biologic al acestora. *(f.d. 10)*

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central, din 12 aprilie 2018, a fost dispus încasarea de la Savin Ilie în beneficiul lui Savin Tatiana pensia pentru întreținerea copilului minor Savin Maxim, născut la 13 august 2010, în sumă bănească fixă în mărime de 1 000,00 lei lunar. *(f.d. 11)*

În speță, reclamanta Savin Tatiana, solicită modificarea cuantumului pensiei încasată din contul pârâtului Savin Ilie pentru întreținerea copilului minor Savin Maxim, născut la 13 august 2010, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central, din 12 aprilie 2018 și anume majorarea cuantumului pensiei de întreținere până la 3 000,00 lei lunar.

Pretenția cu privire modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) Codul Familiei sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei, prin care relațiile familiare Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 60 Codul familiei, (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 74 Codul familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai

mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. 76 Codul familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În contextul cadrului normativ enunțat, se atestă reglementarea legală a obligației părinților de a și întreține copiii minori. Obligația de întreținere ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiții materiale de creştere şi de educare a copiilor minori. Astfel, obligația de întreținere a copiilor minori de către părinţi este o obligație primordială a membrilor de familie.

Totodată instanța consideră oportun de a face referire şi la Declarația drepturilor copilului din 1959 care statuează că, copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnității. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.

Concomitent, potrivit articolul. 3 alin. (l) din Convenția cu privire la drepturile copilului prevede expres că, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Această concluzie derivă și din prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei alimentare, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Conform art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Privitor la starea materială sau familială a părților, Se reține că starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit,

precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.

Sintagma „alte circumstanțe importante" extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanței de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

La caz, instanța reține, că pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** născut la *****, *****, născută la ***** și *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de cîte 1 000,00 lei lunar, a fost stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești, din 15 decembrie 2018. *(f.d. 11)*

Conform art. 76 al. (2) Codul familie, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

La acest capitol instanța reține faptul că, potrivit Biroului Național de Statistică, pentru I semestru a anului 2023 valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta 7-17 ani în sate, constituia 3470,40 lei (www.statistica.md).

Ca urmare cu certitudine se constată că în legătură cu inflația, s-a mărit cuantumul minimului de existență.

În circumstanțe expuse, se atestă că pensia de întreținere a copiilor minori în mărime cîte 1 000,00 lei stabilită în luna decembrie 2018, în prezent nu asigură nivelul anterior de asigurare materială a copiilor.

Raportând prevederile legale la caz, instanța a ajuns la concluzia, că reclamanta Galațchi Ana este îndreptățită, de a solicita majorarea cuantumului pensiei de întreținere. Or, în conformitate cu art. 110 din Codul familiei, la caz se confirmă că, s-au schimbat esențial circumstanțele cauzei care impun modificarea cuantumului pensiei de întreținere, și anume, vârsta copiilor raportată la informația Biroului Național de Statistică privind mărimea minimului de existență pentru un copil.

Privitor la valoarea minimului de existență stabilit potrivit Biroului Național de Statistică, pentru I semestru a anului 2023 pentru un copil cu vârsta 7-17 ani, în mărime de 3470,40 lei, instanța învederează că informația Biroului Național de Statistică privind minimul de existență pentru un copilul, nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, dar urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere. Or, potrivit art. 76 al. (2) Codul familie, cuantumul pensiei de întreținere încasate pentru copilul minor se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Prin urmare, părinții vor fi obligați la asigurarea unui nivel de trai suficient copilului, păstrându-se nivelul anterior de asigurare materială a copilului, pornind de la interesul primordial al copilului, iar acest cuantum este în interesul major al copiilor, fiind în drept să fie asigurați din punct de vedere material în deplină măsură și fără nicio restricție sau condiționare. Or, interesul superior al copilului, principiu consacrat în art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, este principala premisă de bază de la care pornește instanța judecătorească la soluționarea litigiilor ce vizează interesele acestuia. Convenția nu se limitează doar la afirmarea dreptului copilului la viață, dar include și conceptul supraviețuirii și dezvoltării lui.

În circumstanțele reținute supra, în temeiul art. 110 și art. 76 al. (2) Codul familie, care stabilește, că la stabilirea/modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate pentru copilul minor, urmează a fi păstrat nivelul anterior de asigurare materială a copilului, instanța consideră necesar de a majora cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 15 decembrie 2018 şi a încasa de la Galațchi Petru, născut la *****, domiciliat în *****sat. *****, IDNP *****, în beneficiul lui Galațchi Ana, născută la *****, domiciliată în *****sat. *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la 25 noiembrie 2007 și *****, născută la 28 iulie 2010 în mărime de câte 3000,00 (trei mii,00) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 07 februarie 2024 și până la schimbarea situației materiale şi/sau familiale ale părților, însă nu mai târziu de majoratul copiilor.

Sumă pe care instanța o apreciază la momentul actual ca fiind suficientă şi echitabilă, ținând cont de interesul primordial al copilului minor la o întreținere decentă.

Cheltuielile de judecată,

În speță, reclamanta Galațchi Ana a solicitat compensarea din contul pârâtului Galațchi Petru cheltuielile de judecată suportate, în sumă de 8 000,00 lei pentru asistență juridică.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au

fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanța reține, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a

câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La caz instanța reține că reclamanta a achitat pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocata Frecauțan Marina suma de 8 000,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 15 ianuarie 2024. *(f.d. 33).*

Ținând cont de complexitatea cauzei, de aportul avocatului la soluţionarea cauzei, de faptul că avocatul a participat la doar o ședință de judecată, de timpul şi munca depusă de avocat și faptul că pretențiile părții reclamantei au fost admise parțial, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial capătul de cerința cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a încasa din contul pârâtului Galațchi Petru, cheltuielile de asistență juridică în suma de 4000,00 lei. Sumă pe care instanța o consideră reală necesară și rezonabilă.

Totodată conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ținând cont de faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată privind plata pensiei de întreținere, reclamanta Galațchi Ana conform legii a fost scutită de la plata taxei de stat, iar Galațchi Petru, este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat conform legii, taxa de stat în bugetul statului, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează a fi încasată de la Galațchi Petru.

În conformitate cu art. 74, 76, 110 Codul familiei, art. 94, 96, 98, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Galațchi Ana împotriva lui Galațchi Petru, cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești nr. 2-552/2018 din 15 decembrie 2018 şi se încasează de la Galațchi Petru, născut la *****, domiciliat în *****sat. *****, IDNP *****, în beneficiul lui Galațchi Ana, născută la *****, domiciliată în *****sat. *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la 25 noiembrie 2007 și *****, născută la 28 iulie 2010 în mărime de câte 3000,00 (trei mii,00) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 07 februarie 2024, până la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează de la Galațchi Petru, născut la *****, domiciliat în *****sat. *****, IDNP *****, în beneficiul lui Galațchi Ana, născută la *****, domiciliată în *****sat. *****, IDNP ***** suma de 4000,00 (patru mii,00) lei cu titlu de asistență juridică.

Se încasează de la Galațchi Petru, născut la *****, domiciliat în *****sat. *****, IDNP *****, pentru pretenția cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250,00 (două sutecinzeci,00) lei.

În rest, pretenția cu privire la suma excedentă a pensiei de întreținere a copiilor minori, a cheltuielilor de asistență juridică și suma cheltuielilor suportate pentru traducere, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În partea dispunerii modificării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, hotărârea este susceptibilă de executare imediată, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș