**Dosarul nr. 5r-1066/2025**
**4-2517383526-5r-15122025**

# H O T Ă R Â R E
# În numele Legii

**22 septembrie 2026** **or. Rîşcani**

**Judecătoria Drochia**
**Sediul Rîşcani**

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Pîrțu

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Tonu Alexandru, născut, la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Ialoveni, împotriva încheierii agentului constatator din cadrul IP Rîșcani din 10.10.2025,

## C O N S T A T Ă

La data de 05 decembrie 2025, petiționarul Tonu Alexandru, a depus în cancelaria Inspectoratului de Poliție Rîșcani, contestație împotriva încheierii agentului constatator din cadrul IP Rîșcani Oleg Șarban, emisă pe marginea cererii sale, depusă la data de 01 septembrie 2025 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Rîșcani cu nr. 3055 din 01 septembrie 2025.

La data de 10 octombrie 2025, prin încheierea agentului constatator al IP Rîșcani, Oleg Șarban, emisă pe marginea cererii parvenite de la cet. Tonu Alexandru la data de 01 septembrie 2025 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Rîșcani cu nr. 3055 din 01 septembrie 2025, s-a dispus de a înceta precăutarea materialului înregistrat în R-2 al IP Rîșcani cu nr. 3055

din 01 septembrie 2025 în temeiul art. 399, art. 400, art. 447-448 și art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional al RM.

În argumentarea contestației, petiționarul a indicat că, agentul constatator Oleg Șarban din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al IGP, prin încheierea întocmită nefondat în lipsa sa, a decis să refuze atragerea la răspundere a cet. Tonu Vitalina în urma cererii depuse de către ultimul în baza art. 64 Cod Contravențional.

Cu procesul – procesul-verbal/decizia agentului constatator, a făcut cunoștință de facto la data de 24 noiembrie 2025.

Nu este de accord cu decizia agentului constatator, consideră că, procesul contravențional/decizia urmează a fi anulată, reieșind din următoarele argumentele: nu a fost chemat pentru audiere și prezentarea probelor care confirmă fapta încălcării art. 64 Cod Contravențional (împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa), mai mult, contestatorul susține că agentul constatator nu a ținut cont de existența graficului de întrevedere care a fost încălcat de către cet. Tonu Vitalina.

Contestatorul solicită, anularea deciziei în cauza contravențională nr. 3055 din data de 01.09.2025, întocmită de către agentul constatator, aferente evenimentelor din 01.09.2025, din motivul nulității absolute a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Contestatarul Tonu Alexandru, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și a declarat că, la 01 septembrie 2025 a venit în satul Pîrjota pentru a-și lua fiica la plimbare în parc, conform graficului de întrevedere, dar a primit refuz. Contestatorul susține că Tonu Vitalina se afla în preajma lui și a copilului și nu permitea ca copilul să rămână doar cu el. Ca urmare a depus cerere, pe motiv că cet. Tonu Vitalina îi încălcă dreptul său de a comunica și educa copilul.

Suplimentar a declara că, la acel moment era stabilit un grafic, în care el avea dreptul la întrevederile cu copilul minor.

Persoana interesată Tonu Vitalina, fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

Reprezentantul IP Rîșcani Alexandru Scutelnic, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că conform pct. 2 din decizia care la data de 01 septembrie 2025 era actuală, întrunirea trebuia să aibă loc în prezența mamei.

Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participanților prezenți la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației formulate de Tonu Alexandru, din următoarele considerente.

Conform art.448 Cod contravențional (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Din sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. ($1^1$) Cod contravenţional rezultă că, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Din materialele cauzei și din declarațiile făcute de părți în cadrul ședinței de judecată rezultă, că Tonu Alexandru și Tonu Vitalina sunt părinții copilului minor Tonu Albina, născută la *****.

Instanța de judecată a constatat că, între Tonu Alexandru și Tonu Vitalina există litigiu referitor la intrevederea tatălui cu copilul minor, graficul de intrevederi a fost stabilit la data de 26 august 2025.

Prin decizia nr. 25/3 din 26.08.2025 a Direcției Pentru Protecția Drepturilor Copilului Sectorul Rîșcani, a fost stabilit graficul de întrevederi a tatălui Tonu Alexandru cu copilul minor, conform căruia cet. Tonu Alexandru are dreptul la întrevedere cu fiica sa minoră în fiecare zi de luni, miercuri și vineri de la ora $16^{00}$ până la orele $19^{00}$, precum și în săptămânile pare în ziua de sâmbătă între prele $10^{00}$ până la $16^{00}$ iar în săptămânile impare în ziua de duminică de la orele $10^{00}$ până la $16^{00}$, la fel, în punctul 2 este menționat că în primele două săptămâni întrunirile se v-or desfășura în prezența mamei (f.d. 18-20).

La data de 01 septembrie 2025, în Serviciu de garda al SMO a Ip Rîșcani al IGP a parvenit cererea cet. Tonu Alexandru, precum că soția sac et. Tonu Vitalina nu respect graficul de întrevedere cu fiica sa minoră Tonu Albina a.n. 2024.

Analizînd legalitatea încheierii agentului constatator din 10 octombrie 2025 prin prisma prevederilor legale și probele din dosar, argumentele din contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 64 alin. (2) Cod contravențional constituie contravenție **î**ncălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Astfel, din sensul legii rezultă expres că constituie contravenție încălcarea deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

La caz, Tonu Alexandru invocă că la 01 septembrie 2025 în jurul orelor $17^{25}$, Tonu Vitalina i-a împiedicat întrevederea cu copilul, prin faptul că se afla în preajma sa și a copilului.

Instanța menționează că, conform graficului de întrevedere aprobat prin Decizia nr.52/3 din 26 august 2025, cet. Tonu Alexandru are dreptul la întrevedere cu fiica sa minoră în fiecare zi de luni, miercuri și vineri de la ora $16^{00}$ până la orele $19^{00}$, precum și în săptămânile pare în ziua de sâmbătă între prele $10^{00}$ până la $16^{00}$ iar în săptămânile impare în ziua de duminică de la orele $10^{00}$ până la $16^{00}$, la fel, în punctul 2 este menționat că în primele două săptămâni întrunirile se v-or desfășura în prezența mamei.

Prin urmare, încheierea emisă de agentul constatator la 10 octombrie 2025 privind refuzul în pornirea procesului contravențional împotriva Vitalinei din lipsa faptei contravenției este întemeiată, iar contestația lui Tonu Alexandru urmează să fie respinsă.

în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Contestația înaintată de Tonu Alexandru, împotriva încheierii agentului constatator din cadrul IP Rîșcani din 10.10.2025, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

**Preşedintele şedinţei, Ion RABEI**
**Judecător**