Dosar nr. 4-168/2024
nr. elec. 4-24126718-38-4-07112024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier
Mircea Dolghi
Cu participarea:
Agentului constatator Maia Surchicin
Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Stela Lefter
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Duminica Artur *****

examinând în ședință judiciară publică procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Duminica Artur *****, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în *****, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

CONSTATĂ:

La 04 octombrie 2024, de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 18/2024, prin care Duminica Artur *****, fiind învinuit că, la 04 octombrie 2024, ora 10:00, nu a executat intenționat documentul executoriu nr. 2-355/2022 din 19 iulie 2022 emis de Judecătoria Orhei (sediul Central) privind încasarea din contul lui Duminica Artur ***** în beneficiul lui ***** a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori: ***** și ***** în sumă de 1200 lei pentru fiecare copil, începând cu 12 aprilie 20222 și până la împlinirea de către aceștia a majoratului. Documentul executoriu a fost preluat de la executorul judecătoresc, Corcescu Aurel, cu o restanță de 23 000 lei.

Ulterior, cuantumul pensiei alimentare conform documentului executoriu nr. 2-239 din 11.03.2024 emis de Judecătoria Orhei (sediul Central) privind încasarea lunară din contul lui Duminica Artur ***** în beneficiul lui *****, a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, ***** și *****, în mărime de 1800 lei, până la împlinirea de către copii a majoratului.

Achitări nu au fost efectuate, iar restanțele conform ambelor documente executorii este de 54 800 lei.

Agentul constatator, fiind audiat în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit și a solicita sancționarea contravenientului conform sancțiunii

normei încriminate. A invocat că contravenientul refuză categoric să achite sumele încasate în baza hotărârii judecătorești.

Duminica Artur *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că vina nu o recunoaște. Este conștient că are datorii, le achită. Este de acord să le achite conform venitului pe care îl are. Nu lucrează legal, lucrează cu ziua, și este de acord să achite pensia alimentară mamei copiilor săi, pe nume Daniela Fedosia. Copiii se numesc Duminică Mideia și *****.

În total, pe lună trebuie să achite 4200 lei, până la împlinirea vârstei de 3 ani a copiilor. El a achitat 3500 lei o dată. Era o sumă de 23000 lei, ca restanță totală, iar el am achitat 3500 lei. După un timp a achitat 7500 lei, bonul de plată în original îl deține acasă. Suma de 7500 lei a achitat-o în luna mai a anului 2023.

Fosta soție a văzut că achită, a scris o cerere precum că nu are pretenții față de el, după care i-a zis să plece la notar pentru a-i da o semnătură ca să poată scoate copiii peste hotarele țării. Acolo l-a întrebat notarul dacă este de acord să semneze și i-a zis să citească din nou, însă ea dorea alt ceva, nu să scoată copiii în afara țării.

A fost dispus din nou titlul spre executare. Nu a achitat, deoarece avea probleme de sănătate.

A fost la executorul judecătoresc din Rezina și a anunțat că are probleme de sănătate și nu poate achita, astfel a scris o cerere.

Nu recunoaște vina, deoarece el achită. Nu achită conform hotărârii instanței de judecată, dar achită suma din care o câștigă, deoarece lucrează cu ziua.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Stela Lefter, în ședința de judecată a menționat că, Duminica Artur ***** este nevinovat. El nu se eschivează de la plata pensiei alimentare, iar neexecutarea plății nu este intenționată, deoarece dumnealui nu este încadrat în câmpul muncii, nu are careva bunuri, însă periodic achită. Creditoarea are intenția de a-l decădea de drepturile părintești. Nu există probe care să demonstreze vinovăția lui Duminica Artur în comiterea contravenției incriminate, de asemenea lipsește intenția și vinovăția persoanei. Solicit încetarea procesului contravențional, conform art. 441 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Audiind participanții la proces și examinând materialele procedurii contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Duminica Artur *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM este dovedită pe deplin de bagajul probelor și înscrisurilor anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție.

În sensul art. 462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit art. 381 alin. (2) din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub

toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de către agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art. 6 par. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.18/2024 din 04 octombrie 2024, încheiat în privința lui Duminica Artur *****, sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.18/2024 din 04 octombrie 2024 Duminica Artur *****, este învinuit de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. Seria MF nr.18/2024 din 04 octombrie 2024 s-a încheiat, în absența lui Duminica Artur *****, fapt confirmat de semnătura martorului la rubrica respectivă.

Instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.18/2024 din 04 octombrie 2024 Duminica Artur *****, a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru

faptul că, la 04 octombrie 2024, ora 10:00, nu a executat intenționat documentul executoriu nr. 2-355/2022 din 19 iulie 2022, emis de Judecătoria Orhei (sediul Central), privind încasarea din contul lui Duminica Artur *****, în beneficiul lui *****, a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori: *****, și ***** în sumă de 1200 lei pentru fiecare copil, începând cu 12 aprilie 20222 și până la împlinirea de către aceștia a majoratului. Documentul executoriu a fost preluat de la executorul judecătoresc, Corcescu Aurel cu o restanță de 23 000 lei.

Ulterior, cuantumul pensiei alimentare conform documentului executoriu nr. 2-239 din 11.03.2024 emis de Judecătoria Orhei (sediul Central) privind încasarea lunară din contul lui Duminica Artur ***** în beneficiul lui *****, a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, ***** și *****, în mărime de 1800 lei, până la împlinirea de către copii a majoratului. Achitări nu au fost efectuate, iar restanțele conform ambelor documente executorii este de 54 800 lei, fapte constatate și de instanța de judecată.

La materialele cauzei agentul constatator a anexat probe confirmatoare prin care se atestă că contravenientul de mai multe ori a fost citat la biroul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin citațiile în acest sens, dar de fiecare dată refuză să achite categoric datoria.

Totodată, instanța de judecată a examinat și poziția apărării prin care a menționat că, Duminica Artur ***** nu este vinovat. El nu se eschivează de la plata pensiei alimentare, iar neexecutarea plății nu este intenționată, deoarece dumnealui nu este încadrat în câmpul muncii, nu are careva bunuri, însă periodic achită. Creditoarea are intenția de a-l decădea de drepturile părintești și nu există probe care să demonstreze vinovăția lui Duminica Artur în comiterea contravenției incriminate, de asemenea lipsește intenția și vinovăția persoanei, însă argumentele aduse nu sunt plauzibile circumstanțelor cauzei, or, Duminica Artur ***** nu și-a onorat obligațiunile legale corespunzător conform documentelor executorii, contribuțiile acestuia sunt sporadice, acumulând o restanță de 54800 lei, doar la faza cercetării judecătorești a mai achitat suma de 15000 lei.

Prin urmare, înscrisurile anexate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție dovedesc incontestabil că, în acțiunile lui Duminica Artur ***** se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional la RM pe semnele neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare al RM.

Instanța reține că, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform normei contravenționale incriminate, art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM, este sancționabil contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare al RM.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor

soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Duminica Artur *****, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Pe cale de concluzie în lumina celor expuse și constatate de către instanța de judecată, este dovedit faptul comiterii de către Duminica Artur ***** a contravenției imputate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui este legal întocmit, cu respectarea procedurii de întocmire a acestuia în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM.

În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art. 30, 395, 441, 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat, Duminica Artur *****, de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM și i se stabilește pedeapsă sub formă de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui, Duminica Artur *****, că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu