Dosarul nr. 4-665/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
În lipsa:
Agentului constatator Mihaela Moisienco
Făptuitorului Veaceslav Canțîr

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Canțîr Veaceslav**, *născut la* *****, *IDNP* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Canțîr Veaceslav**, la data de 09.03.2026, în jurul orei 14:15 până la ora 16:05 min., aflându-se pe ***** 3, ap.17 din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 66 din 09.03.2026, care a fost emis pe o perioadă de 10 zile, de a nu se apropia de Canțîr Maria.
2. **În ședința de judecată agentul constatator Moisienco Mihaela şi persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Canțîr Veaceslav**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.22-24). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.25). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. ***Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318/1 din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
4. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
5. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
6. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în

temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

7. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
8. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 263448 din 09.03.2026, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău – Moisienco Mihaela, s-a stabilit că **Canțîr Veaceslav**, la data de 09.03.2026, în jurul orei 14:15 până la ora 16:05 min., aflându-se pe ***** 3, ap.17 din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 66 din 09.03.2026, care a fost emis pe o perioadă de 10 zile, de a nu se apropia de Canțîr Maria. Acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318^1 Cod contravențional (f.d. 3).
9. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 263448 din 09.03.2026,* prin care s-a constatat că Canțîr Veaceslav, la data de 09.03.2026, în jurul orei 14:15 până la ora 16:05 min., aflându-se pe ***** 3, ap.17 din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 66 din 09.03.2026, care a fost emis pe o perioadă de 10 zile, de a nu se apropia de Canțîr Maria (f.d.3);
- *copia ordinului de restricție de urgență nr. 66 din 09.03.2026 ora 11:50,* potrivit căruia ordinul a fost emis în privința cet. Canțîr Veaceslav și au fost dispuse mai multe măsuri de restricție față de cet. Canțîr Maria (f.d.9).
- *procesul-verbal de audiere din 09.03.2026,* potrivit căruia cet. Canțîr Oleg s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 14);
- *procesul-verbal de audiere din 09.03.2026,* potrivit căruia cet. Canțîr Maria s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 15);
- *copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 09.03.2026,* potrivit căruia cet. Canțîr Veaceslav s-a expus asupra circumstanțelor cauzei și a declarat că a fost la domiciliu pe data de 09.03.2026 și a numit-o cu cuvinte necenzurate pe mama sa (f.d. 16);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 09.03.2026,* potrivit căruia cet. Canțîr Veaceslav s-a expus asupra circumstanțelor cauzei și a declarat că a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 17);
- *imagine foto,* potrivit căreia se constată că ușa de la intrare este deteriorată (f.d.19).

10. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

11. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
12. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
13. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
15. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Canțîr Veaceslav** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
16. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
17. Totodată instanța reține că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, (munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
18. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
19. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
20. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 263448 din 09.03.2026, întocmit în privința lui **Canțîr Veaceslav.**
21. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
22. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
23. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Canțîr Veaceslav** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
24. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Canțîr Veaceslav**, *născut la* *****, *IDNP* *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o

pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţi pe un termen de 45 (patruzeci şi cinci) ore*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**