4-24134124-12-5r-25112024
Dosarul nr.5r-4404/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Oxana Garștea, Dascaliuc Cristina, Bantuș Emilia
Cu participarea:
Interpreților Penov Serghei, Derevșcicova Elena
Victimei Șmidschii Oleg
Apărătorului victimei Cuzmenco Irina
Apărătorului contravenientului Scripnic Veaceslav

examinвnd on ședinţr publicr contestația onaintatr de cet. Șmidschii Oleg prin intermediul avocatului Cuzmenco Irina ompotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 252629 și a deciziei de sancționare din 28.03.2024, emise on baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional on privința cet. Derenov Vadim,

a c o n s t a t a t:

La data de 28 martie 2024 agentul constatator din cadrul OSS al SP-2 a Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, inspector principal Cârpă Sergiu a întocmit în privința lui Derenov Vadim procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 252629 în baza art.78 alin.(1) din Codul Contravențional, pentru faptul că la data de 18.03.2024, ora 19:00 min., fiind în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 47/2, în curte, în timp ce se afla lângă scară, l-a agresat fizic pe Șmidschii Oleg, cauzându-i leziuni neînsemnate.

Prin decizia de sancționare din 28.03.2024 Derenov Vadim a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 252629 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 28.03.2024 pe semnele contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod Contravenţional, Șmidschii Oleg prin intermediul avocatului Cuzmenco Irina la data de 19.11.2024 a depus contestație la sediul Inspectoratului de Poliție Buiucani, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 252629 din 28.03.2024, pe motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia sunt neîntemeiate.

În motivarea contestației se indică că la data de 18.03.2024, aproximativ la orele 19:00 min., Șmidschii Oleg revenind acasă împreună cu familia, a parcat automobilul în fața scării blocului locativ *****. În timp ce descărca bagajele din automobil, din scara blocului a ieșit în curte vecinul Derenov Vadim, care locuiește în apartamentul nr.153. Acesta, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a venit în adresa lui Șmidschii Oleg cu acuzări în formă agresivă precum că ultimul a stricat intenționat sticla de la fereastra apartamentului contravenientului. Ține să menționeze că forma de exprimare a pretențiilor sale față de victimă era una agresivă, jignitoare, batjocoritoare, îndreptată spre înjosirea onoarei și demnității victimei. Șmidschii Oleg a încercat să-i explice vecinului că nu el a stricat sticla, însă presupusul contravenient, nedorind aplanarea conflictului, a continuat să-l numească cu cuvinte necenzurate și jignitoare. Văzând că

vecinul nu intenționează să se liniștească, agresivitatea ultimului luând amploare, Șmidschii Oleg s-a aplecat să ridice geanta, în acest timp Derenov Vadim prin surprindere s-a repezit către victimă și a început să-i aplice lovituri cu picioarele și pumnii peste corp și în capul ultimului. De la loviturile primite victima a căzut jos la sol, iar Derenov Vadim a continuat să-i aplice lovituri peste tot corpul. Acțiunile de violență au fost însoțite cu expresii jignitoare și amenințări de răzbunare fizică. Remarcabil este faptul că agresorul acționa afară, în fața blocului locativ, fiind prezenți nu numai membrii familiei victimei, dar și vecinii, în special Garpaniuc Valerii. Soția victimei striga la Derenov Vadim să se oprească și numai după ce la victimă din nas a început să curgă sânge, agresorul s-a liniștit și a fost apelată poliția. Dat fiind faptul că Șmidschii Oleg, căruia i-au fost aplicate multiple lovituri în regiunea capului, se simțea rău, a fost apelată și asistența medicală.

Menționează că în urma acțiunilor lui Derenov Vadim, lui Șmidschii Oleg a fost cauzat și prejudiciul material, au fost deteriorate: telefonul de model "Sony Xperia 1 III XQ-BS52" la preț de 6 800 lei; scurta de iarnă "North Sunny" la preț de 2 500 lei; blugi - 700 lei, în total 10 000 lei. Pe lângă aceasta, pentru a beneficia de asistență medicală, Șmidschii Oleg a fost nevoit să achiziționeze și polița medicală.

Indică că plângerea victimei a fost consemnată în procesul-verbal privind actele de constatare din 18.03.2024. Ulterior, la data de 20.03.2024 în cadrul audierii victimei a fost întocmit proces-verbal de constatare. În asemenea împrejurări Șmidschii Oleg în decurs de 7 luni, fiind încrezut că pe faptele descrise supra în privința lui Derenov Vadim a fost pornită urmărirea penală, aștepta să fie chemat la organele de urmărire penală. Între timp, pentru a afla la ce etapă se află examinarea plângerii sale privind tragerea la răspundere a cet. Derenov Vadim, la data de 28.10.2024 Șmidschii Oleg a înregistrat o cerere la IP Buiucani, mun. Chișinău. Ca urmare, a fost contactat de la cancelaria IP Buiucani ca să se prezinte să facă cunoștință cu materialele cauzei. Astfel, la 31.10.2024 Șmidschii Oleg luând cunoștință de materialele dosarului contravențional, a aflat că pentru faptele comise Derenov Vadim a fost tras la răspundere contravențională pentru agresiune fizică a victimei în baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional.

Reieșind din cele menționate, consider apărătorul că tragerea la răspundere contravențională a cet. Derenov Vadim și întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza alin.(1) al art.78 Cod Contravențional este ilegală și neîntemeiată din motiv că în acțiunile presupusului contravenient sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod Penal, și anume huliganismul însoțit de aplicarea violenței fizice asupra persoanei, or, conchide că în fapta comisă sunt întrunite semnele obligatorie a componenței de infracțiuni prevăzute de art.287 alin.(1) Cod Penal, în special latura obiectiva și latura subiectivă:

1. Acțiunile reclamate au avut loc ziua la ora 18:30 min., în loc public - afară în fața blocului locativ în prezența mai multor martori (membrii familiei victimei și vecinii);
2. Acțiunile cet. Derenov Vadim săvârșite în public au fost îndreptate în principiu împotriva ordinii publice și s-au manifestat într-un comportament batjocoritor împotriva victimei Șmidschii Oleg însoțite cu cuvinte jignitoare, expresii necenzurate, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor prezente (martori oculari).
3. Sunt prezente și acțiuni adiacente exprimate în aplicarea violenței asupra victimei și amenințări de răfuială fizică;
4. Faptele menționate sunt caracterizate ca acțiuni intenționate (forma de vinovăție - intenție directă.

Reieșind din cele expuse, consideră că agentul constatator greșit a calificat acțiunile cet.

Derenov Vadim drept contravenție - vătămarea integrității corporale prevăzută de alin.(1) art.78 Cod Contravențional, întrucât acțiunile făptuitorului poartă un caracter complex: este identificată acțiune principală - încălcarea ordinii publice, și acțiune adiacentă - aplicarea violenței asupra persoanei.

Astfel, având în vedere că fapta comisă de cet. Derenov Vadim întrunește elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de alin.(1) al art.287 Cod Penal, conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 252629 din 28.03.2024 întocmit în privința contravenientului Derenov Vadim în baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional și decizia cu privire la sancționare sunt ilegale, motiv pentru care urmează a fi anulate.

Prezent în ședința de judecată victima Șmidschii Oleg a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, totodată menționând că a făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale doar în luna octombrie 2024.

Apărătorul victimei, Cuzmenco Irina a solicitat admiterea contestației și a menționat că agentul constatator greșit a încadrat acțiunile contravenientului Derenov Vadim drept contravenție - vătămarea integrității corporale în baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional, întrucât acțiunile lui Derenov Vadim poartă un caracter complex, este identificată acțiunea principală - încălcarea ordinii publice și acțiunea adiacentă - aplicarea violenței asupra persoanei, astfel potrivit art.424 Cod Contravențional, dacă în procesul examinării cauzei contravenționale care se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență. Având în vedere că fapta comisă de Derenov Vadim întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) Cod Penal, în așa circumstanțe consideră că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare sunt ilegale motiv pentru care urmează a fi anulate, totodată în condițiile art.461 alin.(1) Cod Contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat cu remiterea după competentă organului de urmărire penală pentru desfășurarea procesului penal.

Apărătorul contravenientului, Scripnic Veaceslav a menționat că relațiile dintre Șmidschii Oleg și Derenov Vadim poartă un caracter tensionat de lungă durată, și anume ținând cont de comportamentul lui Șmidschii Oleg în vederea situației în care s-a produs incidentul, Derenov Vadim doar a inițiat o discuție ce ține de comportamentul lui Șmidschii Oleg, doar a clarificat situația ca să nu mai fie jignită vecina lui Șmidschii Oleg, ce este prietena lui Derenov Vadim, or astfel de incidente au avut loc de nenumărate ori. Din acest motiv această tensiune a trecut într-o altercație unde Derenov Vadim a recunoscut faptele sale, a fost sancționat, deci a fost întocmit proces-verbal contravențional. Deci, Derenov Vadim a achitat amendă, a recunoscut vina sa în acea zi când a fost documentat cazul, de aceea consideră acțiunile calificate de către agentul constatator absolut corecte, circumstanțele apreciate în corespundere cu legea.

În ședința de judecată, agentul constatator Cârpă Sergiu, fiind legal citat (f.d.38), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședinţă de judecată contravenientul Derenov Vadim, fiind citat legal la adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.32), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea

prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere că în ședința de judecată victima, agentul constatator și contravenientul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motiveîntemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la 28.03.2024 în privința cet. Derenov Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 252629 în baza art.78 alin.(1) din Codul Contravențional, pentru faptul că la data de 18.03.2024, ora 19:00 min., fiind în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 47/2, în curte, în timp ce se afla lângă scară, l-a agresat fizic pe Șmidschii Oleg, cauzându-i leziuni neînsemnate.

Instanța reține că constatarea cazului contravențional de către Inspectoratul de Poliție Buiucani a avut loc cu participarea contravenientului, însă în absența victimei, nefiind anexată la materialele cauzei dovada recepționării de către victimă a rezultatului examinării plângerii sale.

Drept urmare, victima Șmidschii Oleg, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 28.03.2024 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 252629 şi a deciziei de sancționare din 28.03.2024, înregistrată la INSP la data de 19.11.2024 cu nr. de intrare 9736, fapt confirmat prin

ștampila IP Buiucani (f.d.2), astfel că instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 252629 din 28.03.2024, cet. Derenov Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod Contravențional al RM – maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d.9).

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art.374 alin.(2) - (3) Cod Contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod Contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(4) Cod Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) – (3) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenționale. Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

La caz, reieșind din materialele cauzei contravenționale, rezultă că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională, și anume Inspectoratul de Poliție Buiucani a întreprins acțiuni concrete în vederea obținerii probelor pentru constatarea unei eventuale fapte penale invocate în contestația victimei Șmidschii Oleg, și anume a audiat echipajul BPRO care a venit la solicitarea 112, a audiat atât contravenientul Derenov Vadim, cât și victima Șmidschii Oleg, ultimul fiind îndreptat la Centrul de Medicină Legală pentru efectuarea expertizei judiciare în vederea constatării gradului vătămărilor corporale suportate.

Potrivit conținutul raportului de constatare nr.202402P0064 din 22.03.2024, se atestă că la Șmidschii Oleg s-a constatat excoriații la nivelul membrelor superioare, echimoză la nivelul coastei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde au fost constatate leziunile corporale sunt accesibile pentru mâna proprie. Cauzarea excoriației la nivelul cotului drept nu se exclude la cădere din poziție ortostatică (f.d.19-20).

Se reține că la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 252629 din 28.03.2024 în temeiul art.78 alin.(1) Cod Contravențional al RM, au fost anexate înștiințarea 112, procesul-verbal de audiere a victimei Șmidschii Oleg, a făptuitorului Derenov Vadim, raportul echipajului BPRO și raportul de constatare nr.202402P0064 din 22.03.2024, prin care se confirmă că victimei Șmidschii Oleg i-au fost provocate leziuni corporale neînsemnate, fiind prezente astfel înscrisurile care confirmă întreprinderea măsurilor necesare pentru constatarea și examinarea sub toate aspectele a plângerii depuse de cet. Șmidschii Oleg în conformitate cu art.440 alin.(3) Cod Contravenţional.

Instanța reține că în cadrul ședinței de judecată a fost audiată în calitate de martor soția victimei Șmidscaia Nadejda, care alte circumstanțe relevante cazului decât cele constatate de însuși agentul constatator nu a oferit.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe

care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, potrivit art.14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deşi, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

La caz, agentul constatator a imputat lui Derenov Vadim comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod Contravențional al RM - maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, acțiune care nu cade sub incidența legii penale și nu poate fi calificată drept infracțiune.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI06 252629 și decizia de sancționare din 28.03.2024 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Derenov Vadim a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de victima Șmidschii Oleg prin intermediul avocatului Cuzmenco Irina ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de cet. Șmidschii Oleg prin intermediul avocatului Cuzmenco Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 252629 și a deciziei de sancționare din 28.03.2024, emise în baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**