Dosar nr. 4-58/2025
PIGD. nr. 4-23034243-09-4-10062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Ștefanschi Niconor, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat mun. *****, str. *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional,-

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Victor Gherșteaga, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05700868, în baza art. 335 din Codul contravențional, pentru faptul că, Ștefanschi Niconor, într-o zi și timp nestabilit pe parcursul anului 2021, din oficiul CCG-15/08, amplasat pe str. Obvodnaia 1 din mun. Bălți, urmărind un interes material și josnic, fără acordul cuiva a luat ștampila CCG-15/08 și actele juridice a cooperativei și până în prezent le tăinuiește în loc nestabilit.

Astfel acțiunile lui Ștefanschi Niconor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional

La 06 martie 2023, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 februarie 2023, întocmit în privința lui Ștefanschi Niconor în baza art. 335 din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Victor Gherșteaga în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința depusă la 21.10.2025 a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă. Totodată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ștefanschi Niconor în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina și a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința, din motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată, apărătorul victimei Ghenadii Guzun, Snejana Bogutchi a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție şi a solicitat recunoașterea lui

Ștefanschi Niconor vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 353 Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse contravenționale conform legislației în vigoare.

Victima Ghenadii Guzun în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale, însă interesele acestuia au fost reprezentate de către avocatul Snejana Bogutchi.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ștefanschi Niconor, Iulian Paciurca la fel, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ștefanschi Niconor și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

Conform art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În temeiul art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI057000868 din 28.02.2023 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la 28 februarie 2023, agentul constatator, Victor Gherșteaga a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05700868, pentru faptul că, Ștefanschi Niconor, într-o zi și timp nestabilit pe

parcursul anului 2021, din oficiul CCG-15/08, amplasat pe str. Obvodnaia 1 din mun. Bălți, urmărind un interes material și josnic, fără acordul cuiva a luat ștampila CCG-15/08 și actele juridice a cooperativei și până în prezent le tăinuiește în loc nestabilit, fapt prin ce a comis contravenția prevăzută art. 335 Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța notifică că, *obiectul juridic special* al contravenției de samavolnicie îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, victimă a acestei contravenții fiind persoana fizică sau juridică ale căror drepturi și interese ocrotite de lege au suferit daune.

Se reține că, *latura obiectivă* a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenționale este identic, după conținut, cu noțiunea dreptului legitim al infracțiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus constă în dreptul în privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

În privinţa existenţei semnului „*drept presupus*” în cadrul componenţei samavolniciei, este necesar a stabili următoarele momente (unul de ordin obiectiv şi altul de ordin subiectiv): – prezenţa unui temei justificativ în baza căruia subiectul contravenţiei acţionează – fie o faptă ilegală sau amorală a victimei, fie existenţa unor prevederi contractuale interpretare eronat, fie alte împrejurări care în mod normal pot duce la apariţia unui astfel de temei. Important este a stabili că acest temei exista înainte de a săvârşi contravenţia sau a apărut în timpul săvârşirii acesteia, însă nu după ce fapta persoanei a fost consumată; – conștientizarea de către subiectul contravenției de samavolnicie a prezenței unui astfel de temei, în baza căruia aceasta şi săvârșește fapta.

Exercitarea dreptului în mod arbitrar nu este suficientă pentru existenta

contravenției de samavolnicie. Într-o conexiune strânsă cu acesta se află un alt semn al laturii obiective – exercitarea dreptului prin încălcarea ordinii stabilite, subiectul comportându-se după bunul său plac, fapt care este în contrazicere cu ordinea instituită de realizare a drepturilor.

Subiectul contravenţiei de samavolnicie, prin fapta sa, exprimă o ignorare faţă de ordinea de administrare, substituindu-se organelor puterii de stat, fără a ţine cont de ordinea de realizare a drepturilor.

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Conform art. 425 alin. (3), (4) și (5) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, vinovăția lui Nicanor Ștefanschi în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05700868 din 28.02.2023, întocmit în baza art.335 Cod contravențional, din care se atestă că, Ștefanschi Niconor, într-o zi și timp nestabilit pe parcursul anului 2021, din oficiul CCG-15/08, amplasat în mun. Bălți, str. Obvodnaia 1, urmărind un interes material și josnic, fără acordul cuiva a luat ștampila CCG-15/08 și actele juridice a cooperativei și până în prezent le tăinuiește în loc nestabilit; -ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza, prin care s-a dispus: neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 23.02.2022, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cadrul procesului penal, înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți, sub nr. 20220400093 din 13.01.2022, din cauza lipsei în acțiunile lui Ștefanschi Niconor a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 360 Cod penal sau altor elemente ale infracțiunii cu clasarea procesului penal. S-a expediat la Inspectoratul de Poliției Bălți copia din procesul penal nr. 20220400093 din 13.01.2022 pentru a porni în privința lui Ștefanschi Niconor o procedură contravențională în baza art. 335 Cod contravențional (samavolnicie) (f.d. 7 - 12, vol. 1); -plângerea depusă de președintele și membrii CCG-15/08 din 30.12.2021 (f.d. 16-18, vol. 1); -procesul-verbal nr.1 al adunării generale extraordinare a membrilor CCG-15/08 din 06.11.2021, prin care a fost ales în funcția de președinte al cooperativei Ghenadii Guzun, iar fostul președinte Ștefanschi Nicanor a refuzat să prezinte documentația financiară a cooperativei (f.d. 22-24, vol. 1); - extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.72192 din 28.12.2021, din care rezultă că administrator/președinte al CCG-15/08 este Guzun Ghenadii (f.d. 33, vol. 1);

Totodată, instanța reține că, potrivit ordonanței privind neînceperea urmării penale și clasarea procesului penal din 23.02.2022, din care rezultă că Ștefanschi Niconor fiind chestionat în cadrul procesului penal a explicat că: *„la sfârşitul anului 2021, noua conducere a cooperativului s-a adresat la el cu cererea ca acesta să transmită noii conduceri toată documentația, ștampila și aparatul de casă, la care ultimul a refuzat, motivând că nu este de acord cu alegerea noii conduceri, în continuare considerând-o ilegală. Cu faptul dat el s-a adresat la poliție, iar dacă în urma verificărilor efectuate de poliție se va constata că schimbarea conducerii cooperativului este legală, Ștefanschi Niconor este de acord să predea toată documentația, ștampilele și bunurile care aparțin cooperativului de garaje nr. 15/08”*, respectiv se atestă că acesta a recunoscut că a refuzat să transmită noii conduceri toată documentația, ștampila și aparatul de casă.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Sandu Ghenadie i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură acesta.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului- verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Ștefanschi Nicanor corect au fost încadrate conform prevederilor art. 335 Cod contravențional- samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Ștefanschi Nicanor în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire,

pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional.

Conform art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii contravenției), prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Conform art.441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Instanța atestă că, timpul săvârșirii faptei contravenționale este data de 28.02.2023, când a avut loc constatarea faptei contravenționale, din data respectivă urmând a fi calculat termenul general de prescripție, iar la momentul examinării cauzei contravenționale termenul special de prescripție de atragerea la răspundere contravențională de 1 an, a expirat.

În această ordine de idei, instanța conchide că de la data comiterii faptei termenul de prescripţie a răspunderii contravenționale de un an, prevăzut de art.30 alin.(2) Cod contravenţional (în vigoare la momentul comiterii contravenției), a expirat.

Conform art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În atare circumstanțe, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Ștefanschi Nicanor pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, din motiv că a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 30, art. 441 alin. (1) lit. b), art. 460, art.462 Cod Contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Ștefanschi Niconor, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat mun. *****, str. *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privința lui Ștefanschi Nicanor din motivul expirării termenului de prescripție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**