Cerere nr. 2-23128984-51-2-07092023-1, Dosarul nr. 2-2755/2023;

Dispozitivul a fost emis și pronunțat public la 02 octombrie 2024;

Cererea de apel a fost depusă de către O.C.N. ”A-Z CREDIT LUX” S.R.L. la data de 15.10.2024;

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

Cu participarea: pârâtului **Arnăut Ion,**

În lipsa: - reclamantului **O.C.N. ”A-Z CREDIT LUX” S.R.L. -** a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către **O.C.N. ”A-Z CREDIT LUX” S.R.L.** împotriva **lui Arnăut Ion** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE/ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

1. La data 07.09.2023, avocatul Cristian Zagnat, în interesele reclamantului O.C.N. ”A-Z CREDIT LUX” S.R.L., s-a adresat, în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Arnăut Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 07.09.2023.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată se indică că**, potrivit Contractului de împrumut nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017, O.C.N.„A-Z Credit Lux" S.R.L. a acordat cet. Arnaut Ion, un împrumut în sumă de 6800, 00 Euro, pe un termen de 12 luni **(pct 3.6).** Potrivit contractului de împrumut, cet Arnaut Ion s-a obligat să restituie sumele primite, să achite dobânda și alte plăți aferente în termenul și locul indicat. Conform **pct 2.2** a contractului pârâtul a primit suma bănească prin intermediu casieriei O.C.N. „A-Z Credit Lux" S.R.L., fapt probat prin semnătura de pe dispoziția de plată nr. 6 din 03.11.2020. Potrivit pct 1.1.6 a contractului de împrumut cu dobânda nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017, cet. Arnaut Ion, fost pe deplin informată cu condițiile prezentului contract, în special cu privire la dobândă, precum și despre faptul că aceste condiții sunt rezonabile. Indică că, O.C.N. "A-Z Credit Lux" S.R.L are statut de organizație de creditare nebancară și este totalmente în drept să solicite dubla dobândă CHIBOR care la data anterioară acordării împrumutului a fost stabilită în mărime de 14.20 % pentru 12 luni. Potrivit celor

supranumite, solicitarea unei dobânzi în mărime de 28.40 % anual, iar lunar ar fi de un 2.36 % din suma împrumutată constituie 160.48 EURO. În conformitate cu pct. 3.5. și în urma negocierilor părților s-a stabilit ca cet. Arnăut Ion să achite lunar o dobândă fixă care este prevăzută de graficul de rambursare a împrumutului (Anexa nr. 1 la Contractul de împrumut de credit nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017). În conformitate cu pct. 3.5. și în urma negocierilor părților s-a stabilit ca cet. Arnăut Ion să achite lunar o dobândă fixă care este prevăzută de graficul de rambursare a împrumutului (Anexa nr. 1 la Contractul de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017). Prin contractul de împrumut pârâtul s-a obligat să achite în termen suma datoriei, ratele lunare și alte plăți ce pot surveni din clauzele prezentului contract și cazuri ce pot apărea, să achite toate cheltuielile, inclusive taxele prevăzute de legislație, suportate de O.C.N.„A-Z Credit Lux" S.R.L. pentru recuperarea împrumutului, dobânzilor și alte sume ce pot surveni din condițiile prezentului contract (pct 4.1.3,4.1.6). Conform contractului de împrumut cu dobândă (pct 6.2), pârâtul și-a asumat obligația că în cazul în care nu restituie datoria în termenul stabilit, v-a achita o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere. Cu referire la pct. 6.3 a contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017, părțile au convenit ca în cazul apariției unui litigiu judiciar, legat de neexecutare prezentului contract de către împrumutat, ultimul va fi ținut să achite toate cheltuielile de recuperare a sumei împrumutului și altor sume aferente, inclusive și cele judiciare și de angajare a unui avocat, care vor fi puse în seama împrumutatului. Invocă că, Arnăut Ion nu și-a executat cu bună credință obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite și din motive neimputabile reclamantului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale, fapt prin care a încălcat condițiile Contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017. În acest sens, în adresa de domiciliu a pârâtului, a fost expediată o somație prin care acestuia i s-au comunicat pretențiile O.C.N. „A-Z Credit Lux" S.R.L. și posibilitatea de a achita datoria în termen de 5 zile calendaristice. Cu părere de rău, somația a rămas fără răspuns și satisfacere. Datoria cet. Arnăut Ion, constituie suma de 16737.71 EURO, care este formată din: împrumutul - 6800, 00 Euro; Dobîndă contractuală - 5777, 28 Euro; Dobândă de întârziere- 4160,43 Euro Astfel, O.C.N. "A-Z Credit Lux" SRL, epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Arnăut Ion a sumei conform contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017 în mărime de 16737.71 Euro. Costul asistenței juridice ce a fost prestată și urmează a fi prestată, a fost stabilită în sumă de 10000.00 MDL. Iar potrivit art. 96 CPC RM, cheltuielile de asistență juridică urmează a fi încasate din contul pârâtului. Relevă că lucrul avocatului nu constă doar în prezența fizică în fața instanței, dar activitatea lui pe o cauză este mult mai complexă și cuprinde mult mai multe activități atât în faza de pregătire a acțiunii spre înaintare în judecată, cât și urmărirea mersului procesului și, după caz, realizarea căilor de atac sau depunerea titlului spre executare. De aceia taxa achitată pentru serviciile juridice, pe această cauză, corespunde cerințelor legislației în vigoare deoarece este reală, necesară si rezonabilă. Pentru a argumenta necesitatea încasări sumei cheltuielilor de asistență juridică din contul pârâtului mai jos enumeră timpul total folosit în coraport cu acțiunile efectuate de avocatul Cristian Zagnat: Studierea Contractului de împrumut - 1,5 ore; Studierea legislației și practicii judiciare naționale - 1,5 ore; întocmirea somației și remiterea aceștia -1,0 ore; Elaborarea, întocmirea cererii de chemare și certificarea copiilor în 2 exemplare - 4 ore; Prestarea altor acțiuni în cadrul prezentului litigiu. În drept invocă art. art. 9, 321, 774 - 776, 858, 864, 901, 906, 912, 947, 1027, 1763, 1765 CC al RM, norme procesuale: art. art. 7 alin.

(1) și (2), 12 alin. (1), 19, 33[1], 39 alin. (11), 56, 59, 60, 75 alin. (2), 82, 83, 90, 96,118,166,167, 238-241 a CPC al RM Solicită: Emiterea unei hotărâri judecătorești privind încasarea de la cet. Arnaut Ion, în beneficiul O.C.N. „A-Z Credit Lux" S.R.L., c/f 1016600003630, a datoriei în mărime de 16737.71 EURO, a taxei de stat în cuantum de 10000,00 MDL și cheltuielile de avocaționale în suma de 10000.00 MDL. (f.d.5-7)

4. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11.09.2023, cererea de chemare în judecată depusă de către **O.C.N. "A-Z CREDIT LUX" S.R.L.** împotriva **lui Arnăut Ion** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura contencioasă, și s-a stabilit ședință de pregătire pentru **28 noiembrie 2023, ora 10:30** (f.d. 20-21)

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR

5. Pârâtul **Arnăut Ion, în ședința de judecată** a indicat că nu susține cererea de chemare în judecată și solicită să fie respinsă, or acestuia deja prin hotărârea din 23.02.2024 s-a decis transmiterea silită a mașinii care a fost evaluată la suma de 14 000 euro. Totodată dânsul a efectuat mai multe achitări.

6. **Reclamantul O.C.N. "A-Z CREDIT LUX" S.R.L.** la ședințele de judecată, nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin cererea depusă la data de 01.12.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia . (f.d.34)

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

7. Audiind participanții la proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar **de a respinge** cererea de chemare în judecată reieşind din raționamentele ce urmează.

8. **În temeiul art. 33 Cod de procedură civilă al RM,** (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate **cauzele** civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, **cauze** pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă **cauzele** cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*

9. **Conform art. 33[1] Cod de procedură civilă al RM:** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*

10. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

11. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la*

pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

12. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

13. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

14. **În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

15. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

16. **Conform articolului 7 alin. (1), (4) din Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019**, *legea civilă nu are caracter retroactiv și, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel*.

17. Așadar, Legea privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15 noiembrie 2018 nu prevede că noul Cod Civil se va aplica pentru contractele de împrumut încheiate până la modificarea Codului cu excepțiile prevăzute de lege (și anume cu excepția prevederilor art. 942 -945 Cod civil modernizat). În rezultat, judecătorul nu va ține cont de trimiterile făcute de reclamant la prevederile Codului civil modernizat, ci va aplica Codul civil în vigoare la data încheierii Contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 care este 11.04.2017, adică până la republicarea lui din 1 martie 2019, cu excepțiile prevăzute de lege (și anume cu excepția prevederilor art. 942 -945 Cod civil modernizat).

18. **Conform art. 8 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 133 din 15.11.2018 și în vigoare din 01.03.2019,** ***(1)*** *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

19. **În speță drepturile și obligațiile părților au reieșit din Contractul de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017. (f.d.8-10)**

20. **Conform art. 9 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

21. **În conformitate cu prevederile art. 512 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019),** *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

22. **Potrivit art. 513 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

23. **Conform art. 514 Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

24. **Potrivit art. 572, alin. (2) Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

25. **Potrivit art. 556 alin. (1), (2) și (5) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, (1) *O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (5) Cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.*

26. **Totodată, conform prevederilor art. 558 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019),** (1) *Drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiteri. (2) Odată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.*

27. **Potrivit art. 585 Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019),** *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*.

28. **Potrivit art. 602 alin.(1) și (2) Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, *în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.(2) Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.*

29. **Conform art. 624 Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019),** *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o*

sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează nevinovăției sale.

30. **Conform art. 625 Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, *(1) Clauza penală se face în scris. (2) Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale*.

31. **Conform art. 867 al. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*.

32. **Conform art. 871 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

33. **Conform art. 668 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, *contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii*..

34. Din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că la data de **11.04.2017, O.C.N. "A-Z CREDIT LUX" S.R.L.**, în calitate de împrumutător, și **Arnăut Ion** în calitate de împrumutat, au semnat contractul de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017, prin care reclamantul a acordat pârâtului un împrumut în sumă totală de 6800 euro, cu termenul de acordare 36 luni din data semnării prezentului contract (f.d.8-10).

35. Potrivit graficului de achitare, anexă la contractul de împrumut cu dobândă nr. **CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017**, **Arnăut Ion** s-a obligat să ramburseze împrumutul cu dobânda aferentă începând cu 11.05.2017 în 36 rate lunare a câte 392, 88 euro pentru primele 35 luni, și 393, 20 pentru ultima lună. (f.d. 10 verso)

36. Prin dispoziția de plată nr. 16 din 11.04.2017 se confirmă că **Arnăut Ion** a primit de la O.C.N. „A-Z CREDIT LUX" SRL suma împrumutului în mărime de 138560 lei (f.d.11).

37. **Potrivit pct. 6.1.; 6.1.1 și 6.2 din Contractul de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017:** 6.1 împrumutatul garantează rambursarea împrumutului și plata pentru utilizarea lui prin constituirea în favoarea împrumutătorului a următoarelor garanții: **pct. 6.1.1** Autoturism ***** certificate de înmatriculare***** , ***** 6.2 Garanțiile constituite sunt parte a prezentului contract si sunt valabile pana la achitarea totala a împrumutului de către împrumutat**.** (f.d.9).

38. **Potrivit art. 454 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, *(1) Gajul este un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanţelor sale cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligaţia garantată prin gaj. (2) Gajul se află în legătură cu obligaţia garantată prin gaj, reprezintă un raport de drept accesoriu faţă de obligaţia principală şi este condiţionat în timp de durata acesteia dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel*.

39. Conform art. 455 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019)*, (1) Gajul este de două tipuri: gajul înregistrat (gajul fără deposedare) şi amanetul (gajul cu deposedare). (2) În cazul gajului înregistrat, obiectul gajului rămîne în posesiunea debitorului gajist sau a unui terţ care acţionează în numele debitorului gajist. În cazul amanetării, obiectul gajului se transmite în posesiune creditorului gajist sau unui terţ care acţionează în numele creditorului gajist. Conform contractului dintre creditorul gajist şi debitorul gajist, obiectul gajului, sigilat de către creditorul gajist, poate fi lăsat la debitorul gajist. (3) După natura raporturilor de drept, în categoria de gaj înregistrat intră: d) gajul bunurilor pe care debitorul gajist le va dobîndi în viitor.*

40. În conformitate cu art. 456 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), *(1) Creditorul gajist este persoana obligaţiile faţă de care sînt garantate prin gaj. (3) Gajul poate fi constituit atît de debitorul obligaţiei garantate, cît şi de un terţ.*

41. Conform art. 457 **din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019)**, (*1) Obiect al gajului (bun gajat) poate fi orice bun, inclusiv o universalitate de bunuri şi instrumente financiare, înregistrate conform legislaţiei, achitate pe deplin. (3) Prin contract poate fi prevăzută extinderea gajului asupra bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.*

42. Deci instanța reține că în scopul executării contractului menționat, tot la 11.04.2017, O.C.N. „A-Z CREDIT LUX" SRL a încheiat cu **Arnăut Ion** contractul de gaj nr.CG-2/AZ/2017, prin care ultima a gajat în favoarea reclamantei autoturismul de model „*****, certificate de înmatriculare***** , IDNV 3014092018594, evaluat de părți la suma de 14 000 euro (f.d.61-62).

43. Potrivit pct.2.5 din contractul de gaj nr.CG-2/AZ/2017 din 11.04.2017, obligațiile asigurate din contul gajului includ: corpul valorii finanțate, dobânzile aferente, penalitățile, prejudiciul cauzat în urma neexecutării în termen sau în volum deplin a obligațiilor asumate conform contractului de împrumut, inclusiv a tuturor cheltuielilor suportate de către creditorul gajist în rezultatul executării silite și realizări gajului. (f.d. 61)

44. Potrivit Hotărârii Judecătoriei Ungheni din 23.02.2024 s-a transmit silit de la **Arnăut Ion în posesia lui O.C.N. "A-Z CREDIT LUX" S.R.L.** autoturismul de model „*****, certificatul de înmatriculare -*****, evaluat la suma de 14 000 euro, împreună cu seturile de chei și certificatul de înmatriculare, pentru realizarea procedurii executării. (f.d.43)

45. Conform calculului datoriilor debitorului **Arnăut Ion** în baza Contractului de împrumut cu dobândă nr. **CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017**, situația la data de 01.07.2023, debitorul are înregistrate datorie în mărime de 16737,71 euro formată din:

- suma de 6800 euro cu titlu de datorie la împrumut,
- suma de 5777, 28 euro cu titlu de dobândă contractuală,
- suma de 4160,43 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

46. Analizând datoria solicitată de reclamant, instanța de judecată consideră că sumele aferente împrumutului de bază în mărime de 9937,71 euro (5777,28 euro+4160,43 Euro) sunt exagerate și depășesc cu mult suma împrumutului luat de pârât. În acest sens instanța de judecată consideră că mașina gajată și transmisă pentru realizarea procedurii de executare în valoare de 14 000 euro este suficientă pentru a stinge datoria pârâtului. Este de menționat că reclamantul pretinde de la pârât o dobândă contractuală în mărime de 5777, 28 euro, dar din

prevederile contractuale instanța de judecată nu a putut identifica concret cât este dobânda respectivă, adică care este cuantumul dobânzii, pentru a putea fi calculată de instanță.

47. Astfel, reieșind din prevederile de legale, având în vedere că părțile prin contractul de gaj nr. CG-2/AZ/2017 din 11.04.2017, au stabilit că obligațiile asigurate din contul gajului includ corpul valorii finanțate, dobânzile aferente, penalitățile, prejudiciul cauzat în urma neexecutării în termen sau în volum deplin a obligațiilor asumate conform contractului de împrumut cu dobândă CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017 și ținând cont că prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 23.02.2024, OCN „A-Z CREDIT LUX" și-a exercite dreptul de gaj asupra bunului gajat, prin urmare se atestă că încasările obținute din executarea creanței bănești gajate urmează a stinge obligația garantată.

48. Deci judecătorul constată că, pârâtul **Arnăut Ion** a restituit reclamantului suma datorată, or automobilul care a fost transmis către reclamant a fost evaluat la suma de 14 000 euro, iar împrumutul debursat a constituit suma de 6611,12 euro, fapt probat prin calculul datoriilor debitorului enunțat supra. (f.d.12 verso)

49. În circumstanțele de fapt relatate se constată că costul mașinii obținute de reclamant în mărime de 14 000 euro, sunt suficiente pentru a constata că pârâtul a achitat creditul și alte costuri adiționale ce reiese din contract.

50. Prin urmare, cererea de chemare în judecată depusă de către **O.C.N. "A-Z CREDIT LUX" S.R.L.** împotriva **lui Arnăut Ion** privind încasarea datoriei în baza Contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017, **este neîntemeiată și urmează a fi respinsă**.

51. Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

52. Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

53. Conform art. 92 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.

54. Conform prevederilor art. 90 lit. i), și l) CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuieli de asistenţă juridică şi alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces*.

55. În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

56. Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat și a cheltuielilor pentru asistență juridică, având în vedere

că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei din contul pârâtului a fost respinsă, judecătorul a va respinge și încasarea cheltuielilor de judecată respective.

57. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a constatat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 236-241 CPC, Instanţa de judecată,

,

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de către **O.C.N. ”A-Z CREDIT LUX” S.R.L.** împotriva **lui Arnăut Ion** privind încasarea datoriei în baza Contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017 și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord (Bălți) în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**