dorsal nr. 5r-6408/2023 (4-23149880-12-5r-23102023)

**H O T Ă R Î R E**

În numele Legii

20 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică contestația făptuitorului Durnescu Mihail asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2023 în baza art. 240 al.(1) din Codul Contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Durnescu Mihail a fost sancționat în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 23.09.2023, aflîndu-se la intersecția străzilor *****, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, neregulamentar, fapt prin care, a ignorat indicatorul 4.1.1 care semnifică: Direcţie obligatorie de deplasare înainte.

2. La data de 12.10.2023 Durnescu Mihail, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, contestația fiind este depusă în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației indică că, nu este de acord cu procesul –verbal, acesta fiind neîntemeiat și ilegal, or, în lipsa probelor în constatarea contravenției imputate lui, dar mai exact lipsa înregistrărilor foto, video, constatărilor tehnico-științifice, altor probe, care ar proba contravenția invocată.

Indică că, în procesul-verbal nu a fost indicat nici un martor care ar putea confirma incriminarea respectivă, sau eronat au fost menționate aspecte în privința anexelor foto pe care acesta nu le-a vizualizat și nu au fost efectuate.

Solicită, Durnescu Mihail, admiterea contestației cu anularea Procesului-verbal din 23.09.2023 de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea cauzei contravenționale, pe motivele indicate în contestație.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

3. Făptuitorul Durnescu Mihail, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(4) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Agentul constatator din cadrul INSP, Oprea Ion, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația făptuitorului Durnescu Mihail asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23.0 9.2023 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

6.Conform art.458 al.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

7. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 23.09.2023, aflîndu-se la intersecția străzilor *****, a condus automobilul de model „*****”

cu n/î *****, neregulamentar, fapt prin care, a ignorat indicatorul 4.1.1 care semnifică: Direcție obligatorie de deplasare înainte, prin ce au fost încălcate prevederile Regulamentului circulației rutiere, procesul-verbal fiind semnat de făptuitorul Durnescu Mihail, ceea ce rezultă că automobilul în cauză se a ignorat deplasarea obligatorie înainte. Deși, la rubrica ”Obiecții” , făptuitorul nu a indicat că nu ar fi de acord cu fapta imputată, acesta nu a indicat concret care sânt motivele dezacordului său vis-a-vis de acuzația adusă.

În contextul constatărilor indicate, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul lui Durnescu Mihail, cu privire la lipsa descrierii clare de către agentul constatator a faptei comise și lipsa de probe ce ar demonstra vinovăția acestuia, precum și faptul că indicatorul rutier lipsea la fața locului, or, din procesul-verbal cu privire la contravenție se constată că agentul constatator a indicat că conducătorul auto a ignorat cerințele indicatorului 4.1.1, care obligă deplasarea înainte a tuturor vehiculelor în raza indicatorului menționat, iar făptuitorul nu a făcut vreo obiecție asupra faptei indicată in procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, făptuitorului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe, pe care ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

8. Instanța remarcă mai că, procesul verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar în așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit (cauza Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

9. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin constatările indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator , ceea ce denotă comiterea

certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către Durnescu Mihail, care a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

10. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrisă în procesul verbal de contravenție.

Conform în art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul verbal a prevederilor art.443 din Codul contravențional poate să ducă la nulitatea lui doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, fiind analizat conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit, că prin faptul omiterii cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravențional, nu se afectează în mod esențial fondul cauzei, or, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional stipulează că celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

11. Prin urmare, obiecțiile făptuitorului despre lipsa faptului contravenției, au fost elucidate pe deplin în instanța de judecată prin prisma normelor legale în domeniu, iar dificiențele invocate nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Durnescu Mihail împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție din 23.09 .2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se respinge contestația făptuitorului Durnescu Mihail asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2023 în baza art. 240 al.(1) din Codul Contravențional, ca întemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Aurelia CAZACLIU**