Dosar nr. 3-2116/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 22 august 2025, Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” a depus o acțiune în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În argumentarea acțiunii reclamantul a menționat că are o experiență de peste 60 de ani în colectarea, păstrarea și prelucrarea producției agricole, a inițiat un proiect de modernizare a infrastructurii de producție. În acest scop, la data de 17 mai 2024, a achiziționat de la SRL „Comsales Grup” un cântar industrial cu funcționare neautomată, model CA-60-A-E-A, în valoare totală de 295.000,00 lei, o investiție strategică pentru eficientizarea proceselor de recepție a materiei prime și livrare a produselor finite. În vederea recuperării parțiale a costurilor, la data de 19 decembrie 2024, a depus la Direcția teritorială Hîncești a AIPA cererea nr. 2.8/2412CM02983 pentru acordarea unei subvenții post-investiție în valoare de 141.561,85 lei, în baza Hotărârii Guvernului nr. 491/2023. La aceeași dată, a fost notificați contra semnătură (Notificarea nr. 125) despre necesitatea prezentării unor documente suplimentare într-un termen de 5 zile lucrătoare. Aspectele semnalate au fost discutate telefonic cu reprezentanții AIPA, acționând cu bună-credință și considerând că neclaritățile au fost remediate, o prezumție rezonabilă în contextul în care, timp de aproape șase luni, nu a primit nicio altă comunicare formală scrisă din partea autorității.

Susține reclamantul că prin Ordinul nr. 247 din 06 iunie 2025, AIPA a respins cererea, invocând neexecutarea cerințelor din notificarea menționată. Împotriva acestui ordin, a formulat cererea prealabilă nr. 1021 din 12.06.2025. Prin Decizia nr. 41 din august 2025, Comisia de examinare a cererilor prealabile din cadrul MAIA nu doar că a respins contestația, dar a introdus

o serie de motive de fond noi, care nu au făcut obiectul controlului inițial, culminând cu o măsură abuzivă de sesizare a organelor de poliție.

Consideră reclamantul actele administrative contestate ca fiind profund viciate, emise cu încălcarea normelor de procedură și de drept material, motiv pentru care solicită protecția drepturilor legitime în fața instanței de judecată. Menționând că procedura administrativă a fost viciată de o conduită arbitrară a autorităților, care contravine principiului bunei administrări, consacrat în Codul Administrativ și interpretat în lumina standardelor europene. Pasivitatea nejustificată a AIPA si crearea unei stări de incertitudine juridică, intervalul de aproape șase luni între notificarea inițială (19.12.2024) și emiterea ordinului de respingere (06.06.2025), în care AIPA nu a întreprins nicio comunicare formală pentru a reitera cerințele sau a stabili un termen final, a încălcat obligația de diligență și a creat o stare de incertitudine pentru reclamant. O bună administrare, conform standardelor europene (reflectate în art. 41 al Cartei Drepturilor Fundamentale a UE), impune ca problemele să fie tratate într-un termen rezonabil și cu transparență. Încălcarea dreptului la apărare prin introducerea de motive noi în calea de atac: Decizia Comisiei MAIA nr. 41/2025 introduce motive de respingere complet noi (viabilitatea proiectului, calitatea de fermier, etc.), care nu au fost invocate în actul administrativ inițial. Această practică este abuzivă, deoarece l-a privat de posibilitatea de a-și formula apărări pe aceste aspecte, încălcând dreptul la o procedură contradictorie și dreptul la apărare, garanții esențiale ale unui proces echitabil conform Art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), aplicabil și în procedurile administrative decisive pentru drepturi cu caracter civil. O motivare contradictorie și arbitrară este sancționată constant de jurisprudența CtEDO și a Curții Supreme de Justiție (CSJ).

Notează reclamantul că motivele de fond reținute de Comisia MAIA se bazează pe o interpretare eronată și un formalism excesiv, contrar scopului legislației privind subvenționarea. Inexistența condiției legale a plății integrale a investiției: Comisia a invocat eronat încălcarea art. 18 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 71/2023, considerând că datoria parțială către furnizor echivalează cu nesuportarea integrală a costurilor. Această interpretare ignoră principiul lex specialis derogat legi generali. Norma specială, Regulamentul aprobat prin HG nr. 491/2023, prevede explicit la art. 11, pct. 1) un regim distinct pentru „bunurile dobândite în rate", confirmând eligibilitatea acestora. Noțiunea de „suportare a costurilor" se referă la asumarea obligației legale si contabile de plată, nu la stingerea integrală a datoriei.

Calitatea MOLDCOOP de „asociație de profil": Respingerea pe motiv că MOLDCOOP nu ar fi o „asociație de profil" (pct. 74 subpct. 10) din HG 491/2023) este nefondată. Legislația nu oferă o definiție restrictivă. Conform Legii cooperației de consum nr. 1252/2000 și statutului său, MOLDCOOP are atribuții clare de reprezentare și apărare a intereselor economice ale membrilor săi, inclusiv a celor din sectorul agricol. O interpretare funcțională, aliniată la Strategia Națională de Dezvoltare Agricolă si Rurală 2023-2030 și la principiile Politicii Agricole Comune a UE, care încurajează asocierea, confirmă calitatea MOLDCOOP de asociație de profil pentru membrii săi. Concluzia Comisiei privind neviabilitatea proiectului este speculativă și depășește competența sa legală. A invoca date financiare istorice negative și un cod CAEM anterior pentru a respinge un proiect de modernizare este o logică circulară care anulează însuși scopul subvenției. A subestima impactul strategic al unui cântar industrial asupra eficienței, controlului costurilor si reducerii pierderilor denotă o înțelegere precară a lanțului valoric agroalimentar.

Cu referire la obiecția că calitatea de „fermier" și deținerea legală a bunurilor, reclamantul le consideră la fel de formaliste. Calitatea de fermier derivă din activitatea vizată de

proiect, nu din veniturile anterioare. Totodată, Legea nr. 71/2023 cere calitatea de „deținător legal” al bunurilor, nu de proprietar. Relația juridică cu fondatorul nostru, Moldcoop, ne conferă un drept legal de folosință asupra imobilului, îndeplinind condiția legii.

Cu privire la conduita abuzivă și suspiciunile rezonabile privind imparțialitatea AIPA, reține reclamantul că pe lângă interpretarea vădit eronată a legii, un aspect de o gravitate deosebită este insistența disproporționată și dubioasă a funcționarilor AIPA asupra condiției plății integrale, o condiție, așa cum a demonstrat, inexistentă în legislația specială. Această conduită ridică suspiciuni rezonabile cu privire la imparțialitatea autorității și la existența unor posibile interese străine de scopul legii. În condițiile în care art. 11, pct. 1) din HG nr. 491/2023 permite în mod explicit subvenționarea „bunurilor dobândite în rate”, insistența AIPA pe achitarea integrală devine nu doar o eroare de interpretare, ci o cerință abuzivă, impusă în afara cadrului legal. Gravitatea situației este amplificată de faptul că, în cadrul comunicărilor informale, juristul AIPA a confirmat că a menținut o legătură directă cu furnizorul SRL „Comsales Grup” pentru a se informa despre stadiul achitării datoriei. Această acțiune depășește flagrant atribuțiile legale ale AIPA. Rolul Agenției este de a verifica conformitatea documentelor prezentate de solicitant, nu de a se implica activ în relația contractuală dintre două entități private și de a acționa ca un colector de informații pentru una dintre părți.

Invocă reclamantul că această implicare activă și nejustificată, coroborată cu insistența pe o condiție nelegală care favoriza direct interesele financiare ale SRL „Comsales Grup” (respectiv, încasarea integrală și rapidă a prețului), naște suspiciunea rezonabilă că AIPA nu a acționat ca un arbitru imparțial al interesului public, ci ca un actor cu un interes particular în rezultatul tranzacției comerciale dintre reclamant și furnizorul său. O astfel de conduită este incompatibilă cu principiile de imparțialitate și bună administrare care trebuie să guverneze activitatea oricărei autorități publice. Acest comportament, analizat în contextul celorlalte vicii de fond și de procedură, conturează imaginea unui proces decizional arbitrar, potențial viciat de interese care nu au legătură cu scopul legii subvenționării.

Cu referire la încălcarea drepturilor fundamentale și a principiilor generale de drept, indică reclamantul că acțiunile autorităților aduc atingere unor drepturi fundamentale protejate de Constituție și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, atingerea adusă dreptului de proprietate prin frustrarea unei speranțe legitime, încălcarea principiilor proporționalității si securității juridice, caracterul abuziv al sesizării organelor de poliție.

Cere reclamantul Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP:

- anularea ordinului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 247 din 06 iunie 2025;

- anularea deciziei Comisiei de examinare a cererilor prealabile a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 41 din 21 august 2025;

- obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la reexaminarea pe fond a cererii de acordare a subvenției nr. 2.8/2412CM02983 din 19 decembrie 2024 și la emiterea unui act administrativ individual favorabil de acordare a subvenției solicitate;

- anularea punctului 2 din dispozitivul Deciziei Comisiei de examinare a cererilor prealabile nr. 41 din 21 august 2025, privind sesizarea organului de poliție,

- obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului ÎCP „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP, administrator Munteanu Anatolie în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii.

Obiecțiile pârâților:

Reprezentantul pârâtului, **Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin referința a solicitat respingerea acțiunii. În argumentarea poziției a menționat că reclamantul a depus dosarul nr. SP 2.8/2412CM02983, conform căruia a solicitat subvenții în mărime de 141 561 lei, pentru achiziționarea unui cântar. În cadrul exploatației de fructe și legume în urma examinării cererii de solicitare a sprijinului financiar, s-a stabilit că petiționarul nu întrunește condițiile stabilite de pct.74 sub.7) 10) 11) 12) al HG491/2023 și de art. 24 alin. (1) lit.(a) din Legea nr. 71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural. Astfel, prin notificarea nr. 125 din data de 19/12/2024, Direcția Teritoriala Hîncești a AIPA a informat petiționarul despre iregularitățile constatate și a fost solicitat prezentarea unor acte.

Susține pârâtul că petiționarul nu s-a conformat notificării și nu a prezentat actele solicitate care sunt obligatorii de a fi prezentate conform prevederilor HG nr 491/2023 și art. 24, alin. (1), lit. (a) din Legea nr. 71 2023. Totodată, în cadrul procedurii prealabile petiționarul la fel nu a prezentat actele menționate.

Conform art. 26 alin. (9) lit. c) din Legea nr. 71/2023 „Cererea de subvenționare este respinsă dacă solicitantul de subvenție nu îndeplinește condițiile generale sau condițiile specifice de subvenționare și/sau condițiile de plată”.

Reprezentantul pârâtului, **Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin referința a solicitat respingerea acțiunii. În argumentarea poziției a menționat că la data de 19 decembrie 2024, ÎCP „Prodcoop” a depus la Direcția teritorială Hîncești a Agenției cererea nr. 2.8/2412CM02983 cu privire la acordarea plății postinvestiție pentru măsura de subvenționare prevăzută la pct. 4 subpct. 8) din Regulamentul privind măsurile și condițiile specifice de eligibilitate pentru subvenționarea investițiilor din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 491/2023, „investiții în infrastructura de producere, prelucrare sau comercializare în sectorul vegetal”.

La 19 decembrie 2024, administratorul ÎCP „Prodcoop” a fost notificat, contra semnătură, de către subdiviziunea teritorială a Agenției, despre necesitatea înlăturării neconformităților și completării dosarului în termen de 5 zile lucrătoare. Prin Ordinul Agenției nr. 247 din 06 iunie 2025, cererea de subvenționare a fost respinsă, invocându-se neexecutarea cerințelor din notificarea menționată mai sus. Nefiind de acord cu Ordinul Agenției, administratorul ÎCP „Prodcoop” l-a contestat cu cerere prealabilă în care a invocat că a prezentat toate documentele solicitate, ceea ce contravine materialelor dosarului. Contestatarul a mai menționat că este membru cu drepturi depline al Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „Moldcoop”, care îndeplinește de facto și de iure rolul unei asociații de profil pentru entități ca întreprinderile cooperatiste de producție. Prin Decizia Agenției nr. 1021 din 05 august 2025, cererea prealabilă a fost respinsă invocându-se neexecutarea de către solicitant a cerințelor din notificarea nr.125 din 19 decembrie 2024.

Notează pârâtul că examinând materialele dosarului de subvenționare, prin intermediul Comisiei de examinare a cererilor prealabile depuse împotriva actelor administrative individuale

emise de către autoritățile publice din sfera de competență a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, a constatat temeiuri suplimentare celor invocate de Agenție întru consolidarea deciziei de respingere a cererii de subvenționare și, respectiv, cererii de subvenționare.

La caz, ÎCP „Prodcoop" a aplicat la forma de subvenționare - plata postinvestiție, iar proiectul investițional anexat la cererea de subvenționare vizează domeniul de intervenție prevăzut la pct. 68 subpct. 2) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 491/2023: „stimularea dezvoltării sectorului vegetal, centrat pe producerea, prelucrarea primară/finită a produselor vegetale cu valoare adăugată înaltă, care contribuie la creșterea competitivității și a performanței economice a fermierului, precum și pe perfecționarea tehnologiilor de producere sau prelucrare, prin modernizarea proceselor de prelucrare primară/finită, uscare, congelare sau ambalare a fructelor, a legumelor, a cartofilor, a plantelor aromatice, condimentare sau medicinale."

Conform facturii fiscale seria și nr. EA0000613316 din 17.05.2024, ÎCP „Prodcoop" a cumpărat de la SRL „Comsales Grup" un cântar cu funcționare neautomată de tip CA-60-A-E-A nr. 1110116 pentru automobile în valoare de 295000, 00 lei, inclusiv TVA. În cererea de subvenționare ÎCP „Prodcoop" a indicat că, proiectul investițional a fost realizat pe terenul cu suprafața de 6,28 ha cu nr. cadastral 29013060.244 amplasat în or. Cimișlia, str. Decebal 127 și care se află în proprietatea fondatorului - Moldcoop.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural nr. 71/2023, subdiviziunea teritorială a Agenției:

a) înregistrează cererea de subvenționare;
b) verifică dacă solicitantul de subvenție cade sub incidența prezentei legi;
c) verifică daca cererea de subvenționare corespunde condițiilor de formă conform art.24 alin.(l) lit. a);
d) verifică respectarea condițiilor generale conform art.22, a condițiilor de plată conform formelor de subvenționare specificate la art. 17 alin.(2), art. 18 alin.(2), art. 19 alin.(2), art.20 alin.(2), precum și a condițiilor specifice aprobate de Guvern;
e) cercetează Ia fața locului obiectul cererii de subvenționare, după caz;
emite un aviz pe marginea cererii de subvenționare, pe care îl transmite, împreună cu dosarul administrativ, la oficiul central al Agenției.

Reține pârâtul că urmare notificării nr. 125 din 19 decembrie 2024 a Direcției teritoriale Hîncești, ÎCP „Prodcoop" nu a prezentat actele ce confirmă respectarea condițiilor pentru obținerea subvenției prevăzute de art. 18 alin. (2) din Legea nr. 71/2023, pct. 70 și 74 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 491/2023, Agenția a dispus prin Ordinul nr. 247 din 06 iunie 2025 respingerea cererii de subvenționare invocând încălcarea art. 24 alin. (1) lit. a) din lege și prevederilor de la pct. 74 subpct. 7), 10)-12) din Regulament. Apreciind corectă decizia Agenției, Comisia a relevat, complementar motivelor de fapt și de drept indicate în actul administrativ individual, următoarele circumstanțe care se află în opoziție cu argumentele contestatarului.

Potrivit art. 18 din Legea nr. 71/2023, (1) Plata postinvestiție este o subvenție acordată în bază de proiect investițional sau de extindere a unui proiect investițional, evaluat pozitiv de Agenție și autorizat pentru plata subvenției după implementarea proiectului respectiv în baza costurilor suportate integral de solicitant. (2) Plata postinvestiție se acordă solicitantului de subvenție cu respectarea de către acesta a următoarelor condiții: a) deține un proiect investițional viabil; b) a suportat integral costurile de implementare a proiectului; c) a dobândit cu titlu oneros

bunuri și servicii, obiectul subvenționării de la furnizori și distribuitori, cu excepția schimbului; d) este deținător legal al bunurilor imobile și/sau al părților componente ale acestora în care s-a efectuat investiția.

Indică pârâtul că analizând conținutul proiectului investițional în cumul cu datele din situațiile financiare pentru anii 2020-2024, publicate pe pagina web al Biroului Național de Statistică, Comisia atestă caracterul formal și neconcludent al acestui document. Cu toate că la pct. 1.3. din Proiect ÎCP „Prodcoop" indică principala activitate a afacerii — colectarea, procesarea și valorificarea fructelor și legumelor, care include producerea sucurilor naturale, gemurilor, compoturilor și altor derivate alimentare, în notele explicative la situațiile financiare, bilanțul pentru anii 2020-2024 această întreprindere declară, că activitatea operațională a entității este închirierea si exploatarea bunurilor imobiliare proprii (cod CAEM - închirierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate). în aceeași perioadă de timp, întreprinderea a raportat la rezultate financiare doar pierderi

Pe de o parte, nu este clar cum un aparat de cântărit va permite unei întreprinderi cu activitate în domeniul tranzacțiilor imobiliare să treacă de le pierderi financiare de - 290 069, 00 lei în anul 2023 la profit în anul 2024, iar pe de altă parte, contrar celor indicate în proiectul investițional, aparatul de cântărit nu a contribuit la obținerea profitului de către ÎCP „Prodcoop", întrucât pentru anul 2024 a fost raportată o pierdere și mai mare în raport cu anul 2023, ajungând la cifra de 367 753, 00 lei. Concluzionează caracterul neviabil al Planului, ceea ce contravine art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 71/2023.

Atrage atenția pârâtul că potrivit portalul instanțelor judecătorești, s-a constatat înregistrarea la Judecătoria Cimișlia a unei cereri de chemare în judecată privind încasarea datoriei depusă de către SRL „Comsales Grup" împotriva ÎCP „Prodcoop" (numărul dosarului 2-25097444-2l-2c-09072025). Î n acest context, la solicitarea verbală a Ministerului, SRL „Comsales Grup" a prezentat copia Actului de verificare a decontărilor cu situația la 13.08.2025 din care rezultă că din prețul total de 295 000, 00 lei, ÎCP „Prodcoop" a efectuat achitarea sumei de 177 000, 00 lei prin dispoziția de plată nr. 76 din 10.11.2023, iar suma restantă de 118 000, 00 lei nu a fost achitată. SRL „Comsales Grup" a precizat că, anume această datorie constituie obiectul cererii de chemare în judecată. Prin faptul că nu și-a onorat obligația de achitare a prețului cântarului față de vânzător, ÎCP „Prodcoop" nu a respectat condiția obligatorie pentru obținerea subvenției prevăzută la art. 18 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 71/2023, unde este statuat că plata postinvestiție se acordă solicitantului de subvenție cu condiția suportării integrale a costurilor de implementare a proiectului.

Mai menționează pârâtul că, ÎCP „Prodcoop" nu a prezentat careva acte ce ar confirma că este deținător legal al bunurilor imobile și/sau al părților componente ale acestora în care sa efectuat investiția, în special al terenului cu nr. cadastral 29013060.244 și a părților componente ale acestuia, iar conform datelor registrului bunurilor imobile, terenul și toate construcțiile de pe el se află în proprietatea Moldcoop-ului, fondatorul întreprinderii. Comisia evidențiază și o altă circumstanță esențială pentru obținerea subvenției și anume că, contestatarul nu a prezentat nici o dovadă că deține calitatea de fermier în sensul art. 3 din Legea nr. 71/2023. Or, conform rapoartelor prezentate Biroului Național de Statistică, realizează venituri din prestări servicii în domeniul tranzacțiilor imobiliare: https://denozitar.statistica.md/search?size= 10&nage=0&idno= 1004605001544 &from 2020&to=2025&sort vear%2Cdesc&report 0

Or, potrivit pct. 69 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.491/2023, subiect al subvenționării pentru măsura în speță este doar fermierul.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces s-a constatat că „Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP”, la 19 decembrie 2024 a depus la Agenția pentru Intervenții și Plăți în Agricultură

dosarul de subvenționare nr. 12.8/2412CM02983 cu privire la acordarea plății postinvestiție pentru măsura de subvenționare prevăzută la pct. 4 subpct. 8) din Regulamentul privind măsurile și condițiile specifice de eligibilitate pentru subvenționarea investițiilor din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 491/2023, „investiții în infrastructura de producere, prelucrare sau comercializare în sectorul vegetal". (f.d. 43-47 dosar administrativ)

Ca rezultat al examinării dosarului de către Agenția pentru Intervenții și Plăți în Agricultură, prin Ordinul nr. 247 din 06 iunie 2025, cererea de acordare a subvenției a fost respinsă. (f.d.34-36 dosar administrativ)

La 12 iunie 2025, „Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop" din or. Cimișlia a MOLDCOOP" a depus la Agenția pentru Intervenții și Plăți în Agricultură cererea prealabilă, înregistrată cu nr. 1021, manifestând dezacordul cu Ordinul AIPA nr. 247 din 06 iunie 2025.(f.d. 27-33 dosar administrativ)

Prin decizia Agenției pentru Intervenții și Plăți în Agricultură nr. 1021 din 05 august 2025, cererea prealabilă formulată de „Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop" din or. Cimișlia a MOLDCOOP" a fost respinsă. (f.d. 22-23 dosar administrativ) Totodată, dosarul a fost transmis Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare pentru adoptarea soluției finale asupra cererii prealabile.

Prin decizia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 41 din 21 august 2025, cererea prealabilă a fost respinsă. (f.d. 3-7 dosar administrativ)

La 22 august 2025, reclamantul a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d. 7-11, 32-33) Astfel, prin solicitările înaintate reclamantul a depus o acțiune în obligare.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, Ordinul nr. 247 din 06 iunie 2025 emis pe marginea cererii de acordare a sprijinului financiar și decizia nr. 41 din 21 august 2025 se încadrează în categoria de acte administrative individuale, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice. Totodată are caracter defavorabil reclamantului, ultimul invocând că prin actul emis a fost ilegal respinsă solicitarea de sprijin financiar urmare a cererii de acordare a subvenției nr. 2.8/2412CM02983 din 19 decembrie 2024.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o

autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, reclamanta revendică apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, și anume, dreptul de a i se acorda protecție împotriva unei eventuale decizii ilegale de respingere a solicitării și de acordarea a beneficiului la care este îndreptățit conform legii. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar de contestare a actului administrativ, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

La caz, prin depunerea cererii prealabile din 12 iunie 2025, „Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop" din or. Cimișlia a MOLDCOOP" s-a conformat exigențelor legale cu privire la contestarea Ordinului nr. 247 din 06 iunie 2025**,** în procedură extrajudiciară.

Totodată, instanța constată că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 22 august 2025, cu respectarea termenului de 30 zile reglementat de art. 209 alin. (1) lit.a) Cod administrativ, care statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel, termen care începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Or, decizia privind soluționarea cererii prealabile a fost adoptată la abia la 21 august 2025.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantei este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Conform at. 15 alin. (1) din Legea nr. 71 din 31.03.2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural (în redacția în vigoare la data depunerii cererii cu privire la acordarea subvenției), pentru subvenționarea în agricultură și mediul rural conform obiectivelor prevăzute în documentele de politici în agricultură și mediul rural se instituie Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, care se formează din alocațiile anuale de la bugetul de stat, ca poziție distinctă pentru politica de subvenționare în agricultură și mediul rural.

Conform at. 16 lit. b) din Legea cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural, Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural se repartizează pentru următoarele forme de subvenționare: b) plăți postinvestiție.

Conform at. 18 alin. (1), (2) din Legea cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural, (1) Plata postinvestiție este o subvenție acordată în bază de proiect investițional sau de extindere a unui proiect investițional, evaluat pozitiv de Agenție și autorizat pentru plata subvenției după implementarea proiectului respectiv în baza costurilor suportate integral de solicitant. (2) Plata postinvestiție se acordă solicitantului de subvenție cu respectarea de către acesta a următoarelor condiții:

a) deține un proiect investițional viabil;

b) a suportat integral costurile de implementare a proiectului;

c) a dobândit cu titlu oneros bunuri și servicii, obiectul subvenționării de la furnizori și distribuitori, cu excepția schimbului;

d) este deținător legal al bunurilor imobile și/sau al părților componente ale acestora în care s-a efectuat investiția.

În conformitate cu pct. 1 al Regulamentului privind măsurile și condițiile specifice de eligibilitate pentru subvenționarea investițiilor din Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.491/2023, reglementează măsurile și condițiile specifice de eligibilitate pentru formele de subvenționare postinvestiție și investiții pe etape.

În conformitate cu pct. 4 sbpct.8 al Regulamentului privind măsurile și condițiile specifice de eligibilitate pentru subvenționarea investițiilor din Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.491/2023, Plata postinvestiție se acordă pentru următoarele măsuri/submăsuri de subvenționare: 8) investiții în infrastructura de producere, prelucrare sau comercializare în sectorul vegetal.

Conform at. 26 alin. (1), (2) din Legea cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural, (1) Cererea de subvenționare se depune de către solicitantul de subvenție sau de reprezentantul acestuia în mod prioritar în format electronic, prin intermediul mijloacelor electronice, sau pe suport de hârtie, la sediul subdiviziunii teritoriale a Agenției. (2) Subdiviziunea teritorială a Agenției:

a) înregistrează cererea de subvenționare;

b) verifică dacă solicitantul de subvenție cade sub incidența prezentei legi;

c) verifică daca cererea de subvenționare corespunde conditiilor de formă conform art. 24 alin. (1) lit. a);

d) verifică respectarea condițiilor generale conform art. 22, a condițiilor de plată conform formelor de subvenționare specificate la art. 17 alin. (2), art. 18 alin. (2), art. 19 alin. (2), art. 20 alin. (2), precum și a condițiilor specifice aprobate de Guvern;

e) cercetează la fața locului obiectul cererii de subvenționare, după caz;

f) emite un aviz pe marginea cererii de subvenționare, pe care îl transmite, împreună cu dosarul administrativ, la oficiul central al Agenției.

(6) Ca urmare a examinării cererii de subvenționare, Agenția emite actul administrativ de admitere sau respingere a cererii de subvenționare.

(9) Cererea de subvenționare este respinsă dacă:

a) solicitantul de subvenție nu este subiectul măsurii/submăsurii de subvenționare;

b) solicitantul de subvenție a atins plafonul anual maxim de subvenții în cadrul unei forme de subvenționare;

c) solicitantul de subvenție nu îndeplinește condițiile generale sau condițiile specifice de subvenționare și/sau condițiile de plată.

Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces se constată că, Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop" din or. Cimișlia a MOLDCOOP a depus la Agenția pentru Intervenții și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr. 12.8/2412CM02983 cu privire la acordarea plății postinvestiție pentru măsura de subvenționare prevăzută la pct. 4 subpct. 8) din Regulamentul privind măsurile și condițiile specifice de eligibilitate pentru subvenționarea investițiilor din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 491/2023, „investiții în infrastructura de producere, prelucrare sau comercializare în sectorul vegetal". (f.d. 43-47 dosar administrativ)

Prin notificarea din 19 decembrie 2024 cu nr.125, reieșind din prevederile art. 85 Cod administrativ, ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia a MOLDCOOP i-a fost solicitat prezentarea actelor suplimentare, în termen de 5 zile de la notificare:

1. Cererea de subvenționare (completata total);

2. Dovada deținerii unui cont bancar în lei moldovenești, deschis la o bancă comercială din Republica Moldova;

3. Proiect investițional (Completat corect);

4. Copia certificatului ce atestă faptul că fermierul este membru al unei asociații de profil din sectorul vegetal sau al procesării produselor de origine vegetală;

5. Copia de pe ordinele de plată privind achitarea integrală, confirmat prin ștampila băncii emitente;

6. Dovada deținerii bazei de producție autohtone, pentru construcția depozitelor ce asigura cel puțin 50% din capacitatea de păstrare;

7. Dovada deținerii legale a bunurilor imobile și/sau a părților componente ale acestora pe care s-a efectuat investiția. (f.d. 40-41 dosar administrativ)

În termenul acordat, reclamantul nu a depus actele solicitate.

La 06 iunie 2025, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a emis ordinul nr. 247 privind respingerea cererii de solicitare a subvențiilor nr. SP_12.8/2412CM02983, depusă de ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia a MOLDCOOP. (f.d. 34-37 dosar administrativ)

În motivarea ordinului emis s-a reținut că, ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia a MOLDCOOP nu întrunește condițiile stabilite potrivit pct. 74 sub. 7), 10), 11) și 12) din Hotărârea Guvernului nr. 491/2023, art. 24 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 71 din 31.03.2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural.

Potrivit anexei nr. 4 la ordinul indicat s-a menționat că cererea este incompletă, nu a fost prezentat certificatul cu contul bancar, certificatul care atestă că este membru a asociației de profildin sectorul vegetal, nu a prezentat dovada dreptului de proprietate sau alte drepturi asupra bunului imobil, ordinele de plată privind achitarea integrală a investiției. (f.d. 38-39 dosar administrativ)

La 12 iunie 2024, reclamantul ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia a MOLDCOOP a depus cerere prealabilă la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care a solicitat

anularea ordinului AIPA nr. 247 din 06 iunie 2025 și reexaminarea dosarului privind acordare a subvenției solicitate. (f.d. 27-33 dosar administrativ)

Prin decizia Agenției pentru Intervenții și Plăți în Agricultură nr. 1021 din 05 august 2025, cererea prealabilă formulată de „Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop" din or. Cimișlia a MOLDCOOP" a fost respinsă. (f.d. 22-23 dosar administrativ) Totodată, dosarul a fost transmis Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare pentru adoptarea soluției finale asupra cererii prealabile.

Prin decizia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 41 din 21 august 2025, cererea prealabilă a fost respinsă. (f.d. 3-7 dosar administrativ)

Cu referirile la prevederile legale raportate la actele cauzei, instanța de judecată reține că, ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia a MOLDCOOP prin depunerea cererii la 19.12.2023 a aplicat la forma de subvenționare - plata postinvestiție, iar proiectul investițional anexat la cererea de subvenționare vizează domeniul de intervenție prevăzut la pct. 68 subpct. 2) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 491/2023: „stimularea dezvoltării sectorului vegetal, centrat pe producerea, prelucrarea primară/finită a produselor vegetale cu valoare adăugată înaltă, care contribuie la creșterea competitivității și a performanței economice a fermierului, precum și pe perfecționarea tehnologiilor de producere sau prelucrare, prin modernizarea proceselor de prelucrare primară/finită, uscare, congelare sau ambalare a fructelor, a legumelor, a cartofilor, a plantelor aromatice, condimentare sau medicinale."

Conform procedurii descrise în Regulamentul de subvenționare, pct.68 Domeniul de intervenție: stimularea dezvoltării sectorului vegetal, centrat pe producerea, prelucrarea primară/finită a produselor vegetale cu valoare adăugată înaltă, care contribuie la creșterea competitivității și a performanței economice a fermierului, precum și pe perfecționarea tehnologiilor de producere sau prelucrare.

Conform procedurii descrise în Regulamentul de subvenționare, pct.74 Pentru obținerea subvenției, solicitantul prezintă următoarele documente confirmative, după caz:

1) copia actelor juridice în baza cărora a fost dobândit dreptul de proprietate asupra utilajului sau a echipamentului;

2) copia documentației tehnice;

3) copia certificatului de înmatriculare;

4) copia procesului-verbal de recepție finală;

5) proiectul tehnic și devizul de cheltuieli, elaborate și verificate de specialiști care dețin certificat de atestare tehnico-profesională în domeniile de incidență, în cazul extinderii construcțiilor noi și/sau al reconstrucției obiectivelor existente;

6) dovada certificării la standardele de calitate;

7) copia documentelor primare contabile;

8) copia contractului de vânzare-cumpărare, a facturii fiscale, a actului de achiziție, pentru confirmarea prelucrării și/sau procesării producției de origine autohtonă;

9) documentul primar privind contabilizarea mijlocului fix;

10) copia certificatului ce atestă faptul că fermierul este membru al unei asociații de profil;

11) dovada deținerii unui contul bancar în lei moldovenești, deschis la o bancă comercială din Republica Moldova;

12) dovada deținerii bazei materiale de producție în cuantumul stabilit se face, după caz, prin:

a) actul privind înființarea plantațiilor multianuale;

b) actul ce atestă deținerea legală de către solicitant a terenului pe care cultivă materia primă;

c) formularul de raportare 29-agr al solicitantului de subvenții sau, după caz, contractul de societate civilă, însoțit de formularul de raportare 29-agr al părții contractante care contribuie cu materie primă.

În vederea realizării sarcinii de cercetare a stării de fapt din oficiu, impusă autorității publice pârâte prin art. 22 și 85 Cod administrativ, autoritatea publică a notificat întreprinderea reclamantă, la 19 decembrie 2024 despre prezentarea tuturor actelor suplimentare confirmative la cererea de solicitare a subvenției nr. SP_12.8/2412CM02983 din 19.12.2024, necesare pentru examinarea justa soluționare pentru obținerea subvenției solicitate.

Cu toate acestea, în termenul acordat prin notificarea din 19 decembrie 2024 cu nr.125, întreprinderea reclamantă nu a prezentat înscrisurile reclamate.

În această ordine de idei, instanța reține faptul că, pentru a fi considerat eligibil dosarul de subvenționare nr. SP_12.8/2412CM02983 din 19.12.2024 pentru acordarea a sprijinului financiar în sumă de 637,495,84 MDL, reclamanta urma să se conformeze prevederilor pct. 74 al Regulamentului privind măsurile și condițiile specifice de eligibilitate pentru subvenționarea investițiilor din Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.491/2023 și a Legea nr. 71 din 31.03.2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural, care stabilesc expres condițiile specifice pentru obținerea subvenției.

Instanța mai reține că în cadrul procedurilor administrative s-a stabilit că, potrivit facturii fiscale seria și nr. EA0000613316 din 17.05.2024, ÎCP „Prodcoop” a cumpărat de la SRL „Comsales Grup” un cântar cu funcționare neautomată de tip CA-60-A-E-A nr. 1110116 pentru automobile în valoare de 295000, 00 lei, inclusiv TVA. În cererea de subvenționare ÎCP „Prodcoop” a indicat că, proiectul investițional a fost realizat pe terenul cu suprafața de 6,28 ha cu nr. cadastral 29013060.244 amplasat în or. Cimișlia, str. Decebal 127 și care se află în proprietatea fondatorului - Moldcoop.

Totodată, fiind analizat conținutul proiectului investițional în cumul cu datele din situațiile financiare pentru anii 2020-2024, publicate pe pagina web al Biroului Național de Statistică, Comisia a concluzionat asupra caracterului formal și neconcludent al acestui document. Cu toate că la pct. 1.3. din Proiect ÎCP „Prodcoop” indică principala activitate a afacerii — colectarea, procesarea și valorificarea fructelor și legumelor, care include producerea sucurilor naturale, gemurilor, compoturilor și altor derivate alimentare, în notele explicative la situațiile financiare, bilanțul pentru anii 2020-2024, această întreprindere declară, că activitatea operațională a entității este închirierea si exploatarea bunurilor imobiliare proprii (cod CAEM - închirierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate).

Totodată, în aceeași perioadă de timp, întreprinderea a raportat la rezultate financiare doar pierderi.

Astfel, în cadrul procedurii administrative nu a fost justificată poziția reclamantului în ce mod cântarul procurat, a cărui subvenționare se solicită, va permite unei întreprinderi cu activitate în domeniul tranzacțiilor imobiliare să treacă de le pierderi financiare de - 290 069, 00 lei în anul 2023 la profit în anul 2024, iar pe de altă parte, contrar celor indicate în proiectul investițional, aparatul de cântărit nu a contribuit la obținerea profitului de către ÎCP „Prodcoop”, întrucât pentru anul 2024 a fost raportată o pierdere și mai mare în raport cu anul 2023, ajungând la cifra de 367 753, 00 lei.

În această ordine de idei, instanța de judecată va aprecia întemeiată concluzia autorității publice pârâte că Planul investițional contravine art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 71/2023.

În opinia instanței de judecată este legală și întemeiată concluzia autorității pârâte că ÎCP „Prodcoop" nu a respectat condiția obligatorie pentru obținerea subvenției prevăzută la art. 18 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 71/2023, unde este statuat că plata postinvestiție se acordă solicitantului de subvenție cu condiția suportării integrale a costurilor de implementare a proiectului.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare, din explicațiile reclamantului și actele dosarului s-a constatat că, potrivit portalul instanțelor judecătorești, la Judecătoria Cimișlia este înregistrată cereri de chemare în judecată privind încasarea datoriei depusă de către SRL „Comsales Grup" împotriva ÎCP „Prodcoop" (numărul dosarului 2-25097444-2l-2c-09072025). (f.d. 13 dosar administrativ) Totodată, conform Actului de verificare a decontărilor cu situația la 13.08.2025 din se atestă că din prețul total de 295 000, 00 lei, ÎCP „Prodcoop" a efectuat achitarea sumei de 177 000, 00 lei prin dispoziția de plată nr. 76 din 10.11.2023, iar suma restantă de 118 000, 00 lei nu a fost achitată. (f.d. 9 dosar administrativ)

Contrar argumentului reclamantului că actul administrativ individual contesta este ilegal datorită interpretării vădit eronate a legii, un aspect de o gravitate deosebită este insistența disproporționată și dubioasă a funcționarilor AIPA asupra condiției plății integrale, ce vine în contradicție cu art. 11, pct. 1) din HG nr. 491/2023, care permite în mod explicit subvenționarea „bunurilor dobândite în rate",

Instanța de judecată, în acest context, reiterează prevederile art. 18 din Legea cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural, potrivit cărora *plata postinvestiție* este o subvenție acordată după implementarea proiectului respectiv în baza *costurilor suportate integral* de solicitant.

Astfel, noțiunea de „bunuri dobândite în rate", în contextul prevederilor legale enunțate, nu poate fi echivalată cu bunuri achitate în rate după solicitarea subvenției.

Instanța de judecată va reține că reclamantul, nici în cadrul procedurii administrative, nici la examinarea cauzei în instanța de judecată nu a prezentat acte justificative ce ar confirma că este deținător legal al bunurilor imobile și/sau al părților componente ale acestora în care sa efectuat investiția, în special al terenului cu nr. cadastral 29013060.244 și a părților componente ale acestuia, iar conform datelor registrului bunurilor imobile, terenul și toate construcțiile de pe el se află în proprietatea Uniunii centrale a cooperativelor de consum din Republica Moldova Moldcoop. (f.d. 14 dosar administrativ)

Raționamentele expuse supra, impun concluzia că sunt neîntemeiate pretențiile reclamantului privind anularea ordinului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 247 din 06 iunie 2025, a Deciziei Comisiei de examinare a cererilor prealabile a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 41 din 21 august 2025 și obligarea autorității publice pârte, în rezultatul reexaminării cererii, de a emite actul administrativ favorabil a subvenției solicitate.

Referitor la solicitarea reclamantului de anulare a punctului 2 din dispozitivul Deciziei Comisiei de examinare a cererilor prealabile nr. 41 din 21 august 2025, privind sesizarea organului de poliție, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 24 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural, (1) Subiecții subvenționării sunt obligaţi: b) să depună declarații pe propria răspundere privind veridicitatea informației şi a documentelor prezentate, conform modelului aprobat de organul central de specialitate.

Prin declarația pe propria răspundere, anexată la dosarul de subvenționare din 19 decembrie 2024, administratorul societății a confirmat veridicitatea informațiilor reflectate în cerere și a documentelor anexate, menționând că îi sunt cunoscute prevederile art. 352[1] Cod penal.

Conform art. 352[1] Cod penal, (1) Declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. (2) Includerea intenţionată a unor date incomplete sau false, neincluderea intenţionată a unor date în declaraţia de avere şi interese personale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 500 la 600 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Ținând cont de faptul că în cadrul procedurii administrative au fost constatate discrepanțe între informația reflectată și constatările autorității publice, Comisia de examinare a cererilor prealabile a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, era în drept să dispună sesizarea organului de poliție în vederea examinării faptelor descrise prin prisma art. 352[1] Cod penal.

Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerințelor reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 94 alin (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96, alin. (1) și alin. (11) din CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ținând cont de faptul că, acțiunea reclamantei a fost respinsă, instanța de judecată va aprecia neîntemeiată și pasibilă respingerii cerința ÎCP „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea ordinului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 247 din 06 iunie 2025 și a Deciziei Comisiei de examinare a cererilor prealabile a Ministerului Agriculturii și Industriei

Alimentare nr. 41 din 21 august 2025, obligarea pârâtului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la reexaminarea pe fond a cererii de acordare a subvenției nr. 2.8/2412CM02983 din 19 decembrie 2024 și la emiterea unui act administrativ individual favorabil de acordare a subvenției solicitate, anularea punctului 2 din dispozitivul Deciziei Comisiei de examinare a cererilor prealabile nr. 41 din 21 august 2025, privind sesizarea organului de poliție, obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița