Dosarul nr. *4-26001792-05-4r-27032026* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Mihail Bușuleac

**Curtea de Apel Sud**
**D E C I Z I E**
***În numele Legii***

02 iulie 2026 mun. Cahul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,**
**în componența:**
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul SP nr.2 „Zîrnești" – Avădănii Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea lui:

***Gîrneț Vera,*** născută la *****,

de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

La 29 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, SP nr.2 „Zîrnești" - Avădănii Victor, a întocmit procesul-verbal seria MAI06 305937 cu privire la contravenție în privința lui Gîrneț Vera pe faptul că la 21 decembrie 2025, ora 20:00, Gîrneț Vera în timpul unui conflict avut cu soțul său Gîrneț Vasile a manifestat un comportament agresiv și a aruncat cu o farfurie și un fierbător electric cauzând conform raportului de constatare excoriații pe cap din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune cu vechimea de 2-3 zile, care a fost calificat ca vătămare corporală neînsemnată.

Acțiunile lui Gîrneț Vera au fost încadrate în baza art. 78[1] din Codul contravențional, conform indicilor „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*".

Materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central, pentru examinare după competență, conform art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional.

**Poziția primei instanțe.**

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 martie 2026, s-a încetat procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 305937 din 29 decembrie 2025, întocmit în privința lui Gîrneț Vera, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 78[1] din Codul contravențional, din motivul constatării legitimei apărări.

**Solicitarea recurentului.**

În dezacord cu hotărârea menționată, la data de 20 martie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul SP nr.2 „Zîrnești" – Avădănii Victor a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a indicat că În primul rând cet. Gîrneț Vera, a.n. *****, şi-a recunoscut vina că, la data de 21.12.2025 în jurul orei 20:00, aflându-se la domiciliul comun *****, împreună cu soțul său cet. Gîrneț Vasile, a.n. *****, ambii fiind serviți au avut un conflict spontan din motivul problemelor familiare, la care D-na Vera, a luat o farfurie de pe masă și i-a aplicat o lovitură D-lui Vasile, în regiunea capului, unde conflictul dat a continuat între soți cu agresie, la care D-na Vera, a luat un fierbător electric din plastic și i-a aplicat încă o lovitură în regiunea capului soțului său. În urma conflictului ambii soți sau ales cu vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 305937, în rubrica 6, a fost indicat articol 78[1] „Violența în familie" a Codului Contravențional RM, fapta care și indică și la încadrare juridică. Totodată instanța de judecată în cadrul examinării cauzei nu a atras atenție la faptul că în rubrica 9, a proces -verbal la contravenție MAI 06 305937, contravenientul nu a solicitat interpret/traducător, la care a confirmat prin semnătură.

Ne cătând la cele expuse instanța de judecată, nu a atras atenție că la întocmirea procesului-verbal MAI 06305937, a fost întocmit în prezența contravenientului Gârneț Vera, care şi se confirmă prin semnătura ultimei în rubrica 14. Tot contravenientul Gîrneț Vera, la întocmirea procesului-verbal la contravenție nr. MAI 06305937, în rubrica 18, şi-a recunoscut săvârșirea contravenției prin ce a confirmat prin semnătură, fapt ignorat de instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art. 378 Cod contravenţional, Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

**Termenul de declarare a recursului.**

Potrivit art. 468 alin. (1) al Codului contravenţional, „*recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)* ".

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la data de 06 martie 2026. Astfel, recursul declarat de agentul constatator la data de 20 martie 2026, prin prisma normei enunțate se consideră declarat cu respectarea termenului de atac.

**Procedura de notificare a fost legal executată.**

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

În contextul normei enunțate participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La caz nu au depus careva referințe.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 466 Cod Contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

Conform art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanţa de recurs, admite recursul, casând hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în prima instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător”.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 29 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Avădănii Victor, a întocmit procesul-verbal seria MAI06 305937 cu privire la contravenție în privința lui Gîrneț Vera pe faptul că la 21 decembrie 2025, ora 20:00, aflîndu-se în *****, Gîrneț Vera în timpul unui conflict avut cu soțul său Gîrneț Vasile a manifestat un comportament agresiv și a aruncat cu o farfurie și un fierbător electric cauzând conform raportului de constatare excoriații pe cap din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune cu vechimea de 2-3 zile, care a fost calificat ca vătămare corporală neînsemnată.

Acțiunile lui Gîrneț Vera au fost încadrate în baza art. $78^1$ din Codul contravențional, conform indicilor „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în*

*privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.

În temeiul art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, cauza contravențională a fost remisă în adresa instanței de judecată pentru soluționare.

Fiind investită cu dreptul de a soluționa cauza contravențională instanța de fond a încetat procesul contravențional în temeiul legitimei apărări.

La caz recurentul invocă prezența semnelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.78[1] Cod Contravențional în acțiunile lui Gîrneț Vera.

Verificând hotărârea instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră că instanța de fond pripit a încetat procesul contravențional pe motivul legitimei apărări.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție se notează că, nulitatea absolută a actului din speță poate fi invocată atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În sensul vizat instanța de prim nivel la examinarea cauzei contravenționale a verificat respectarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constatând lipsa temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal. Or la caz, s-a reținut respectarea cadrului legal de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal, neexistând cazuri de nulitate absolută, inclusiv temeiuri ce ar putea fi invocate din oficiu. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului/contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art.387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, acesta se confirmă prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Completul de judecată menționează că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305937 din 29 decembrie 2025, fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională. Totodată, Completul constată că agentul constatator a descris indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în rubrica “Fapta contravențională”.

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Ținând cont de cadrul legal, agentul constatator întru dovedirea faptei contravenționale reținută în seama contravenientului Gîrneț Vera a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- Raportul ofițerului principal al SG al SCO al IP Cahul Zaharia D. din 21 decembrie 2025 potrivit cărui aduce la cunoștință că la 21.12.2025, ora 20:30 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Camenschi L. precum că s-a adresat *****, care a comunicat că tatăl său manifestă un comportament agresiv la domiciliu față de mama sa./f.d. 2/;
- Plângerea cet. Gîrneț Vasile din 29 decembrie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție Cahul prin care solicită să fie luate măsuri cu concubina sa Gîrneț Vera care la data de 21.12.2025 în urma unui conflict a aplicat violență fizică./f.d. 3/;
- Procesul-verbal de audiere a victimei Gîrneț Vasile din 29.12.2025./f.d. 4/;
- Procesul-verbal de audiere a martorului Carauș Ivan din 22.12.2025./f.d. 7/;
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 29 decembrie 2025 potrivit cărui cet. Gîrneț Vera a comunicat că la 21 decembrie 2025, a avut conflict cu concubinul său cet. Gîrneț Vasile./f.d. 9/;
- Raportul de constatare nr.202511P05440 din 23 decembrie 2025 potrivit concluziilor cărui la examinarea cet. Gîrneț Vasile, anul nașterii ***** s-a depistat excoriații pe cap din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune cu vechimea de 2-3 zile, care a fost califat ca vătămare corporală neînsemnată. /f.d. 12-12 verso/

Instanța de fond enumerând probatoriu a conchis că cet. Gîrneț Vera se afla în legitimă apărare, însă instanța de fond nu a dat nici o apreciere probelor și raportului de constatare medico-legală, potrivit căruia la cet. Gîrneț Vasile, s-au constatat excoriații pe cap din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune cu vechimea de 2-3 zile, care a fost califat ca vătămare corporală neînsemnată.

Mai mult potrivit declarațiilor contravenientului Gîrneț Vera, conflictul s-a iscat în momentul în care ultima care a încercat să smulgă portmoneul din mâinile soțului Gîrneț Vasile, care refuza să-i dea portmoneul îmbrâncind-o de la sine, urmare cărui fapt Gîrneț Vera menționează că „*la fața locului a luat o farfurie și l-a lovit în regiunea capului pe soțul ei, la care soțul i-a răspuns cu o lovitură cu palma peste față, iar ea a luat un ceainic electric din plastic și l-a lovit din nou în regiunea capului, ulterior în conflictul acestora s-a implicat cumătrul Carauș Ivan.*"

Martorul Carauș Ivan la fel a declarat că „*în timp ce încerca să-i despartă pe cumătrii săi Gîrneț Vasile și Gîrneț Vera, ultima l-a lovit cu un ceainic, după lovitură ei s-au liniștit, iar peste 10 minute a sosit poliția și ei ambii au ieșit la drum*".

Un alt aspect important este faptul, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, Gîrneț Vera a semnat procesul verbal și nu a invocat careva obiecții că ar fi fost agresată de soț.

În corespundere cu dispozițiile art. 21 din Codul contravențional, *este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește o faptă pentru a respinge <u>un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa,</u> împotriva unei alte persoane sau împotriva unui interes public*.

Atacul este direct când prin el se creează un pericol ce amenință direct valorile care necesită a fi apărate, în acest caz trebuie să existe o legătură cauzală între atac şi pericolul grav creat. Atacul este direct când între acțiunea agresorului şi victimă există un contact fizic nemijlocit.

Caracterul imediat al atacului fixează desfășurarea în timp a acestuia, încadrându-se într-un anumit interval de timp, în care poate interveni o apărare legitimă. Un indiciu al caracterului imediat al atacului este intervalul mic dintre momentul începerii atacului şi momentul apariției pericolului. Important este ca acțiunile de apărare să nu anticipeze însăși atacul, iar atunci când acest interval este mai mare – să fie exclusă posibilitatea înlăturării lui prin alte mijloace decât săvârşirea faptei prevăzute de legea contravențională.

Atacul este material, când se realizează prin fapte de natură să provoace modificări materiale şi fizice asupra valorilor împotriva cărora se îndreaptă. În cele mai dese cazuri atacul se produce prin folosirea forţei fizice și/sau cu utilizarea obiectelor predestinate sau adaptate pentru cauzarea vătămărilor corporale.

Atacul este real atunci, când există obiectiv şi nu este presupus de persoană. El constă în actul de agresiune care este pe punctul de a se produce, care amenință cu realizarea lui, existând certitudinea înfăptuirii sale. În cazul atacului real, declanşarea (izbucnirea) acestuia trebuie să fie atât de aproape de realizare, încât dacă persoana constrânsă să se apere nu ar fi reacţionat în acel moment, ea ar fi expusă cu certitudine pericolului grav.

În atare ordine de idei apărarea trebuie să fie proporțională cu împrejurările şi gravitatea atacului. Potrivit condiției proporționalității, se cere ca în caz de atac grav, să fie o apărare pe potrivă de gravă, iar în caz de atac mai uşor – şi apărarea să fie mai ușoară (de exemplu, în caz de atac asupra vieţii, se poate răspunde cu apărare contra vieţii agresorului, etc.). Pentru determinarea gravității atacului se va ţine cont de tulburarea şi emoţia inerentă conflictului dintre agresor şi agresat. Totodată, apărarea trebuie să rămână în limitele necesare, adică acţiunile agresatului să nu depăşească limitele legitimei apărări. Potrivit acestei condiții, apărarea trebuie să înceapă în momentul declanşării atacului sau imediat după începerea atacului şi trebuie să se termine odată cu înlăturarea atacului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care respectarea dreptului la apărare și principiul egalității armelor, la caz însă instanța de fond a trecut enumerat probele anexate la materialele dosarului însă nu le-a dat nici o apreciere în special prin prisma criteriilor care urmează a fi întrunite în cazul constatării legitimei apărări.

Potrivit jurisprudenței CEDO (ex. *Tatishvili v. Rusia*, *Ruiz Torija v. Spania*), *care stipulează că instanțele trebuie să indice cu claritate faptele și argumentele pe care își bazează deciziile.*

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în

raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influenţeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Astfel, soluția instanței de recurs privind casarea hotărîrii enunțate și transmiterea acesteia la rejudecare este dictată în principal și de faptul că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a examinat superficial cauza contravențională.

O astfel de abordare operată de prima instanţă, în viziunea instanţei de recurs, aduce la violarea dreptului la un proces echitabil stabilit la art. 6 al Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, şi contravine prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, care stipulează, că „*procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*”.

În această ordine de idei, Completul de judecată conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 martie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată,-

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul SP nr.2 „Zîrnești” – Avădănii Victor.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea lui Gîrneț Vera de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță de judecată Judecătoria Cahul, sediul Central, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

| | | |
|---|---|---|
| *Preşedintele completului,* | *Judecător* | *Judecător* |
| *Evgheni BANCOV* | *Andrei SCRIPCENCO* | *Inga GORLENCO* |