Dosarul nr.4r-264/2025 Prima instanță
Nr/com 4-25031410-05-4r-21082025 judecătoria Cimișlia

judecătorul Volcovschi Ion

D E C I Z I E

06 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
În componența:
Președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
Judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, în temeiul art. 471 Cod contravențional, recursul declarat de către avocatul Surdu Oxana în interesele lui Gudumac Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 15 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Gudumac Ion, a. n. *****, IDNP –*****, domiciliat raionul Cimişlia, satul Topal, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

c o n s t a t ă:

1.În fapt:

La data de 07 martie 2025, de către agentul constatator S.S.P. al SP CM-BS al dp „Sud” Trifan Mihail, a fost întocmit în privinţa lui Gudumac Ion procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06465764, în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional. (f.d.8)

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție,Gudumac Ion, conducând unitatea de transport de model BMW numărul de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele legale ale inspectorului de politie de a stopa unitatea de transport în s.Topal r-l.Cimișlia, eschivându-se în cimitirul din s.Topal r-l.Cimișlia.

Astfel, la data de 10.03.2025, potrivit art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței la Judecătoria Cimișlia, spre examinare în fond. (f.d.1)

2.Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 15 iulie 2025, Gudumac Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore cu aplicarea sancţiunii complimentare privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (şase) luni.

S-a explicat lui Gudumac Ion prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Gudumac Ion s-a obligat să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luată la evidență pentru executarea sancțiunii. (f.d.34-35)

3.Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea emisă din 15 iulie 2025, la data de 04 august 2025 avocatul Surdu Oxana în interesele lui Gudumac Ion a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d.41-44)

În motivarea recursului, au menționat că necătând la faptul că agentul constatator nu a administrat suficiente probe întru dovedirea vinovăției, instanța de judecată la fel nu a întreprins careva măsuri pentru ca atragerea la răspundere a contravenientului să fie legală și probată.

În motivarea recursului invocă că, Hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 15.07.2024 este neîntemeiată, din considerentul că, instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, și nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate și verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară și conform prevederilor legale la caz.

Susține că la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator pornește procesul contravențional, cu întocmirea actelor procesuale și desfășoară activitatea, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției. În baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Indică că alt temei de admitere a recursului este faptul că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial și unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). în sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, *noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți*.

Susține că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea

contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Altfel, agentul constatator urma nu doar să administreze probe care dovedesc vinovăția, dar și probele care înlătură caracterul contravențional al faptei, astfel că, la materialele cauzei contravenționale nu este anexată înregistrare video care ar demonstra faptul că cet.Gudumac Ion nu a îndeplinit indicaţiile legale de oprire.

Consideră că instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial și unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar și anume: nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele pro și contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor, părților și a agentului constatator, or prin cererea de recurs declarată de contravenient s-a invocat mai multe circumstanțe cărora instanța de judecată nu le-a dat nici o apreciere corespunzătoare și nici nu a solicitat administrarea de probe noi.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Invocă că la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 465764 din 17.03.2025, dar și a hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 15.07.2025 pe dosar nr. 4-45/25 nu a stat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă. Cât decizia agentului constatator atât și hotărârea judecătorului Volcovschi Ion se bazează pe o autentică prezumție de vinovăție.

Menționează că procesul-verbal cu privare la contravenție, în speța respectivă, nu poate fi calificat drept probă. În fapt, acesta reprezintă un mijloc prin care se identifică finalitatea procesului de administrare și evaluare a probelor (ceea ce nu a efectuat agentul constatator, dar nici instanța în procesul de judecată).

La fel, atrage atenția instanței asupra faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 465764 din 07.03.2025 a fost întocmit în absența petiționarului dar și în absența martorilor, ignorând, astfel, prevederile art.443 alin. (6) Cod Contravențional. [...] *Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu plivire la contravenție ori al refuzului acesteia de*

a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa dc domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal [...].

De asemenea, deși a fost dispus acest lucru de către instanța de judecată, în ședința din 05.05.2025 *[...] Se obligă agentul constatator să prezinte video indicat în proces-verbal cu privire la contravenție [...],* (fapt confirmat prin proces-verbal al ședinței de judecată în cauza contravențională din 05.05.2025 ora 15:56) agentul constatator sau reprezentantul acestuia, nu a prezentat probe video prin care s-ar demonstra vinovăția petiționarului în comiterea faptei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Indică că o altă problemă în acest dosar contravențional este faptul atragerii eronate a clientului său la răspundere contravențională, ori, agentul constatator nu a stabilit cu certitudine că Ion Gudumac în acea zi era la volanul automobilului de marca indicată. Aceste neconcordanțe nu trebuie să permită abuzuri de către agentul constatator care a vrut mai repede să finiseze materialul contravențional, fără a stabili cu certitudine cine conducea automobilul.

La fel, menționează faptul că, cât agentul constatator atât și instanța de judecată nu au asigurat citarea legală a contravenientului. În materialele cauzei nu figurează nici un aviz de recepție ce ar confirma că contravenientul a primit sau a refuzat să primească citație, încălcând, astfel, prevederile art. 382 Cod contravențional RM. La fel, prin neasigurarea citării legale, petiționarului i s-au îngrădit drepturile sale procesuale, cum ar fi dreptul la apărare consfințit în art. 378 Cod Contravențional RM.

Reiterează prescurtat abuzurile și încălcările grave comise de agentul constatator și de instanța de judecată: în descrierea faptei agentul menționează că *„cet.Gudumac Ion conducând mijlocul de transport ...”* adică până la moment persoana care era la volan nu a fost stabilită dar în procesul verbal agentul menționează că anume Gudumac Ion era la volan, fără a avea careva probe în acest sens.

La pct.14 agentul scrie că s-a întocmit procesul în prezența contestatorului,

dar până la adoptarea hotărârii nici instanța nici agentul nu au adus dovada măcar de citare a petentului, nemaivorbind de prezența fizică a acestuia la întocmirea a careva acte.

Atât timp cât persoana în privința căreia sa pornit proces contravențional nu a fost prezentă la examinarea cauzei, procesul verbal urma să fie contrasemnat de agent sau de un martor care confirmă faptul că contravenientul lipsea, ceea ce a ignorat agentul constatator să facă. Cum a stabilit agentul constatator că anume Ion Gudumac era la volanul automobilului? Urma oare instanța de judecată să întreprindă careva măsuri pentru a aduce la cunoștința lui Gudumac Ion despre un eventual litigiu? Pentru a asigura dreptul la apărare și la un proces echitabil? În baza la ce probe instanța a ajuns la concluzia vinovăției dacă la materiale lipsesc: înregistrare video, subiectul contravenției, ori, agentul nu a stabilit cine era la volan? Alte încălcări și abuzuri grave.

La data de 21 august 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.54)

<u>4.Termenul de declarare a recursului.</u>

Conform prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Potrivit prevederilor art. 468 alin. (1) Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Completul de judecată analizând materialele cauzei, constată că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 15 iulie 2025, în lipsa părţilor, ședința de judecată a fost petrecută de asemenea în lipsa acestora, hotărârea instanței de fond a fost recepționată de către avocat la data de 30 iulie 2025 ca urmare a aducerii la cunoștință cu materialele cauzei. (f.d.38)

În lumina celor expuse, Completul de judecată concluzionează că recursul a fost depus în termen.

<u>5.Argumentele părților.</u>

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravențional, cu înștiințarea părţilor şi explicarea

dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, la data de 18 septembrie 2025 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinţei. (f.d.40)

6.Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea contestată, prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de recurs s-a stabilit că, la data de 07 martie 2025, de către agentul constatator S.S.P. al SP CM-BS al dp „Sud” Trifan Mihail, a fost întocmit în privinţa lui Gudumac Ion procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06465764, în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional. (f.d.8)

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție,Gudumac Ion, conducând unitatea de transport de model BMW numărul de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele legale ale inspectorului de politie de a stopa unitatea de transport în s.Topal r-l.Cimișlia, eschivându-se în cimitirul din s.Topal r-l.Cimișlia.

Astfel, la data de 10.03.2025, potrivit art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței la Judecătoria Cimișlia, spre examinare în fond. (f.d.1)

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 15 iulie 2025, Gudumac Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore cu aplicarea sancţiunii complimentare privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (şase) luni.

S-a explicat lui Gudumac Ion prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Gudumac Ion s-a obligat să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luată la evidență pentru executarea sancțiunii. (f.d.34-35)

În dezacord cu hotărârea emisă din 15 iulie 2025, la data de 04 august 2025 avocatul Surdu Oxana în interesele lui Gudumac Ion a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d.41-44)

La caz, Completul de judecată stabilește că, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Subsecvent, potrivit prevederilor art.37 alin.(3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Din actele cauzei se constată că cauza a fost examinată în lipsa făptuitorului și hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central a fost pronunțată la 15 iulie 2025 în lipsa acestuia.

Faptul examinării cauzei în lipsa făptuitorului se confirmă și din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 iulie 2025, conform căruia în privința acestuia a fost dispusă aducerea silită. (f.d.32-33)

Astfel, completul de judecată constată, că instanţa de fond a adoptat o hotărâre nefondată, aplicându-i făptuitorului ca sancțiune muncă neremunerată în folosul comunității, or, după cum a fost menționat supra, munca neremunerată în

folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, prin ce s-a neglijat dreptul părţii, prevăzut de CEDO şi Codul contravenţional la un proces echitabil.

Concomitent, Completul de judecată menționează că deși instanța de fond prin citație a obligat agentul constatator de a prezenta în calitate de probă înregistrările video indicate în procesul verbal cu privire la contravenție, totuși, ultima la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la probele anexate la dosar.

Subsecvent, Completul învederează că stabilirea vinovăției făptuitorului de comiterea contravenției se efectuează inclusiv prin înregistrarea video (*menționată de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție*), ceia ce instanța de fond nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil.

Completul de judecată menționează că, CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Distinct de cele expuse, Completul atestă că soluția instanței de fond privind recunoașterea lui Gudumac Ion vinovat de comiterea contravenției imputate și aplicarea în privința acestuia a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este viciată.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra, Completul de judecată conchide, că argumentele invocate în recursul înaintat, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 15 iulie 2025, și remiterea cauzei la rejudecare.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de fond trebuie să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Având în vedere cele constatate mai sus și călăuzindu-se de prevederile art. art. 471-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Surdu Oxana în interesele lui Gudumac Ion.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 15 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Gudumac Ion, a. n. *****, IDNP –*****, domiciliat raionul Cimişlia, satul Topal, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravenţional, ***cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

judecătorul	judecător	judecător
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori