Dosar nr. 4-40/2026
Nr. PIGD 4-26031392-46-4-12032026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 aprilie 2026 **or.Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanţa compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ramona Moșneguțu.
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea
Agentului constatator OSS IP Florești-Țurcan Vitalie
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Balan Dumitru
În lipsa victimelor Albu Viorel și Manea Gabriel
Procedura de citare legală executată.
Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui Balan Dumitru a.n. ***** IDNP ***** domiciliat s. *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 al.1), 353 al.1) Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. La data de 12 martie 2026 , IP Florești a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Soroca (*sediul Florești*), prin care a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Balan Dumitru pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional al RM.
2. Potrivit materialelor dosarului contravențional, la 05 martie 2026 ora 20.00 min. în s. *****, cet. Balan Dumitru , fiind în stare de eberietate alcoolică, a manifestat un comportament agresiv, nu s-a subordonat la cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție Albu Viorel și Manea Gabriel de-a înceta acțiunile huliganice, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților de poliție, prin ce a jignit onoarea și demnitatea acestora
3. În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 10.03.2026 prin care Balan Dumitru a fost învinuit pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.
4. În ședință de judecată părțile vătămate Albu Viorel și Manea Gabriel nu s- au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin telefonogramele anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al

RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. La ședință de judecată agentul constatator Țurcan Vitalie s-a prezentat și a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, solicitând sancționarea contravenientului cu amendă.
6. Contravenientul Balan Dumitru la ședință s-a prezentat,a recunoscut fapta reținută în sarcina acestuia, solicitând să nu fie aspru pedepsit.
7. Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată denotă următoare situație de fapt.
8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
9. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a

săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
13. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
14. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 10.03.2026 prin care Balan Dumitru fost învinuit pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM,
15. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Balan Dumitru este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor acestuia conform art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM – după indicii: „*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*” și „*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de*

asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

16. *Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, inclusiv de a reacționa prompt la orice solicitare în acest sens, iar acțiunile comise de terți în scopul perturbării acestor activități, apriori necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.*
17. *Mai mult, reieșind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) și 4) al aceleiași Legi, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricționat, precum și să conducă la sediul unității de Poliție persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează viața sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii.*
18. Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Balan Dumitru se confirmă prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 10.03.2026, informația din 05.03.2026 ora 20.15 min. parvenită de la OSS al. SP nr. 3 Ghindești, Albu Viorel care a comunicat, că aflându-se la chemare în s *****, la cet. Musteața Maria, pe faptul că Balan Dumitru l-a agresat fizic pe nepotul acesteia în vârstă de 15 ani și dorește să-I incendieze motocileta, Balan D ; procesul verbal de consemnare a declarațiilor Sc rapoartele angajaților IP Florești Albu Viorel și Manea Gabriel; procesele verbal de audiere a victimelor Albu Viorel și Manea Gabriel din 10.03.2026, procesul verbal de audiere a martorului Musteața Maria din 09.03.2026, procesul verbal de audiere a martorului ***** din 09.03.2026, procesul verbal de audiere a martorului ***** din 09.03.2026,procesul verbal de audiere a martorului ***** din 09.03.2026, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost

pornit proces contravențional Balan Dumitru din 10.03.2026 (*potrivit căruia Balan Dumitru a recunoscut vinovăția)*– legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată, caracteristica nesatisfăcătoare a contravenientului de la locul de trai, cazierul contravențional.

19. Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuitorul Balan Dumitru nu s-a subordonat cu rea-credință cerințelor legale ale colaboratorului poliției și i-a ultragiat pe angajațiii cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exerciţiul funcţiunii Albu Viorel și Manea Gabriel, pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.
20. Probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, instanța, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.
21. Mai mult ca atât, la etapa constatării faptei, Balan Dumitru a recunoscut vina incriminată, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă în procesul verbal cu privire la contravenție (pct.18), iar careva obiecții din partea acestuia nefiind indicate (pct.12)
22. În atare circumstanțe, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Balan Dumitru corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.
23. Astfel, potrivit prevederilor art. 336 alin. (1) Cod Contravențional al RM – nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.
24. La rândul său, în condițiile art. 353 alin. (1) Cod Contravențional al RM – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică

jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

25. Conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod Contravențional al RM, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.
26. Mai mult, instanța de judecată din materialele cauzei, reține că învinuitul nu a contestat procesul-verbal care i-a fost întocmit, ce confirmă că recunoaște în mod tacit învinuirea adusă.Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
27. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 10.03.2026.
28. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
29. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de faptul că acesta și-a recunoscut vina în cele comise cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.
30. Concomitent, la caz instanța de judecată reține că sunt aplicate prevederile art. 44 alin. (1), (2) Cod Contravențional al RM, potrivit căruia: în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
31. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitoarului Balan Dumitru în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-

verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 10.03.2026– este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

32. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. art. 44, 394-395, 399-400, 444, 462-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Balan Dumitru a.n. ***** c/p ***** de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

Pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional al RM i se aplică sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constituie 2000 lei.

Pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional al RM i se aplică sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, constituie 500,00 (*cinci sute, 00*) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, se stabilește, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în privința lui Balan Dumitru sancţiunea contravenţională cu amendă în mărime de 40 (patru zeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

Se informează contravenientul Balan Dumitru că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești)

Președintele de ședință, Judecătorul Ramona Moșneguțu