Dosar nr. 1-240/2022
nr. PIGD 1-22183042-09-1-14122022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 iunie 2023 or.
Făleşti

Judecătoria Bălți, sediul Făleşti,
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Tatiana Toacă-Botezatu
apărătorului inculpatului, avocatul Igor Matachi
inculpatului Anatoli Antonciuc
judecând în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui

Antonciuc Anatoli *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, raionul Fălești, căsătorit, persoane la întreținerea sa nu are, studii superioare, supus serviciului militar, activează în calitate de viceprimar al or. Fălești, anterior judecat, fără antecedente penale, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, reținut pe caz nu a fost, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 14.12.2022-20.06.2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremuneratăîn folosul comunităţioi în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, solicită încasarea cheltuielilor judiciare.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Antonciuc Anatoli *****, la 13 noiembrie 2022, aproximativ la ora 19:05, deținând permis de conducere pentru categoria de autovehicul pe care o conducea, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, a urcat la volanul automobilului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare „*****” și a condus acest autovehicul. Ulterior, deplasându-se pe drumul local din s. *****, r. Fălești, Antonciuc Anatoli ***** a fost stopat de către angajații INSP. În cadrul verificării actelor, din motivul mirosului specific de alcool din cavitatea bucală, precum și din cauza comportamentului acestuia, Antonciuc Anatoli ***** a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/l.

În continuare, fiind condus la IMSP SR Fălești, contrar prevederilor art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, care stipulează că *„Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”,* în cadrul examenului medical s-a refuzat de la recoltarea probelor biologice.

Vina inculpatului Antonciuc Anatoli se dovedește prin următoarele probe care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Inculpatul Antonciuc Anatoli, acceptând să facă declarații, în ședința de judecată din 25.04.2023, a comunicat că vina nu o recunoaște, menționând că, la data de 13.11.2022 a mers împreună cu soția la înmormântarea unei rude în raionul Ungheni. Ajungând acasă aproximativ pe la orele 16:00 - 17:00, a lăsat soția și a mers la un cunoscut al său pe nume *****, care locuiește în mun. Chișinău, dar revenise la casa părintească. La ***** mai era o persoană pe nume ***** cu care stăteau la masă și serveau coniac. Discutând cu persoanele în cauză a servit doar 40-50 gr de coniac, refuzând să mai servească, or, se află la evidența medicului cu hipertensiune arterială de gradul III, risc foarte înalt. A stat de vorbă cu prietenul său, aproximativ 2 ore, după care s-a pornit acasă împreună cu ***** Ținând cont de faptul că drumul care duce spre casa lui ***** se afla în reparație a fost nevoit să se deplaseze înapoi până la intersecție, unde a văzut un echipaj de patrulare. La un moment dat, ofițerii de patrulare au pornit girofarul și i-au solicitat să stopeze automobilul pe care-l conducea, de model Dacia Logan. S-a supus cerințelor agenților de patrulare, a stopat automobilul, a prezentat actele la control. Ulterior i s-a cerut să fie supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcooltestului Drager. A acceptat să fie testat, a suflat de trei ori în acel aparat și abia după a treia oară aparatul a arătat 0,90 mg/l de alcool în aerul expirat. La un moment dat, din cauza emoțiilor și a rezultatului apărut pe ecranul aparatului Drager i-a stat brusc rău. Nefiind de acord cu rezultatul dat, a acceptat să meargă la Spitalul raional Fălești pentru a fi supus examinării medicale. La spital, medicul de gardă l-a examinat, i-a măsurat tensiunea arterială care s-a constatat a fi mărită, fapt pentru care i s-a administrat medicamente. Se simțea rău, transpira, a început să-l doară capul și avea senzația că se sufocă. Ținând cont de faptul că nu se simțea bine a refuzat să-i fie prelevată proba biologică cu sânge. După ce a administrat medicamentul starea sănătății i s-a mai ameliorat. Menționează că, ofițerii de patrulare i-au explicat consecințele refuzului de la prelevarea probei biologice.

În ziua respectivă nu a consumat alte băuturi alcoolice decât cele 50 gr de coniac.

Ținând cont de faptul că nu a fost de acord cu rezultatul alcooltestului Drager, a acceptat să meargă la Spitalul raional Fălești pentru a fi examinat, considerând că prin proba biologică se va demonstra că de fapt nu conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică avansată.

La fața locului s-au mai prezentat trei echipaje de poliție, ofițerul de urmărire penală nu a fost prezent.

Menționează că a refuzat să-i fie prelevate probe biologice din motiv că îi era frică să nu-i stea mai rău, or, anterior a suferit un insult și nu-și dorea agravarea stării de sănătate.

Martorul ** *** făcând declarații sub jurământ, a comunicat instanței că, activează în calitate de medic internist în cadrul Spitalului raional Fălești. La data de 13.11.2022, fiind implicat în activitate de serviciu, la secția internare a fost prezentat Antonciuc Anatoli de către un angajat al Direcției de Patrulare Nord, pentru a fi supus examinării medicale în vederea

stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Antonciuc Anatoli a fost supus examinării medicale prin metoda rapoport, rezultatul fiind unul pozitiv. Din spusele examinatului în ziua respectivă a consumat 200 gr de coniac. Fiind supus examinării, Antonciuc Anatoli avea tensiunea 180/90 pulsul 70, acuze nu prezenta. La cerința de prelevare a probei biologice, ultimul a refuzat fără a explica motivul. Ținând cont de faptul că tensiunea era ridicată i-a fost administrat medicament cu captopril în cantitate de 25 mg pentru scăderea tensiunii, or, careva contraindicații de a administra acest preparat nu erau, precum nici nu erau și nici nu puteau fi contraindicații pentru prelevarea probei sangvine. Dimpotrivă, această procedură este indicată în astfel de situații, iar în cazul valorilor crescute ale presiunii arteriale ale sângelui se recomandă prelevarea unui volum mult mai mare de material, circa 200 – 300 ml de sânge. În hipertensiune arterială este contraindicat consumul de băuturi alcoolice.

Martorul ***** făcând declarații sub jurământ, a comunicat instanței că, activează în calitate de subofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord. La 13.11.2022 a fost implicat în serviciu în menținerea ordinii publice și securității rutiere pe teritoriul raionului Fălești conform locației de patrulare. Aproximativ, în jurul orelor 19:05, patrulând prin satul *****, raionul Fălești, deplasându-se cu automobilul de serviciu pe un drum secundar din localitatea dată, a observat automobilul de model „Dacia Logan", care se deplasa haotic având un mers neuniform, fapt pentru care automobilul în cauză a fost stopat. La volanul automobilului se afla Antonciuc Anatoli ce a fost identificat în baza permisului de conducere. Din start s-a simțit miros de alcool atât din automobil, cât și din cavitatea bucală a conducătorului auto care a coborât din automobil și a prezentat actele la control. I s-a propus să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager, la ce Antonciuc Anatoli, din start a refuzat să fie testat, însă după ce i s-au explicat consecințele, într-un final a acceptat. În urma testării s-a constatat prezența alcoolului în aerul expirat de Antonciuc Anatoli de aproximativ 0,90 mg/l. Ulterior, Antonciuc Anatoli a fost transportat la Spitalul raional Fălești pentru examinarea medicală, unde a refuzat prelevarea probelor biologice din motiv neclar, or, acesta doar a refuzat fără să dea explicații din ce motiv refuză. Refuzul a fost dat în prezența sa, a colegului său, ***** ***** și a medicului de gardă care l-a verificat. Menționează că nu îi amintește ca Antonciuc Anatoli să fi invocat careva probleme de sănătate în acea seară.

Antonciuc Anatoli nu a solicitat să fie asistat de către un avocat, în cazul în care îl solicita, acesta avea să-i fie oferit.

Martorul ***** ***** făcând declarații sub jurământ, a comunicat instanței că, activează în calitate de subofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord. La 13.11.2022, conform dislocației, împreună cu colegul său de serviciu, *****, se deplasau pe străzile din satul *****, raionul Fălești. În jurul orei 19.00, pe una din străzile localității a fost stopat un automobil de model Dacia Logan. Colegul său, *****, s-a apropiat de conducătorul automobilului în cauză și i-a cerut actele la control. În automobil se mai afla o persoană în calitate de pasager, iar la volan s-a dovedit a fi Antonciuc Anatoli de la care în timpul convorbirii s-a simțit miros de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, Antonciuc Anatoli a recunoscut că a servit și s-a urcat la volanul automobilului. Tot atunci i s-a propus să fie testat cu ajutorul alcooltesului Drager. În urma testării s-a constatat prezența a 0,90 mg/l alcool în aerul expirat, fapt pentru care, Antonciuc Anatoli a fost îndepărtat de la conducerea mijlocului de transport și transportat la Spitalul raional Fălești în vederea examinării medicale. Fiind examinat de către medicul de gardă, Antonciuc Anatoli a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, la ce ultimul a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, iar la propunerea medicului de a-i fi prelevate probe biologice, Antonciuc Anatoli a refuzat fără a da

careva explicații. Refuzul a fost făcut în prezența sa, a colegului său, ***** și a medicului de gardă. Ofițer de urmărire penală nu a fost prezent, or, cazul întâi de toate a fost documentat de către colegul său, *****, Antonciuc Anatoli nu a solicitat avocat.

Martorul *****, făcând declarații sub jurământ, a comunicat instanței că, îl cunoaște pe Antonciuc Anatoli și sunt buni prieteni. În toamna anului 2022, ziua, s-a întâlnit cu un prieten al său, ***** și ca bărbații fiecare din ei au venit cu câte o sticlă de coniac. Împreună cu *****, mai era o persoană pe care nu o cunoaște, însă acesta ulterior, a plecat. Peste ceva timp a mers la magazin să-și procure țigări, unde pe drum s-a întâlnit cu Antonciuc Anatoli, căruia i-a propus să servească cu el coniac. Antonciuc Anatoli a acceptat și a servit vreo 30 gr de coniac, ca să nu-l supere. Personal a consumat mai mult. Careva probleme de sănătate, Antonciuc Anatoli nu a acuzat în acea seară. Nu cunoaște dacă Antonciuc Anatoli a mai servit băuturi alcoolice până a se întâlni cu el. Au stat de vorbă aproximativ o oră, după care au decis să meargă acasă. Ținând cont că Antonciuc Anatoli era cu automobilul său, de model Dacia Logan, a urcat în automobil pe bancheta pasagerului și s-au îndreptat spre casă. Pe drum au fost stopați de către ofițerii de patrulare fiind solicitate actele la control, Antonciuc Anatoli a coborât din automobil. Ce au discutat ofițerii de patrulare cu Antonciuc Anatoli nu cunoaște, or, ofițerii l-au rugat să se îndepărteze, iar la întrebările sale a fost rugat să nu intervină. Antonciuc Anatoli i-a comunicat că totul este în ordine și el a așteptat într-o parte. Astfel nu a auzit dacă Antonciuc Anatoli a solicitat apărător ori nu. Menționează că Antonciuc Anatoli a prezentat actele la control fără pretenții. Ulterior, la fața locului s-au mai prezentat și alți angajați ai Inspectoratului de Poliție, însă nu cunoaște dacă printre ei era prezent și ofițerul de urmărire penală.

Martorul *****, făcând declarații sub jurământ, a comunicat instanței că, îl cunoaște pe Antonciuc Anatoli cu care sunt consăteni și prieteni. Din câte își amintește, el a fost cel care l-a telefonat pe Antonciuc Anatoli ca să-l anunțe că vine în satul *****, raionul Fălești și ar dori să se întâlnească. Ultimul i-a comunicat că, la moment se află în raionul Ungheni la o înmormântare, iar când revine în sat va trece pe la el. Auzind acestea, l-a telefonat pe *****, care a luat o sticlă de coniac și a venit la el acasă. Au servit din acel coniac în curtea casei sale. Ceva mai târziu a venit și Antonciuc Anatoli căruia i-a propus să servească coniac cu ei, la ce, ultimul i-a comunicat că se simte puțin rău, căci a mâncat ceva și are dureri de stomac. A insistat să servească măcar 50 gr de coniac, în speranță că-i va trece. Antonciuc Anatoli a acceptat și a servit doar 50 gr. Menționează că, Antonciuc Anatoli la plecare se afla în stare bună, nu era în stare de ebrietate alcoolică, nu cunoaște dacă ultimul a mai servit careva băuturi alcoolice în acea zi.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 13.11.2022, potrivit căruia, Antonciuc Anatoli *****, fiind testat cu aparatul „Drager”, avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/l, anexă tichetul imprimat de aparatul „Drager” cu rezultatul măsurat de aparat (f. d. 6-7);

- Procesul-verbal nr. 187 din 13.11.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia se constată că Antonciuc Anatoli *****, s-a refuzat de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical (f. d. 12-13);

- Procesul-verbal de ridicare din 14.11.2022, potrivit căruia de la martorul *****, a fost ridicat un suport informațional de tip DVD+R, cu inscripția „Freestyle” pe care se conțin două înregistrări video, cu denumirile: „Antonciuc Drager” și „Antonciuc Spital” (f. d. 19);

- Procesul-verbal de examinare din 15.11.2022, potrivit căruia au fost examinate două înregistrări video cu denumire ,,Antonciuc Drager” şi ,,Antonciuc Spital”. Prin examinare s-a constatat că înregistrare video cu denumirea ,,Antonciuc Drager”, are o durată de 00:20 min., efectuată la aer liber, pe timp de noapte, cu iluminație artificială, în înregistrarea video se observă cum o persoană de gen masculin, îmbrăcată în uniformă a poliției, ținând în mână un dispozitiv electronic de tip „Drager” dotat cu un mușțiuc, îl prezintă unei persoane de gen masculin, îmbrăcată într-o scurtă de culoare albastră, un pulover de culoare sură combinat cu albastru, pantaloni şi pantofi clasici, care anterior s-a stabilit că este Antonciuc Anatolie, ultimul efectuează o suflare în dispozitivul „Drager”, ulterior după suflare pe displayul dispozitivului se afișează rezultatul analizei, care constituie 0,90 mg/l. Fiind examinată înregistrare video cu denumirea ,,Antonciuc Spital”, s-a constatat că înregistrarea are o durată de 00:12 min, aceasta se efectuează în incinta Spitalului Raional Fălești, Secția de internare, pe înregistrare video se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-o scurtă de culoare albastră, un pulover de culoare sură combinat cu albastru, pantaloni şi pantofi clasici, care anterior s-a stabilit că este Antonciuc Anatolie, persoana care efectuează înregistrarea video, care s-a stabilit că este ***** Andrei, subofițer de patrulare RP Nord INSP, îl întreabă pe Antoncicuc Anatolie dacă acceptă să dea sânge și acesta refuză (f. d. 20);

- Mijlocul material de probă: un suport informațional de tip DVD-R, ridicat de la martorul *****, cu inscripția ,,Freestyle” pe care se conțin două înregistrări video, cu denumirile ,,Antonciuc Drager” și ,,Antonciuc Spital” (f. d. 21).

În conformitate cu art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;

2) raportul de expertiză,

3) corpurile delicte;

4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti;

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă*, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

(2)...Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*.

Potrivit prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului*.

Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Urmează a fi indicat că potrivit prevederilor pct.11 lit. j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilită pe deplin prin materialele dosarului.

Astfel, potrivit procesului-verbal nr. 187 din data de 13.11.2023 se constată cert că Antonciuc Anatoli a refuzat de la recoltarea probelor biologice (f. d. 12-13).

Conform art.33 alin.(3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că, *conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice*

în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Audiind martorii, administrând materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului, Antonciuc Anatoli, în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin şi acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, adică, *refuzul conducătorului mijlocului transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical*.

În acest sens, prin fapta comisă, Antonciuc Anatoli a atentat la *obiectul juridic principal* – relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Prin urmare, fapta comisă a constatat în acțiunea manifestată prin refuzul conducătorului mijlocului transport Antonciuc Anatoli de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

În altă privință, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 296 din 16.04.2009:

prin *testare alcoolscopică* se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic;

prin *examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei* se înțelege complexul de acțiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Cât privește noțiunea *recoltarea probelor biologice* în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiași prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor și/sau a altor substanțe ce provoacă ebrietate.

Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Infracțiunea în cauză este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Sub aspectul *laturii subiective*, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Antonciuc Anatoli în raport cu respectarea obligațiilor impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că, acțiunile inculpatului s-au manifestat prin refuzul de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, fapt constatat cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești prin declarațiile martorilor, *****, ***** și ***** *****, precum și prin materialele cauzei penale.

Astfel, Antonciuc Anatoli este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere penală şi conducea mijlocul de transport. În plus, acesta deținea permis de conducere de categoria corespunzătoare şi nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Faptul comiterii infracţiunii incriminate se confirmă prin declarațiile martorului ***** care a comunicat că, ”*la 13.11.2022 a fost implicat în serviciu în menținerea ordinii publice și securității rutiere pe teritoriul raionului Fălești conform locației de patrulare. Aproximativ, în jurul orelor 19:05, patrulând prin satul *****, raionul Fălești, deplasându-se cu automobilul de serviciu pe un drum secundar din localitate dată, a observat automobilul de model „Dacia Logan”, care se deplasa haotic având un mers neuniform, fapt pentru care automobilul în cauză a fost stopat. La volanul automobilului se afla Antonciuc Anatoli ce a fost identificat în baza permisului de conducere. Din start s-a simțit miros de alcool atât din automobil, cât și din cavitatea bucală a conducătorului auto care a coborât din automobil și a prezentat actele la control. I s-a propus să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager, la ce Antonciuc Anatoli, din start a refuzat să fie testat, însă după ce i s-au explicat consecințele într-un final a acceptat. În urma testării s-a constatat prezența alcoolului în aerul expirat de Antonciuc Anatoli de aproximativ 0,90 mg/l. Ulterior, Antonciuc Anatoli a fost transportat la Spitalul raional Fălești pentru examinarea medicală, unde a refuzat prelevarea probelor biologice din motiv neclar, or, acesta doar a refuzat fără să dea explicații din ce motiv refuză. Refuzul a fost dat în prezența sa, a colegului său ***** ***** și a medicului de gardă care l-a verificat”*, declarații ce au fost confirmate și prin declarațiile martorului ***** și ***** *****, inclusiv și prin declarațiile inculpatului, Antonciuc Anatoli, care a confirmat faptul că a refuzat medicului de gardă în recoltarea probei biologice, pe motiv că îi era frică să nu-i stea mai rău.

Astfel, în urma stopării la data de 13.11.2022 orele 19.05, de către agenții de patrulare, ***** și ***** *****, care au calitate și de agenți constatatori, inculpatul Antonciuc Anatoli ***** a fost testat cu aparatul Drager, fiind stabilită la acesta o concentrație de alcool în aerul expirat în mărime de 0,90 mg/l. Nefiind de acord cu acest rezultat, inculpatul a acceptat să meargă la Spitalul raional Fălești să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, însă ajungând la Spital a refuzat medicului de gardă, ***** să fie investigat cu proba de sânge, refuzând prelevarea mostrei de sânge, deși i s-a explicat consecințele refuzului de la acest examen medical.

În cadrul ședinței de judecată, partea apărării a făcut referire că această probă ar fi viciată și ar fi lovită de nulitate absolută pe motiv că n-ar fi fost prezent un ofițer de urmărire penală în momentul refuzului inculpatului de la prelevarea probei de sânge. Aceste alegații ale părții apărării nu sunt însoțite de suport legal, or nu s-a menționat care ar fi norma imperativă ce ar duce la nulitatea absolută a actului de procedură, prin prisma art. 251 Cod de procedură penală. În ședință s-a stabilit că competența agenților constatatori ***** și ***** *****, a fost stabilită,

aceștia în pofida atribuțiilor de serviciu, fiind agenți ai statului în exercițiul funcțiunii, au fost împuterniciți, odată ce inculpatul Antonciuc Anatoli nu a fost de acord cu rezultatul alcooltestului cu aparatul Drager, tot atunci, să-l conducă pe acesta la instituția medicală, unde conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, urma să fie supus examenului medical de către un medic.

Astfel, refuzul de la prelevarea probei de sânge a fost exprimat în fața medicului de gardă ***** și fixat de către acesta în procesul verbal nr. 187 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei din 13.11.2022, deși a fost avertizat de către agentul constatator despre consecințele refuzului. Aceste circumstanțe au fost confirmate de către medicul ***** și agenții de circulație ***** și ***** *****, audiați în calitate de martori în ședința de judecată. Faptul că îndată după ce a fost supus alcooltestului cu aparatul Drager, care a arătat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în mărime de 0,90 mg/l, cazul urma să fie transmis organului de urmărire penală nu poate fi reținut, or acțiunile inculpatului nu au fost calificate ca conducerea mijlocului de transport în calitate de ebrietate alcoolică avansată, și la caz nici nu este relevant dacă a consumat inculpatul alcool și în ce cantitate, or din moment ce este suspect la consumul de alcool, acesta este obligat, în virtutea legii, să respecte procedura de testare alcoolscopică, iar în cazul în care nu este de acord cu rezultatul, să-l conteste prin proba de sânge.

Medicul *****, fiind în exercițiul funcțiunii, a fost în drept să efectueze examenul medical a inculpatului în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, însă examenul medical nu s-a soldat cu prelevarea probei de sânge pe motiv că inculpatul a refuzat această probă. Iar pentru componența infracțiunii de refuz în prelevarea probelor de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, motivul refuzului nu schimbă situația, oricare ar fi acesta. Dispunerea unei expertize, solicitată de partea apărării, întru stabilirea stării de sănătate a inculpatului și dacă acesta potrivit diagnozei stabilite (hipertensiune arterială) și în stare de stres ar fi, or nu, susceptibil de a fi supus la prelevarea probei de sânge, a fost respinsă din motivele menționate mai sus.

Însăși faptul că a refuzat prelevarea probei de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, la data de 13.11.2022, a fost confirmat și de către inculpat în ședința de judecată, iar motivul refuzului pentru componența de infracțiune imputată acestuia, nu are relevanță. Nemaivorbind că, medicul *****, audiat în ședința de judecată în calitate de martor, a confirmat că starea de sănătate a inculpatului, la data de 13.11.2022, nu l-a împiedicat pe acesta să-și exprime acordul la prelevarea probei de sânge. Iar constatând valori crescute ale presiunii arteriale ale sângelui la inculpat, i-a administrat medicamentul care reglează tensiunea arterială și, în scurt timp, acesta s-a simțit mai bine. Ne cătând la aceasta, inculpatul Antonciuc A.M. oricum a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge. Astfel, în acțiunile inculpatului se manifestă o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală.

Drept concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de refuz de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în acţiunile lui Antonciuc Anatoli şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, Antonciuc

Anatoli a refuzat de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Antonciuc Anatoli a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264^1 alin.(3) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante, căci agravante potrivit rechizitoriului nu au fost stabilite, etc.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

(2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricții ale drepturilor proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (3) Cod penal, prevede pedeapsa *cu cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Cu referire la personalitatea inculpatului s-a constatat că acesta la evidenţa medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 45, 47), la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 51), este angajat în câmpul muncii, este căsătorit, persoane la întreținerea sa nu are (f. d. 50).

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpatului, care nu a recunoscut vina solicitând să fie achitat, toate acestea determină instanța să aplice inculpatului Antonciuc Anatoli pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care în opinia instanței va fi echitabilă și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, menționat supra.

Pedeapsa trebuie individualizată în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La fel, instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit prevederilor art. 67 Cod Penal al R. Moldova, *(1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

(2^2) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

(3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Conform art. 65^1 alin. (3) Cod penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.

Instanța ține să menționeze că, potrivit prevederilor art. 21^1 al. 2) al Legii nr.131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, *dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiții generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, și susținerea de către solicitant a examenului de calificare pentru obținerea permisului de conducere la autoritatea competentă, pe categorii și subcategorii de mijloace de transport solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probațional antialcoolic și antidrog și expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării.*

(3) *Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

Conform art. 157 Cod de procedură penală, ”*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.”

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 15 noiembrie 2022 (f.d. 21) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale - un DVD-R cu inscripția ”Freestyle” pe care sunt fixate două înregistrări video cu denumirea ”Antonciuc Drager” și ”Antonciuc Spital”, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 17,80 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare…*

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 al.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 21.11.2022 (f.d. 62) în privința inculpatului Antonciuc Anatoli a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală.

Ținând cont de faptul că, lui Antonciuc Anatoli i se stabilește o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, acesta va semna un angajament prin care se obligă, potrivit art. 67 al. 2^2) Cod penal, să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Corpuri delicte nu au fost recunoscute și anexate la cauza penală.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse, conform art. 384 – 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Antonciuc Anatoli ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 67 al. 2^2) Cod penal, se obligă Antonciuc Anatoli ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod penal se explică lui Antonciuc Anatoli ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Mijlocul de probă - un DVD-R cu inscripția ”Freestyle” pe care sunt fixate două înregistrări video cu denumirea ”Antonciuc Drager” și ”Antonciuc Spital”, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Se încasează de la Antonciuc Anatoli ***** în beneficiul statului suma de 17,80 lei (șaptesprezece lei 80 bani) cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Fălești.

Preşedintele şedinţei,
judecător: Lilia Trocin