2-23089734-12-2-22062023
dosar nr. 2-12508/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența judecătorului Ciprian Valah

examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de Vulpe Sergiu împotriva lui Malai Viorel privind încasarea prejudiciului material,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 22.06.2023, reclamantul Vulpe Sergiu a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Malai Viorel prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului: **1**.prejudiciul material în mărime de 30.175 lei; **2**.cheltuielile de judecată privind taxa de stat 905,25 lei.

În fapt, reclamantul menționează că a încheiat Contratul de vânzare-cumpărare a amestecului de beton nr.4/11/22 din 04.11.2022, cu SRL „K1 Beton", potrivit căruia: furnizorul se obligă să transmită în proprietate cumpărătorului amestecul de beton, iar cumpărătorul se obligă să preia și să achite produsele și serviciile la prețul și în termenul convenit (pct.1.1.); data de livrare a produselor este data semnării facturii fiscale sau facturii de transport în momentul recepționării produselor de cumpărător (pct.1.2.); livrarea produselor se efectuează de furnizor centralizat (cu excepția cazului în care se specificat altfel) cu transport specializat/betonieră (pct.2.4.); să livreze produsele în intervalul, cantitatea și calitatea corespunzătoare cerințelor specificate în comanda cumpărătorului și standardelor relevante (pct.4.1.3.); să recepționeze produsele menționate în comandă conform legislației cu excepția cazurilor de forță majoră prevăzute la capitolul 7 din Contract (pct.4.3.1.); să asigure calea de acces nerestricționat și în condiții de siguranță pentru transportul specializat la locul de descărcare (pct.4.3.3.); în cazul refuzului nejustificat sau de reținere a recepționării produselor, cumpărătorul va suporta toate costurile ce țin de timpul inactiv, livrare, retur și pierderi de produse (pct.6.3.).

Reclamantul reține că potrivit actului de constatare al SRL „K1 Beton" din 12.11.2022, s-a constat că a fost returnată comanda de beton clasa C16/20 în cantitate de 14 m^3 care a fost efectuată și transportată conform avizului de însoțire al mărfii, tichet de cântar DAA 4373814, DAA 43273815, DAA 43273816, DAA 432738817 la adresa str. Grenoble, or. Codru, mun. Chişinău, nr. cad. *****, beneficiar Vulpe Sergiu, din motivul incapacității betonierilor de a ajunge la locul descărcării, astfel betonul produs la ora 9:15 conform avizului a fost returnat la sediul SRL „K1 Beton" în jurul orei 12:00, din acest motiv compania SRL „K1 Beton" nu a avut suficient

timp să poată revinde altui cumpărător betonul returnat din cauza limitei de timp ce punea în pericol calitatea betonului din punct de vedere al parametrilor tehnici.

Reclamantul menționează că potrivit actului de constatare al SRL „K1 Beton" din 12.11.2022, s-a constatat că reclamantul nu a respectat prevederile din Contractul nr.4/11/22 din 04.11.2022, prin urmare a suportat cheltuielile cost beton și de transport-reținere, fapt confirmat prin factura fiscală nr.AAP0686983 din 12.11.2022 și ordinul de plată nr.1 din 16.11.2022.

Reclamantul reține că imposibilitatea îndeplinirii corespunzătoare de reclamant a prevederilor din Contractul nr.4/11/22 din 04.11.2022, s-a datorat pârâtului care a blocat din motive necunoscute drumul public pe care se deplasau betonierele SRL „K1 Beton" către șantierul organizat pe terenul proprietate privată a reclamantului, astfel limitând accesul către locul descărcării, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției (IGP) nr.34/20/1-18733 din 19.11.2022.

Reclamantul menționează că prin răspunsul IGP nr.34/20/1/6509 din 18.05.2023, s-a comunicat reclamantului că în privința pârâtului a fost întocmit proces- verbal cu privire la contravenție (contravenția prevăzută la art.354 alin.(1) Cod contravențional).

Reclamantul invocă legislația aplicabilă speței și menționează că prin comiterea contravenției de către pârât i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 30.175 lei.

Reclamantul menționează că s-a adresat pârâtului cu o somație prin care i-a solicitat restituirea sumei de 30.175 lei, în termen de 10 zile, a fost recepționată la 25.05.2023, conform avizului de recepție, însă fără rezultat.

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.24), care se examinează fără prezența participanților la proces conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Reclamantul Vulpe Sergiu a fost notificat despre examinarea cauzei (f.d.29).

Pârâtul Malai Viorel notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă a depus referință prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d.31-33).

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciul material în mărime de 30.175 lei, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamantul a anexat: Contrat de vânzare-cumpărare a amestecului de beton nr.4/11/22 din 04.11.2022 (f.d.7,8); Act de constatare din 12.11.2022 (f.d.9); avize însoțire marfă din 12.11.2022 (f.d.10-13); factură fiscală din 12.11.2022 (f.d.14); ordin de plată din 16.11.2022 (f.d.15); răspuns IP Centru din 19.12.2022 (f.d.16); răspuns IP Centru din 18.05.2023 (f.d.17); Proces-verbal cu privire la contravenție (f.d.18); somație (f.d.19-22).

În respingerea pretenției pârâtul a anexat: stic înregistrări video (f.d.30); răspuns la somație (f.d.34-37); informație de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat din 31.05.2023 (f.d.38).

Norme aplicabile. Conform art.45 Cod contravențional, (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Potrivit art.118 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale [...].

Conform art.121 CPC, instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă [...] concluziile referitoare la existența [...] de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciul material în mărime de 30.175 lei.

Instanța a ajuns la această concluzie în lipsa probelor din dosar ce ar confirma că pârâtul ar fi blocat accesul betonierelor la locul unde urma să fie descărcat betonul la adresa indicată de reclamant în prezenta acțiune.

Referitor la Procesul-verbal cu privire la contravenție, invocat de reclamant în susținerea acțiunii (f.d.18), instanța constată că în respectivul Proces-verbal s-a indicat următoarele în privința comiterii contravenției de către pârât, citățm: „ ... *manifestat prin ceea că cet. Malai Viorel ... la 12.11.2022, în timp ce se afla pe adresa indicată, cu intenții huliganice a tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor fizice.*”.

Astfel, din Procesul-verbal cu privire la contravenție, invocat de reclamant în susținerea acțiunii, nu rezultă că pârâtul ar fi blocat accesul betonierelor la locul unde urma să fie descărcat betonul la adresa indicată de reclamant în prezenta acțiune, dar că a tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor fizice.

Totodată, instanța reține că nici din celelalte probe anexate de reclamant în susținerea acțiunii nu rezultă că pârâtul ar fi blocat accesul betonierelor la locul unde urma să fie descărcat betonul la adresa indicată de reclamant, ceea ce nu rezultă nici din înregistrarea video anexată de pârât în respingerea acțiunii (f.d.30).

Or, conform legislației fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale (*art.118 alin.(1) CPC*), iar instanța reține spre examinare numai probele pertinente care confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului (*art.121 CPC*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciul material în mărime de 30.175 lei, cauzat prin blocarea de

pârât a accesului betonierelor la locul unde urma să fie descărcat betonul la adresa indicată de reclamant în prezenta acțiune.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că urmează a fi respinsă din motivul că acțiunea este respinsă.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag. 84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Vulpe Sergiu împotriva lui Malai Viorel privind încasarea prejudiciului material în mărime de 30175 lei și a cheltuielilor de judecată privind taxa de stat 905,25 lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah