Primă instanţă: Judecătoria Hîncești (sediul central) (jud. Valentina Suruceanu)
Dosarul nr. 2r-2273/24
2-23115005-02-2r-06082024

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Savin Tatiana, reprezentată de avocatul Prutean Lilian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Savin Tatiana către Temelie Olga, intervenienți accesorii notarul Chetreanu Oleg, Primăria s.Suruceni, r-nul Ialoveni și Consiliul Suruceni, r-nul Ialoveni, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru or. Ialoveni privind apărarea dreptului de moștenire,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 17 iulie 2024, prin care a fost admisă excepția de tardivitate și respinsă acțiunea ca tardivă,-

c o n s t a t ă :

La data de 08 august 2023 Savin Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Prutean Lilian a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Temelie Olga, intervenienți accesorii Notar Oleg Chetreanu, Primăria Suruceni, r-nul Ialoveni și Consiliul Suruceni, r-nul Ialoveni privind apărarea dreptului de moștenire.

În motivarea acțiunii reprezentatul reclamantei a indicat, că la data de 29 iunie 2013 a decedat Rusu Marfa, născută la *****în r-nul Hîncești, satul Suruceni, decesul defunctei fiind trecut în Registrul actelor de stare civilă la OSC Ialoveni, la 01.07.2013, sub nr. 20.

A menționat, că conform testamentului, eliberat la 21.03.2006, defuncta Rusu Marfa a testat averea sa, care i-a aparținut, unde nu s-ar afla și din ce n-ar fi alcătuită Tatianei Savin și Rusu Simion. Testamentul a fost alcătuit și semnat în prezența notarului Pascari Viorica. Ulterior, cet. Savin Tatiana, a depus o cerere la notarul Chetreanu Oleg în vederea deschiderii procedurii succesorale, rămase după decesul Marfei Rusu și declarație de acceptare a succesiunii. Notarul Chetreanu Oleg a informat că în testament este indicat Rusu Simion care tot trebuie să se prezinte în fața notarului, fapt despre care l-a informat. Luînd în considerare că bunul imobil a fost lăsat ca succesiune de către Rusu Marfa către Savin Tatiana, au avut înțelegerea că vor administra bunul imobil împreună, fapt ce a și fost făcut în toată perioada dată.

A susținut, că la data de 23.07.2023 a decedat Rusu Simion. La înmormântare au participat mai multe rude inclusiv și cet. Temelie Olga, care este fiica lui Rusu Simion. După înmormântare a luat discuția cu privire la administrarea în continuare a bunului imobil, la care Temelie Olga a menționat că de fapt tot bunul imobil îi aparține ei și că reclamanta nu are ce căuta acolo, precum și faptul că ea deja l-a scos în vânzare și are cumpărători, circumstanțe care

i-au surprins. Au plecat la Primăria Suruceni, care în formă scrisă au informat că până la ziua respectivă bunul imobil este înregistrat în Registrul de evidență a gospodăriilor după Rusu Marfa, iar înregistrările din Registrul Bunurilor Imobile este o greșeală care cred ei s-a făcut fără intenții.

A comunicat, că fiindu-i eliberat extras din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 894 din 04.11.2013 de către secretarul consiliului local Suruceni despre faptul că Rusu Marfa, născută la 04.070.1923, decedată la 2***** este înscrisă ca proprietar, nu a pus la îndoială niciodată că acest bun putea fi înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile după Rusu Simion.

Își întemeiază acțiunea în baza art. 7 alin.(1-5), art. 8 alin.(1), art. 320, art. 321 alin.(2), art. 1432 alin.(1), art. 1440 alin.(1), art. 1516, art. 1516 alin.(2) Cod civil, jurisprudența CEDO, art. 5 alin.(1), 216 alin.(1), art. 220 al in.(1) din Codul de procedură civilă, conform codului după 01.03.2019 art. 308, art. 327 alin.(1), art. 328, art. 334 alin.(1), art. 339 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă, art. 438art. 1198 alin.(1)-(5), art. 1201 din Codul civil, art. 38 din Legea nr. 1543 din 25.02.1998.

Solicită reclamanta Savin Tatiana: a recunoaște nul a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 2***** din 10.05.2007; -a recunoaște nul a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 527 din 02.11.2021; -a recunoaște nul a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 14.06.2007; -a recunoaște nul a contractului de donație nr. 1-696 din 18.11.2021; -a rectifica în Registrul Bunurilor Imobile prin radierea înregistrărilor existente la rubrica dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral*****.*****, *****.*****.01, *****.*****.02, *****.*****.03; -a recunoaște dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr.cadastral *****.*****, *****.*****.01, *****.*****.02, *****.*****.03, după Rusu Marfa, născută la *****și decedată la 2*****; -a obliga pîrîta Temelie Olga Simion să prezinte contractul de donație nr. 1-696 din 18.11.2021 în instanța de judecată.

Ulterior, reprezentantul reclamantei, avocatul Prutean Lilian a depus în instanța de judecată cerere de concretizare împotriva Olgăi Temelie, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Notar Aurelia Șindilă, Primăria Suruceni, r-nul Ialoveni și Consiliul Suruceni, r-nul Ialoveni privind apărarea dreptului de moștenire, prin care a solicitat : -recunoașterea nul a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 2***** din 10.05.2007 eliberat pe numele lui Rusu Simion; -recunoașterea nul a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 527 din 02.11.2021 eliberat pe numele lui Rusu Simion; recunoașterea nul a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 14.06.2007 eliberat pe numele Rusu Simion; -recunoașterea nul a contractului de donație nr. 1-696 din 18.11.2021, semnat între Rusu Simion și Temelie Olga; -recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****.*****, *****.*****.01, *****.*****.02, *****.*****.03, după Rusu Marfa, născută la *****și decedată la 2*****; a rectifica în Registrul Bunurilor Imobile prin radierea înregistrărilor existente la rubrica dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral*****.*****, *****.*****.01, *****.*****.02, *****.*****.03 după Temelie Olga și a scrie după Rusu Marfa născută la *****și decedată la 2*****; -a obliga pîrîta Temelie Olga Simion să prezinte contractul de donație nr. 1- 696 din 18.11.2021 în instanța de judecată; a obliga notarul Șindilă Aurelia de a elibera în copii autentificate contractul de donație nr. 1-696 din 18.11.2021 și actele care au stat la baza pentru întocmirea contractului de donație nr. 1-696 din 18.11.2021.

La data de 19.12.2023, reprezentantul pârâtului, avocatul Veronica Pascal a înaintat demers privind aplicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186^1 din Codul de procedură civilă.

În motivarea demersului a indicat că, prin decizia nr. 2/1 din 01.02.1993 a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcții după defunctul Rusu Semion. La data de 14.06.2007 a fost eliberat titlul de autentificare a deținătorului de teren, ca document subsecvent deciziei de împroprietărire. Decizia și titlul de autentificare au constituit drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate în RBI la 07.07.2007. În cadrul primăriei se ține evidența proprietarilor, în registrul de evidența a gospodăriilor, pe conturi personale. Înscrisurile respective justifică anumite circumstanțe/împrejurări și nu produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificare sau stingerea raporturilor juridice. În baza acestui registru stau deciziile de atribuire în proprietate a imobilelor, iar în speța dată decizia primăriei nr. 2/1 din 01.02.1993. Anume în baza acestui act administrativ a fost întocmit documentul tehnic- titlul de autentificate a deținătorului de teren în 2007, înregistrat la Departamentul cadastru, registru fiind public și accesibil oricărei persoane. Astfel, reclamanta în intervalul de timp din februarie 1993 și respectiv din iulie 2007 nu a întreprins nici o măsură în vederea expunerii dezacordului cu întocmirea și eliberarea acestor acte. La data de 18.11.2021 a fost întocmit contractul de donație asupra bunurilor ce aparțineau defunctului Rusu Sergiu. Contractul de donație poate fi revocat în termen de 1 an, conform prevederilor art. 208 Cod civil și numai de către părțile contractului de donație sau moștenitori. Potrivit art. 394 Cod civil acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție, dacă persoana în favoarea căreia a curs prescripția a ridicat excepția de tardivitate în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă. Cerințele de recunoașterea nulă a contractului de donație din 18.11.2021, rectificarea RBI, și recunoașterea dreptului de proprietate după Rusu Marfa sunt cerințe subsecvente și succesiv soarta cerințelor de bază.

Solicită reprezentantul pârâtei adoptarea încheierii judecătorești de respingere a acțiunii de tardivitate, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 26 martie 2024, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru or. Ialoveni, a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Prutean Lilian împotriva Olgăi Temelie, intervenienți accesorii Notar Aurelia Șindilă, Primăria Suruceni, r-nul Ialoveni și Consiliul Suruceni, r-nul Ialoveni privind apărarea dreptului de moștenire.

La data de 15 aprilie 2024, reprezentantul reclamantei Savin Tatiana, avocatul Prutean Lilian a depus prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală Hîncești, cerere de concretizare, prin care a solicitat: -recunoașterea nul a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 2***** din 10.05.2007 eliberat pe numele lui Rusu Simion; recunoașterea nul a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 527 din 02.11.2021 eliberat pe numele lui Rusu Simion;- recunoașterea nul a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 14.06.2007 eliberat pe numele Rusu Simion; -recunoașterea nul a contractului de donație nr. 1-696 din 18.11.2021 semnat între Rusu Simion și Temelie Olga; -recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****.*****, *****.*****.01, *****.*****.02, *****.*****.03, după Rusu Marfa, născută la *****și decedată la 2*****; -a rectifica în Registrul Bunurilor Imobile prin radierea înregistrărilor existente la rubrica dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral*****.*****, *****.*****.01, *****.*****.02, *****.*****.03 după Temelie Olga și a scrie după Rusu Marfa născută la *****și decedată la 2*****; -a obliga pîrîta Temelie Olga Simion să prezinte contractul de donație nr. 1-696 din 18.11.2021 în instanța de judecată; -a obliga notarul Chetreanu Oleg de a

elibera în copii autentificate contractul de donație nr. 1-696 din 18.11.2021 și actele care au stat la baza pentru întocmirea contractului de donație nr. 1-696 din 18.11.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 17 iulie 2024 s-a admis excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul pârâtului, avocatul Veronica Pascal.

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Savin Tatiana către Temelie Olga, intervenienți accesorii Notar Oleg Chetreanu, Primăria Suruceni, r-nul Ialoveni și Consiliul Suruceni, r-nul Ialoveni, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru or. Ialoveni privind apărarea dreptului de moștenire, ca fiind depusă tardiv.

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, la data de 30 iulie 2024, Savin Tatiana, reprezentată de avocatul Prutean Lilian, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 17 iulie 2024, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinarea în fond a acțiunii.

În motivarea recursului reprezentantul părții a indicat, la caz sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare la data constituirii situației juridice, adică până la modernizarea acestuia 01.03.2019, iar celelalte acte și acțiuni sunt datate cu început de 2021, respectiv sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare la data constituirii situației juridice, adică la data modernizării acestuia din 01.03.2019.

Indică în cererea de recurs, că în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(l) Cod Civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută), iar în conformitate cu art. 217 alin.(1) CC nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Iar, potrivit prevederilor art. 217 alin.(3) Cod Civil, (3) Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

A completat, că în conformitate cu prevederile art.327 alin.(l) Cod Civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Totodată, în conformitate cu prevederile art.328 Cod Civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual, instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atît acţiunea în constatarea nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului se atestă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 17 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost înregistrată la data de 30 iulie 2024. Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recurentului, prin prisma actelor cauzei și a normelor incidente speței, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea

încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, din motivele expuse în continuare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a stabilit, călLa data de 08 august 2023 Savin Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Prutean Lilian a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Temelie Olga, intervenienți accesorii Notar Oleg Chetreanu, Primăria Suruceni, r-nul Ialoveni și Consiliul Suruceni, r-nul Ialoveni, (cu concretizările ulterioare) solicitînd: -recunoașterea nul a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 2***** din 10.05.2007 eliberat pe numele lui Rusu Simion; recunoașterea nul a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 527 din 02.11.2021 eliberat pe numele lui Rusu Simion;- recunoașterea nul a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 14.06.2007 eliberat pe numele Rusu Simion; -recunoașterea nul a contractului de donație nr. 1-696 din 18.11.2021 semnat între Rusu Simion și Temelie Olga; -recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****.*****, *****.*****.01, *****.*****.02, *****.*****.03, după Rusu Marfa, născută la *****și decedată la 2*****; -a rectifica în Registrul Bunurilor Imobile prin radierea înregistrărilor existente la rubrica dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****.*****, *****.*****.01, *****.*****.02, *****.*****.03 după Temelie Olga și a scrie după Rusu Marfa născută la *****și decedată la 2*****; -a obliga pîrîta Temelie Olga Simion să prezinte contractul de donație nr. 1-696 din 18.11.2021 în instanța de judecată; -a obliga notarul Chetreanu Oleg de a elibera în copii autentificate contractul de donație nr. 1-696 din 18.11.2021 și actele care au stat la baza pentru întocmirea contractului de donație nr. 1-696 din 18.11.2021.

La data de 19.12.2023, reprezentantul pârâtului, avocatul Veronica Pascal a înaintat demers privind aplicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186/1 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 17 iulie 2024 s-a admis excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul pârâtului, avocatul Veronica Pascal.

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Savin Tatiana către Temelie Olga, intervenienți accesorii Notar Oleg Chetreanu, Primăria Suruceni, r-nul Ialoveni și Consiliul Suruceni, r-nul Ialoveni, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru or. Ialoveni privind apărarea dreptului de moștenire, ca fiind depusă tardiv.

În motivarea soluției sale prima instanță a conchis că, reclamanta Savin Tatiana în intervalul de timp din februarie 1993 și respectiv iulie 2007 nu a întreprins nici o măsură în vederea expunerii dezacordului cu întocmirea și eliberarea Contractului de donație și titlului de autentificare a deținătorului de teren. Prin urmare, contractul de donație putea fi revocat în termen de 1 an din momentul în care cel îndreptățit să revoce a luat cunoștință de motivul de revocare

Colegiul judiciar consideră greșită soluția instanței de fond privind admiterea excepției de tardivitate. În susținerea acestei concluzii se reține următoarele.

În acord cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform prevederilor art. 10 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de aplanare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Conform art.186[1] alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate.

Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Alin.(2) stabilește că excepția de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluționează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Alin.(3) indică că dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

La alin.(4) instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să mențină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Conform art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Așadar, pentru constatarea omiterii termenului de prescripție extinctivă, este esențial de a stabili momentul în care reclamantul a cunoscut despre încălcarea dreptului său, moment ce declanșează curgerea termenului.

La caz s-a stabilit, că reclamanta Savin Tatiana a aflat despre dreptul său încălcat, și anume despre faptul că bunurile imobile situate în r-nul Ialoveni, sat. Suruceni, str. Constantin Negruzzi nr. 3 au fost donate de către Rusu Semion fiicei sale, Temelie Olga, la înmormântarea lui Rusu Semion.

De remarcat că, potrivit certificatului de deces anexat la materialele cauzei, Rusu Semion a decedat la data de 20 iulie 2023. Prin urmare, termenul de prescripție pentru depunerea acțiunii a început să curgă începând cu această dată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de Savin Tatiana la data de 08 august 2023, a fost depusă cu respectarea termenului de prescripție.

Subsecvent, Colegiul judiciar califică ca fiind neîntemeiate constatările instanței de fond privind depunerea cererii de chemare în judecată de către Savin Tatiana cu omiterea termenului de prescripție, considerent din care cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a pârâtei Temelie Olga, prin intermediul avocatului Pascal Veronica, urmează a fi respinsă, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de respingere a excepției de tardivitate.

În conformitate cu art. 424, art. 426, art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Savin Tatiana, reprezentată de avocatul Prutean Lilian.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 17 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Savin Tatiana către Temelie Olga, intervenienți accesorii notarul Chetreanu Oleg, Primăria s.Suruceni, r-nul Ialoveni și Consiliul Suruceni, r-nul Ialoveni, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru or. Ialoveni privind apărarea dreptului de moștenire, și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o soluție nouă, prin care:

Se respinge excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei Temelie Olga, avocatul Pascal Veronica.

Cauza se remite în aceeași instanță, în același complet de judecată pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga