C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-626/23 Judecătoria Soroca (sediul central)

Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

14 noiembrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Talpa Ion
Judecătorii Șleahtițki Svetlana şi Mironov Oxana
Grefier Știrbu Doina
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Natalia Uncu

a judecat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 04.08.2023, pe cauza penală în privința lui:

Belous Andrei *****, născut la *****, originar și domiciliat *****;

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- instanţa de fond: 31.05.2023 – 04.08.2023,
- instanţa de apel: 07.09.2023 – 14.11.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanţilor la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 04 august 2023, Belous Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei numită lui Belous Andrei ***** pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Belous Andrei ***** cu suspendarea condiționată a executării pedepsei s-a pus în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

S-a aplicat în privința lui Belous Andrei ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

S-a încasat din contul lui Belous Andrei ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în valoare de 320,0 (trei sute douăzeci,0) lei.

Corpul delict - piatra cu care a fost lovit Voznei Ion de către Belous Andrei (f.d. 20), recunoscut prin ordonanța din 22.05.2023 – s-a dispus de a fi nimicit din momentul devenirii irevocabile a sentinței.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Belous Andrei *****, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, la data de 30 aprilie 2023 aproximativ la ora 21:30, în timp ce se afla pe stradă în satul *****, r-nul Soroca, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului său, în mod demonstrativ, fără careva motiv, în prezența mai multor persoane, a inițiat un conflict cu cet.Voznei Ion a.n.*****, în rezultatul căruia, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu o piatră în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202329D0097 din 17 mai 2023, *****, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

3. Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul în Procuratura r-lui Soroca, Evghenii Haric, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14.10.2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Belous Andrei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod Penal și a stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Consideră, că instanța de fond nu a studiat şi analizat multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele menționate mai sus care caracterizează persoana inculpatului, şi atitudinea acestuia faţa de actul de justiţie şi comportamentul său în timpul şedinţelor de judecată prin înjosirea martorilor şi a părţii vătămate, prezentarea în faţa instanţei în stare de ebrietate alcoolică, folosirea cuvintelor argotice, neprezentarea nemotivată în faţa instanţei de judecată şi numeroase aduceri silite, neavând un loc permanent de muncă, neavând careva surse de existenţă şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Analizând circumstanţele cauzei conchid, că în privinţa inculpatului Belous Andrei *****i este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu

executarea reală a acesteia, deoarece în conformitate cu pct. 4) al hotărîrii menţionate supra, anume această pedeapsă î-şi va asigura atingerea scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal — restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cît şi a altor persoane.

Astfel, instanța de fond, neîntemeiat i-a aplicat lui Belous Andrei *****i prevederile art. 90 Cod penal în coraport cu infracţiunea care i se incriminează şi cu pericolul social pe care-1 reprezintă ultimul, inclusiv cu personalitatea inculpatului.

4. În şedinţa instanţei de apel, procurorul participant la proces, Octavian Bodareu a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzator, solicitând casarea sentinței instanței de fond, din motivul blîndeței acesteia. Consideră că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blîndă cu aplicarea prevederilor art. 90 CP reieșind din categoria infracțiunii comise, reieșind din comportamentul inculpatului atît la comiterea infracțiunii cît și în instanța de judecată. Totodată reieșind din influența pe care a exercitat-o acesta asupra părții vătămate și anume prin înjosirea părții vătămate conform apelului procurorului. Totodată solicită a fi recunoscut pe Belous Andrei vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și a-i stabili în baza acestui articol pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. La fel solicită încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor în mărime de 320 lei.

Inculpatul Belous Andrei, a pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, solicitând menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Se căiește sincer de cele comise și regretă.

Avocatul Natalia Uncu, în apărarea drepturilor inculpatului, în fața instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror. A indicat că inculpatul a recunoscut vina. Regretă de cele comise, se căiește sincer. Astfel, a solicitat menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Reeducarea lui poate fi atinsă și fiind la libertate. Instanța de fond a ținut cont de faptul că el anterior nu a fost tras la răspundere penală și nici la răspundere contravențională, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Inculpatul nu a contestat respectiva sentință și este de acord să execute acei trei ani care au fost stabiliți cu suspendarea condiționată prin sentința respectivă.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul procurorului în Procuratura r-lui Soroca, Evghenii Haric urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinţei instanţei de fond, ca fiind legală şi întemeiată.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, conform căruia, (1) *Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat*.

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reţine dispoziţiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

6. Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Belous Andrei în baza art. 287 alin. (3) Cod penal al RM, *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămare integrității corporale sau sănătății.*

Astfel, Colegiul ţine să menţioneze că, instanţa de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art.61 şi art.75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului Belous Andrei pedeapsa în limitele sancțiunii art.287 alin. (3) Cod penal al RM, măsura pedepsei stabilite fiind adecvată faptei săvârșite și deoarece acuzatorul de stat contestă sentința instanței de fond în latura pedepsei penale, Colegiul Penal se va expune în latura dată.

8. Motivele invocate de apelant în apel sunt neîntemeiate, or, la emiterea sentinţei de către prima instanţă nu a fost comisă nici-o eroare de fapt şi de drept la individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului Belous Andrei.

În consecință, Colegiul penal notează că, instanţa de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art.art.7, 61, 75 Cod penal, a numit o pedeapsă legală în privința lui Belous Andrei.

Aşa cum se reţine în doctrina penală, în cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acţiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, avînd deplina libertate de acţiune în vederea realizării operaţiunii respective, ţinînd seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

9. Potrivit dispoziţiei legale art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor*

care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiaşi articol prevede că, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Sub aspectul prevederilor legale enunţate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunilor săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pentru comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *închisoare de la 3 la 7 ani*, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal al RM, este calificată ca gravă.

Respectiv, solicitarea acuzării de a aplica față de Belous Andrei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, a pedepsei penale cu închisoare se dovedește a fi neîntemeiată.

10. Instanţa de apel consideră necesar de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei cu închisoare, fiind excluse prevederile art.90 Cod penal, în privința lui Belous Andrei, or, inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea integrală a vinovăției atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, este la prima abatere, se caracterizează pozitiv și la locul de muncă, a conștientizat pericolul faptei comise, a încercat să se împace cu partea vătămată.

Colegiul penal, consideră că instanța de fond corect a reținut faptul că Belous Andrei a recunoscut vinovăția, și că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia.

Colegiul penal consideră că aplicarea pedepsei cu închisoare fiind exclus prevederile art.90 din Codul penal în privința inculpatului Belous Andrei este prea aspră, fiind respectată jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...*soluţia cea mai potrivită pentru problema supra - aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă*” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Colegiul penal consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptei comise de către inculpatul Belous Andrei echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probă celor din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii lui privind respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

11. Generalizând cele menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de apelant în apelul declarat sunt neîntemeiate, fapt ce determină concluzia de respingere a acestuia ca nefondat, cu menţinerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 04.08.2023, pe cauza penală în privința lui **Belous Andrei *****,** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunţat public la 14.11.2023.

Decizia motivată pronunţată şi înmînată părților la 20.12.2023.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii: