Dosarul nr.4-167/24

Număr atribuit prin PIGD 4-24080011-21-4-19072024

H O T Ă R Â R E

05 septembrie 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător Sofia Aramă

grefier Stela Rusu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Borodin Andrei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t:

1. La 19 iulie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul central, a înregistrat cauza contravențională, parvenită în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, în privința lui Borodin Andrei, învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.
2. Procedura de citare legală respectată, în ședința de judecată, agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție în sensul formulat.
3. Victima, Eni Maria, în ședința de judecată a invocate că la 12 iunie 2024, aproximativ pe la orele 22:40, ginerele său, Borodin Andrei, s-a întors acasă în stare de ebrietate, fica sa i-a luat cheile de la automobile, și între ei s-a iscat o ciartă, cînd a intervenit în apărarea ficei sale, Borodin Andrei a lovit-o cu pumnul în piept.
4. Contravenientul, Borodin Andrei, fiind citat legal, în ședința de judecată a vina în comiterea contravenției imputate, a recunoscut.
5. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține că vinovăția făptuitorului Borodin Andrei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art.78[1] Cod contravențional – violența în familie.
6. Astfel, de și contravenientul Borodin Andrei vina a recunoscut-o, vinovăția lui se confirmă prin informația nr.1928 înregistrat în R 2 a Inspectoratul de Poliție Cimișlia la 12 iulie 2024, cererea cet Eni Maria, proces-verbal de audiere a victimei Eni Maria,

raport de constatare medico-legale nr.202414P0236 din 16 iulie 2024, chestionar de constatare a riscurilor în cazurile de violență în familie, proces-verbal de audiere a martorului Borodin Natalia, proces-verbal de audiere a contravenientului Borodin Andrei, caracteristica, cazier contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 228739 din 16 iulie 2024.

7. Prin urmare, raportând împrejurările stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, chiar în prezența oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că Borodin Andrei a fost identificat corect și întemeiat drept persoana care comis violența în familie. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional Cod contravențional, fără echivoc pricinuirea leziunilor corporale părții vătămate se confirmă prin raportul de constatare medico-legală nr.202414P0236 din 16 iulie 2024, privind persoana Eni Maria.

8. În sensul art.462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul citat *„(...) probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii (...)”* De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

10. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 228739 din 16 iulie 2024, comiterea faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.$78^1$ Cod contravențional în privința lui Borodin Andrei, s-a reținut că *„(...) cet.Borodin Andrei aflîndu-se în stare de în preajma casei de locuit a soacrei sale Eni Maria haralampie, ***** a.n., loc. ***** în urma relațiilor ostile create cu soacra sa Eni Maria, a lovit-o cu pumnul în regiunea pieptului, totodată s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa ei, astfel, pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate (...)”*.

11. Circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante, instanța de judecată nu a stabilit.

12. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția contravenientului Borodin Andrei în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 228739 din 16 iulie 2024,

instanța consideră rațional că acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivit cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice lui Borodin Andrei să fie sub formă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

13. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.
14. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravențională, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 /patruzeci/ ore, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.
15. Măsura de pedeapsă aplicată lui Borodin Andrei este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite
16. Conform art. art. 460, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,_

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Borodin Andrei, născut la *****, domiciliat r-l ***** s. ***** , IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de 78[1] Cod contravențional şi i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 /patruzeci/ ore.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul central.

Preşedinte de şedinţă,

Judecător Sofia ARAMĂ